

2 February 2015

English and Russian only

---

**Committee on the Peaceful  
Uses of Outer Space**  
Scientific and Technical Subcommittee  
Fifty-second session  
Vienna, 2-13 February 2015

**Considerations regarding the modalities of consolidating the  
understanding on issues pertaining to the enhancement of  
the practice in registering space objects in view of the  
necessity of ensuring the safety of space operations**

**Working paper submitted by the Russian Federation**

V.15-00652 (E)



Please recycle 

# **Considerations regarding the modalities of consolidating the understanding on issues pertaining to the enhancement of the practice in registering space objects in view of the necessity of ensuring the safety of space operations**

## **Working paper submitted by the Russian Federation**

1. This Working Paper has been prepared with due appreciation for, and without prejudice to, the outcomes of comprehensive review and analysis of the practice of States and international organizations in registering space objects undertaken and successfully completed in 2007 by the relevant Working Group of the Legal Subcommittee of COPUOS. It should not be regarded as retrospection or a reproduction of previous deliberations on seemingly resolved issues; rather, it invites to discuss delicately, but consistently the problems hampering the implementation of ideas on better regulation in the area of registration and develop a functional approach to eliminating these problems.

2. The work on the concept and guidelines for ensuring long-term sustainability of outer space activities highlights the issue of determining ways and means of making the situation in the near-Earth orbit significantly more predictable and provides new opportunities for dialogue on various aspects of registration. In this regard, the range of issues that would have to be resolved is wide. In principle, many of such issues are directly related to raising the level and quality of mutual informational awareness of objects and events in near-Earth outer space. In this context, the subject of increasing the efficiency of the implementation of the 1975 Convention on Registration of Objects Launched into Outer Space retains significance. Having prioritized this issue by means of such a high-profile event as the adoption of its resolution 62/101 of 17 December 2007, the United Nations General Assembly has taken sufficient action to formulate the task of enhancing the registration practice and encourage States to combine their efforts to ensure the accomplishment of this task.

3. Although consensus with regard to the possibility and feasibility of enhancing the registration practice has been formalized, the modalities of achieving this goal apparently also need to be specified. Actually, the lack of a well-elaborated mechanism for implementing the recommendations of the United Nations General Assembly partly accounts for the fact that the transition to the use of expanded-format notifications concerning launched space objects is, to a large extent, held in suspense. There is a need for a clear and commonly shared understanding of what is the best way to transform the task set by the General Assembly into a successful and widely supported practice. Meanwhile, some national practices apparently do not seem to adequately reflect conventional requirements imposed on States to register objects under their jurisdiction and control in an appropriate manner, and can even contradict such requirements. In conditions of the continuing practice of non-registration (notably, cases of intentional non-registration that attract particular attention) and persistence of selective and arbitrary (even from the standpoint of criteria designed by the Convention on registration) approaches to the format (volume) of information which is provided, it would hardly be possible to expect the decisions to follow principally new and higher standards in the area under consideration to be widely and readily accepted by States.

4. Given the prospects of furnishing expanded information on space objects exclusively on a voluntary basis and without amending the Convention on registration, States are facing a task of harmonizing new information provision requirements with their interests in outer space which every State understands and formulates in its own way. These interests represent an even more significant factor in defining national practices in registering space objects than it is usually assumed.

5. The recommendations of the UN General Assembly evidently build on the understanding that all space objects that are launched are subject to registration, and therefore do not specifically aim at preventing any cases of non-registration of such objects. However, it is possible to trace cases when registration information on successfully launched space objects either does not exist in principle (although the launch may be covered by the media) or is presented in a very limited scope which has no practical application and/or does not comply with Article IV of the Convention on Registration. For example, the registration information on a space object launched into the geostationary orbit area may indicate the parameters of a low parking orbit where, according to the flight plan, the object actually spent only a very short time. Such inadequacies and discrepancies could hardly be attributed to a mere lack of foresight. Some countries deem it possible not to provide the UN with information on the basic parameters of the final injection orbit which, in fact, makes it possible to ascertain the part of outer space where the object is located. It is evident that the true reasons for allowing such practices are associated with the way some countries specifically understand their own interests in the sphere of national security. Through non-registration and/or by furnishing data required for proper registration of space objects in an incomplete form (for example, without the specification of orbit parameters) space objects are actually made devoid of any attributes and characteristics which could allow to establish their identity and the very way they got to the orbit. This makes it possible to achieve rather discernable objectives conditioned by relevant political tasks. Irrespective of what explanation may seem tenable, credible and preferable in such situations, it is evident that such practice seriously restricts information on objects and events in the near-Earth space from the point of view of its completeness, accuracy and reliability, and, consequently, creates risks of contingencies and compromises security in

outer space. A situation where undeclared or inadequately declared space objects potentially may cause incidents and conflicts or even serve to advance confrontational anticipations cannot be excluded. In particular, for these reasons there can be no credible justification for deliberate evasion of registration.

6. The problem of non-registration prompts to pay attention to the issue of how to deal with spent stages of launch vehicles. It is known that the report of the Secretary-General of the United Nations on the review of the application of the 1975 Convention (A/AC.105/382) recognized the practice of non-registration of stages (still followed by the majority of States) as being compliant with the said Convention. It can be stated that States were chiefly motivated to refrain from registering the stages by the fact that generally stages by themselves are not functioning space objects. At the same time, it could, in principle, be assumed that such unequivocal assessments do not fully reflect the current state of affairs, as the development of technology makes it possible to utilize spent stages of launch vehicles as platforms for non-detachable payloads continuing operating a long time after the stage itself ceases to function. It should be noted that national regulation of the issue of the registration of stages changes over time and in a number of cases is being marked by dynamics, in the sense that States decide to register stages. This may be regarded as a sign, in particular, of the intention to ensure adherence to the Space Debris Mitigation Guidelines of the Committee on the Peaceful Uses of Outer Space.

7. So far, there seems to be no full understanding of how to holistically create political preconditions for the application of a single approach that would make it possible to avoid random development and practice variability in this sphere, and to expand the format of registration. There should be an additional discussion of the modalities ensuring that the States, faced with a choice, – because, formally, recommendations are being addressed here – will be able to act in a consolidated fashion as regards a uniform enhancement and the use of the adaptability of national registration practices. Essentially, there is a need for a mechanism for transforming the produced recommendations into a practice of States that would be as broad as possible and collective by its very nature. The decision on updating the regulatory system should be translated in a trusted formula that would allow States to implement shared standards of behavior and take concerted actions.

8. Provision of additional information on space objects and the function they perform, as well as information on the particularities of their orbital motion, may, indeed, have relevance to the sphere of national security interests. At the same time, provision of information on orbital location of space objects and its timely use form the basis both for ensuring general safety of space operations and for the entire system of security of space activity. Accordingly, the States should take practical joint actions in order to develop a proper system of priorities.

9. Simultaneous participation of all launching States, primarily those that actually perform launches (and, *inter alia*, provide launch services), in the improved procedure of registration of space objects would be the key to the achievement of the goals set by the UN General Assembly. In this overall context, they should contribute to the exclusion of the cases of non-registration of space objects. It cannot be ruled out that, under certain political or other circumstances, it would not be possible to guarantee the sustained adherence to new practices in the domain under consideration. Such practices themselves will turn out to be short lived unless they are implemented in a sufficiently coherent and effective manner by a considerable number of States, primarily those exercising jurisdiction and/or control over operators (suppliers) of launch services.

10. Analysis of a variety of practical situations arising in the course of conducting activity in outer space reveals problems which affect registration to various extents and are fairly complicated in organizational, technical and legal terms. Regulation of registration (including through implementation of the General Assembly's recommendations set forth in resolution 62/101) is, to a large extent, still tailored to the practice of conducting space activity that was typical of previous years and objectively simpler as regards its organizational and technological aspects. Situations that evolve at present time are conditioned by the use of principally new technological solutions, increasing design complexity of space objects and growing number of participants of space activities. Moreover, the increasing impact of commercial profit considerations in reality often leads to the situations where launch customers and space object operators are not always requested in sufficiently clear terms to fulfill all the applicable registration requirements. Cases of transfer of rights and obligations with respect to space objects may also result in overlaps in registration practice. Along with that, problems associated with possible failure of space equipment, also retain relevance.

11. Review of the on-line index of space objects, maintained by the United Nations Office for Outer Space Affairs (OOSA) reveals a whole range of decisions on the scheme of registration of space objects taken on the national level that, as it would seem, had no reasons to be anticipated. In a number of cases the State providing launch services assumes the role of the State of registry in respect of the objects it has launched, although jurisdiction and control over these objects are apparently exercised by another State. This practice does not comply with the requirement stipulated in Article VIII of the 1967 Outer Space Treaty. Space objects owned by certain private companies carrying out their activity under the legislation of one State are recorded in the UN Register on behalf of another State, thus provoking questions regarding rightfulness of such decisions. There are cases when States actually neglect, with no obvious

reasons, their obligations under the Convention on Registration by preferring not to include in their national registries the objects that should be listed there according to all legal criteria. In such situations, the Secretary-General of the United Nations is simply being informed of the launch. Such practice has been observed with regard to cases of some launches of satellites of former international organizations for satellite communication that have become private companies by now. The scheme of executing the registration function as applied to situations affecting the territories with special status can be characterized as rather intricate and essentially constituting a "grey zone". Resolution of the General Assembly 68/74 of 11 December 2013 "Recommendations on national legislation relevant to the peaceful exploration and use of outer space" may prove to be useful functionally and from the point of view of promoting a more orderly regulation in some of the challenging situations identified above. Serious deliberations would be warranted to identify practical solutions that would permit to prevent practices, which are evidently far from being impeccable in legal terms, from reproducing themselves.

12. It would be possible to establish an efficient registration practice within a general regulatory framework which, as it may be expected, will be created by the guidelines for the long-term sustainability of outer space activities. The preliminary drafted text of the guideline relating to registration is reduced to a reference to the UN General Assembly resolution 62/101 and has no regulatory elements. Nevertheless, it is obvious that the final draft of the guideline should be different. It is necessary to jointly work out regulatory details and make up a text which would be marked by a logical premise and a fixed set of functions.

13. The UN General Assembly resolution 62/101 should be treated as a document representing a fairly logical and convincingly elaborated integral whole. However, such statement does not imply that at the stage of transforming the recommendations contained in this resolution into a new quality of a guideline, which is supposed to communicate practical dimension to the proposed regulation, it would not be worth-while to reach, where necessary, additional understanding regarding technical aspects, terminology (including adjustment of the translations into all the official languages of the UN) as well as achievement of agreement on implementation procedures.

14. A number of those recommendations made by the UN General Assembly were prompted by good intentions to ensure a more qualitative performance of record keeping with respect to objects launched into outer space. The achievement of this goal is associated with the need to provide aggregate data which would allow to clarify the origin, ownership and location of objects, and classify them according to characteristics that have immediate relevance to the process of creating an information basis for ensuring the safety of space operations. Ideas which could facilitate the process of finding effective solutions to issues of a technical nature are introduced for consideration in paragraphs 15-19 below.

15. The centralized practice of registering orbital launches has actually stopped functioning by now. Until July 2011, such registration was implemented by the World Data Center for Rockets and Satellites of the International Council of Scientific Unions. Considering this, COPUOS will definitely have to decide on the ways and means of resuming centralized practice within a new international platform (for instance, in the framework of OOSA) and in a renewed format (on the basis of direct interaction between the States and OOSA). If OOSA presumably undertook those functions, all States conducting orbital launches could, by way of contributing to such activities, promptly provide confirmations as to the fact of a performed launch and the origination of a new object in orbit. Such a solution would fully ensure the needed centralization of the function of assigning an international designation to orbital launches in accordance with the COSPAR system and would create a practical basis for the States to implement the recommendation concerning the inclusion of international designation of space objects into the registration information. The usefulness and functionality of the Russian proposal to establish a unified Center for Information on Near-Earth Space Monitoring under the auspices of the UN are being quite vividly confirmed in this context in the sense that an information platform like that could provide for the functions of the records keeping with regard to launches of space objects on the basis of information provided by the States.

16. The UN General Assembly resolution 62/101 contains quite an extensive list of characteristics pertaining to space objects that are recommended for reporting. These characteristics have, as regards certain aspects, something in common with the requirements of the Registration Convention or could add new elements to the existing regulatory framework. Some of these elements (indication of location on the geostationary orbit and of any change of orbital position) as well as the orbital parameters indicated in the Convention will be really useful in terms of the goals and tasks of ensuring the safety of space operations only in case their values are referenced to Coordinated Universal Time scale. Such concept, which has not been used in the registration of space objects so far, should be reflected in the guidelines for ensuring the long-term sustainability of outer space activities.

17. There is no doubt that with regard to a number of aspects the UN General Assembly resolution 62/101 contains fairly broad recommendations. Nevertheless, working on the issues pertaining to the safety of space operations raises a need to reasonably detail the recommendations in order to manage such operations efficiently, paying attention to the fact that the equivalence of some terms used in the texts of the above resolution in various official languages of the UN

can be questioned (discrepancies in terminology used in Russian and English versions of the document are evident). For instance, the resolution encourages the States to consider the possibility of providing information in respect of "any change of status in operations". This recommendation can, considering all reasonable grounds, be understood as referring to the advisability of providing information on the changes in the functioning status of a space object and/or information on the changes in the functionality of a space object in general. In this respect, the following possible opinions for specifying this "status" may be addressed: "operational"/"non-operational"; "is being used for the intended purpose"/"has been transferred to the storage regime"/"undergoes testing". Besides, in this same context, it is also possible to presume information on any change in the mode of operation of the object (including in modes of attitude control, stabilization and radio links use). So as, firstly, not to create a problem out of objectively existing interpretative issues and, secondly, evade prejudicing the objectives of the resolution, it should be explicitly provided for in the guidelines for ensuring the long-term sustainability of outer space activities that in order to ensure the safety of space operations, the States and international intergovernmental organizations, acting in a responsible manner, should, to the maximum extent practicable, provide information proceeding from the following indicative list of circumstances characterizing the flight of a space object:

- termination or renewal of operation;
- loss of functionality due to failures or other reasons;
- loss of flight control with simultaneous risk of causing radio frequency interference to other operational space objects and/or risk of dangerous conjunctions with other operational objects;
- separation (if envisaged) for sub-satellites and/or technological elements;
- deployment (if envisaged) of elements that significantly change the properties of the space object from the point of view of assessing the time of its ballistic existence (this characteristic is particularly important for small and extremely small space objects that operate on low orbits);
- transfer of a space object to a disposal orbit or to an orbit with reduced time of ballistic existence.

In case such list is reflected in the draft guideline devoted to the implementation of the resolution, OOSA would have formal grounds for specifying the corresponding section of the Registry Information Provision Form developed by this Office by way of implementing the resolution.

18. It is necessary to individually highlight the issue of providing information on space object's capability to implement the function of dedicated change of orbit, which is essential for preventing the collision of objects. Declaration by a State of such function in a space object under its jurisdiction and control leaves that State to a certain extent vulnerable in a sense that it may serve as a basis for a requirement advanced by another State, based on its own calculations, to change the trajectory of motion in order to evade collision with the space object of that other State. There is no universal criterion or generally acknowledged procedure which would make it possible to define, in each particular case, which of the space objects has the "priority" and which of the two States has to change the trajectory of its space object. Moreover, it is unlikely that it will be practically possible to elaborate such criteria and procedures in the foreseeable future. A reasonably possible functional solution to this problem could be planned within the framework of the unified Centre for Information on Near-Earth Space Monitoring. Such Center would accumulate multi-source ephemeris information describing the trajectory of motion of space objects that is absolutely necessary in terms of quantifying possible risks and establishing the tentative sequence of further steps to be taken (with the understanding that such steps are to be further ascertained in accordance with recommendations contained in the provisionally agreed draft guideline on conjunction assessment).

19. Non-regulated remains the issue of registration in two situations, which may happen during the launch envisaging a simultaneous placement of several space objects into orbit. The first situation occurs when separation of the objects from the launch vehicle's stage does not actually happen due to a malfunction. In such case, there is a space object on the orbit that is *de facto* a "conglomerate" of several space objects which may be under the jurisdiction of one or several States. In its turn, this situation engenders a problem of registration of each of the objects of the "conglomerate". The other situation occurs when during the launch of several space objects the separation operation is technologically/operationally "postponed". Within the framework of the analysis of registration practice, it has not been possible to identify the cases of registration of objects actually delivered to the orbit as part of other objects which do not perform independent orbital flights and remain in a "standby mode" while anticipating commencement of the separation operation. However, in accordance with the recommendation contained in the United Nations General Assembly resolution 62/101, during every such launch each space object must be registered separately. Being in congruence with the Convention on registration, the resolution leaves open the issue whether the object should be registered only when it performs an independent orbital flight, or the registration should happen during the phase when it is already on the orbit as part of another object. Launching the objects in the "postponed separation" mode without notification that such separation will subsequently take place may lead to measurable risks for space operations, provoked by an unexpected appearance of new orbital objects. Fundamentally, this problem may be solved by achieving and adequately formalizing the understanding that while filling the corresponding section of the Registry Information Provision Form developed by OOSA in accordance with the resolution, the names of objects meant for separation, must be specifically indicated among other information.

20. If the States take a serious attitude towards setting out the recommendations of the UN General Assembly in a qualitatively new context of a draft guideline, an opportunity will rise to carry out an extra-check of the technical content of the key notions, which form the basis of the recommendations, in the versions of the resolution in all the official languages of the UN. The advantage of this approach is that the text of the guideline will be complete in terms of ensuring substantive content and absolute accuracy of terminology.

21. Given the foregoing, the Russian Federation submits the following text of the potential guideline (in its original Russian and English versions), which is able to provide the solution to a variety of topical problems related to the registration of space objects, for consideration of the Scientific and Technical Subcommittee.

### **Draft guideline**

#### **Consistent enhancement of the practice in registering space objects**

States and international intergovernmental organizations, acting in support of the objectives of the Convention on Registration of Objects Launched into Outer Space of 14 January 1975, should, on a permanent basis, take measures to ensure effective and comprehensive implementation of the registration procedure established by the said Convention. In this context they should, as well, undertake to translate into successful political action, through practical tools and normative regulation, the accomplishment of the tasks of enhancing the practice in registering space objects, as set by the relevant resolutions and recommendations of the United Nations General Assembly, so that the procedures of provision of expanded registration information gain wide international acceptance and are sustained in the long-term. States and international intergovernmental organizations should act in this domain in a responsible way, considering proper registration of space objects as an important factor of security in outer space, and, accordingly, be guided by, and make their policies contingent upon, the following overriding principles and understandings.

It should be conclusively assumed and/or provided for under regulatory instruments enforced by States and international intergovernmental organizations and related to space policies, that they should not, in any formal or practical way, neglect or unduly perform the procedure of registration and that non-registration of space objects may have serious negative implications for ensuring safety of space operations. States and international intergovernmental organizations should discourage non-registration and should not provoke, support, or allow any non-registration practices for whatever reasons. Solutions should also be sought whenever specific launches of space objects give rise to legal or technical issues that call for diligence in the implementation of registration procedures.

In case it may be maintained plausibly, that a space object has not been registered in accordance with criteria provided for in the Registration Convention and resolutions of the United Nations General Assembly, States and international intergovernmental organizations may direct a request to the State/international intergovernmental organization that presumably abstained from registration to clarify its intentions or officially refute the fact of non-registration. Any assumption of non-registration should be substantiated accordingly. Such requests should be responded to, and the presumed fact of non-registration should be commented, with a view to clearing-up any possible misconceptions and/or resolving concerns. As part of the implementation of appropriate responses, the requested States/international intergovernmental organizations should, when appropriate, provide for the assurance of absence of ulterior motives and/or specific intent behind non-registration that actually took place. States and international intergovernmental organizations are obliged to act in such a way so as to evade abuse of the right to direct such requests.

OOSA should, on a permanent basis, be vested with appropriate authority to undertake establishing and sustaining an implementation mechanism that would enable to satisfactorily achieve the goal of encouraging and assuring adherence of States and international intergovernmental organizations to consolidated practice in furnishing expanded registration information. Specifically, OOSA should be effectively engaged in executing integrated functions pertaining to: the accumulation of information on orbital launches performed (i.e. actually completed launches resulting in the placement of objects into Earth orbit or beyond) and orbital objects (i.e. space objects which have actually been launched into Earth orbit or beyond); the assignment of international designations to orbital launches and orbital objects in accordance with COSPAR notation as well as the provision of such designations to the States of registry.

The launching States and, where appropriate, international intergovernmental organizations should assume responsibilities to request, on legitimate grounds, space launch services providers and users to meet all registration requirements under the Registration Convention, and to encourage their receptiveness to the feasibility of, and urge them to contemplate, the provision of expanded registration information. States and international intergovernmental organizations, having institutionalized the practice of provision of expanded registration information, should strive to sustain such practice. In case such practice ceases to correspond to the interests of a State, in particular, within the purview of its national security policies, or the interests of an international intergovernmental organization, in particular, pertaining to security, such State or such international intergovernmental organization should, in an official statement forwarded to OOSA, identify circumstances that make such continued practice impossible.

States and international intergovernmental organizations, acting in a responsible way in the interests of ensuring safety of space operations, should, to the maximum extent possible, provide information describing condition (status) of a space object and changes in orbital location of a space object. Description of condition (status) of a space object should correlate with the following indicative list of circumstances of its flight, that is to be considered immediately responsive to the task of ensuring safety of space operations and functionally equivalent to the occurrences, as they are presumed in paragraph 2 (b) (ii) of the General Assembly resolution 62/101:

- (a) termination or renewal of functioning of a space object;
- (b) loss of functionality of a space object due to technical flaws or other reasons;
- (c) loss of ability to control the flight of a space object with simultaneous emergence of the risk of harmful radio frequency interference with radio links of other functioning space objects and/or the risk of potentially hazardous conjunctions with other functioning space objects;
- (d) separation (if envisaged) of sub-satellites and/or technological parts of space objects;
- (e) deployment (if envisaged) of the construction elements which purposefully change properties of a space object that influence its orbital lifetime.

States and international intergovernmental organizations, acting in the same manner, should, to the maximum extent possible, provide information which is presumed in paragraph 4 (a) (iii) of the General Assembly resolution 62/101 and describes changes in orbital location of space object, in accordance with the following indicative list:

- (a) purposeful change of orbital parameters of a space object as a result of which the said space object moves to a different region of near-Earth space;
- (b) placement of a space object to a graveyard orbit or an orbit with reduced ballistic lifetime;
- (c) change in location on geostationary orbit;
- (d) repositioning (not entailing significant changes in basic orbital parameters) of a spacecraft operating as part of a satellite constellation among nominal slots within orbital structure of this constellation.

In case a launched space object contains other space objects planned for future separation and independent orbital flight, States and international intergovernmental organizations should, in the course of registering the main space object (at the stage of entry in their registry and when furnishing registration information to the Secretary-General of the United Nations), indicate (for example, in the form of side-notes) the number and names of space objects planned for separation from the main one, with the understanding that the said space objects should not be given different or modified names at the stage of subsequent registration.

---

# **Соображения относительно модальностей консолидации понимания по вопросам совершенствования практики регистрации космических объектов в связи с необходимостью обеспечения безопасности космических операций**

## **Рабочий документ, представленный Российской Федерацией**

1. Настоящий Рабочий документ подготовлен с учетом должной высокой оценки и без ущерба для итогов всестороннего обзора и анализа практики регистрации космических объектов государствами и международными организациями, которые были предприняты и в 2007 году завершены соответствующей Рабочей группой Юридического подкомитета Комитета ООН по космосу. Его не следует воспринимать в плоскости ретроспекции или реконструкции уже состоявшихся дискуссий по вопросам, которые по внешним признакам считаются решенными, – скорее речь идет о приглашении обсудить деликатно, но последовательно те проблемы, которые сдерживают применение на практике идей более качественного регулирования вопросов регистрации, и выработать функциональный подход к решению указанных проблем.

2. Работа над концепцией и руководящими принципами обеспечения долгосрочной устойчивости космической деятельности актуализирует вопрос об определении путей и средств существенного повышения уровня предсказуемости ситуации на околоземной орбите и открывает новый диапазон для диалога по различным аспектам регистрации. Спектр задач, которые в связи с этим необходимо решить, носит широкий характер. В принципиальном плане многие из таких задач напрямую связаны с повышением уровня и качества взаимной информированности об объектах и событиях в околоземном космическом пространстве. Это обстоятельство сохраняет важность темы повышения эффективности практики исполнения Конвенции о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство, 1975 года. Генеральная Ассамблея ООН, придав посредством такого статусного события, как принятие ею резолюции 62/101 от 17 декабря 2007 года, характер приоритета этому вопросу, в достаточной степени позаботилась о том, чтобы сформулировать задачу совершенствования практики регистрации и предложить государствам сообща обеспечить ее решение.

3. При том что общее согласие по поводу возможности и целесообразности совершенствования практики регистрации было формализовано, все же очевидна также необходимость в определении модальностей достижения такой цели. Собственно, отсутствие механизма осуществления рекомендаций Генеральной Ассамблеи ООН, который был бы продуман во всех нюансах, отчасти объясняет то обстоятельство, что переход к использованию расширенного формата уведомлений о запущенных космических объектах, по большому счету, находится в "подвешенном" состоянии. Имеется потребность в выработке четкого и разделяемого всеми понимания того, как наилучшим образом перевести определенную Генеральной Ассамблеей целевую установку в плоскость успешной практики, пользующейся широкой поддержкой. Между тем, некоторые национальные практики, по всей видимости, недостаточно адекватно отражают конвенционное требование к государствам надлежащим образом регистрировать объекты под их юрисдикцией и контролем, а то и противоречат таким требованиям. В условиях, когда сохраняется практика нерегистрации (прежде всего, обращающие на себя особое внимание случаи преднамеренной нерегистрации) и не удается преодолеть избирательные и произвольные (даже с точки зрения критериев Конвенции о регистрации) подходы к формату (объемам) предоставляемой информации, было бы проблематично ожидать, что решения о следовании принципиально новым и более высоким стандартам в рассматриваемой области будут широко и с готовностью приняты государствами.

4. Перспектива предоставления расширенных сведений о космических объектах на исключительно добровольной основе и вне процедуры внесения поправок в Конвенцию о регистрации ставит перед государствами задачу оптимального соотнесения новых потребностей в сфере представления информации с их интересами в космическом пространстве, которые по-своему понимаются и формулируются каждым из таких государств. Указанные интересы – существенный фактор в определении национальных практик регистрации космических объектов, причем гораздо более значимый, чем это обычно предполагается.

5. Рекомендации Генеральной Ассамблеи ООН, очевидно, исходят из того понимания, что регистрации подлежат все запускаемые космические объекты, и соответственно не содержат четкой установки на недопущение любых случаев нерегистрации таких объектов. Между тем, прослеживаются случаи, когда регистрационные данные на успешно запущенные космические объекты либо в принципе отсутствуют (при том, что тот или иной запуск может освещаться в средствах массовой информации), либо регистрационные данные представлены в весьма ограниченном объеме, не имеющем практической пользы и/или не соответствующем Статье IV Конвенции о регистрации. К примеру, в регистрационных данных по космическому объекту, запущенному в область геостационарной орбиты, могут быть указаны параметры низкой опорной орбиты, на которой объект по программе полета в действительности находился весьма непродолжительное время. Подобные несоответствия и расхождения было бы весьма проблематично относить лишь на счет недостаточной предусмотрительности. Некоторые страны считают для себя возможным не

предоставлять в ООН информацию о базовых параметрах конечной орбиты выведения, на основе которых как раз и можно составить понимание о том, в какой области космического пространства размещён объект. Очевидно, что реальные причины, по которым допускаются подобные практики, лежат в плоскости конкретного понимания теми или иными государствами собственных интересов в сфере национальной безопасности. Посредством нерегистрации и/или предоставления данных, которые требуются для надлежащей регистрации космических объектов, не в полном объеме (например, без указания параметров орбиты) космические объекты фактического лишаются признаков и характеристик, позволяющих однозначно установить их принадлежность и, собственно, то, как они оказались на орбите. Это позволяет достигать вполне определенных целей, обусловленных соответствующими политическими установками. Безотносительно к тому, какое объяснение в подобных ситуациях может показаться логичным, заслуживающим доверия и предпочтительным, очевидно, что такая практика самым серьёзным образом ограничивает полноту, точность и достоверность сведений об объектах и событиях в околоземном космическом пространстве и, как следствие, создает риски возникновения непредвиденных обстоятельств и негативно влияет на безопасность в космосе. Нельзя исключать ситуации, при которых незаявленные или не вполне корректно заявленные космические объекты могут стать причиной происшествий и конфликтов или даже способствовать усилению конфронтационных ожиданий. В частности, по этим причинам в отношении преднамеренного уклонения от регистрации космических объектов не может быть веского оправдания.

6. Проблема нерегистрации побуждает уделить внимание вопросу о том, как поступать с отработавшими ступенями ракет-носителей. Известно, что в докладе Генерального Секретаря ООН относительно обзора действия Конвенции 1975 года (A/АС.105/382) практика нерегистрации ступеней (которой по-прежнему придерживается большинство государств) была признана соответствующей указанной Конвенции. Можно констатировать, что, воздерживаясь от регистрации ступеней, государства были мотивированы, главным образом, тем обстоятельством, что ступени сами по себе, как правило, не являются функционирующими космическими объектами. Вместе с тем, можно, в принципе, предположить, что подобные однозначные оценки не в полной мере отражают современное положение дел ввиду того, что развитие технологий позволяет использовать отработавшие ступени ракет-носителей в качестве платформ для размещения неотделяемых полезных нагрузок, продолжающих функционировать в течение длительного времени после завершения работы самой ступени. Следует отметить, что регулирование на национальном уровне вопроса регистрации ступеней со временем претерпевает изменения и в ряде случаев отмечено вполне определённой динамикой в том смысле, что государства принимают решение регистрировать ступени. В этом может усматриваться, в частности, стремление обеспечить приверженность Руководящим принципам Комитета ООН по космосу по предупреждению образования космического мусора.

7. Представляется, что до настоящего времени отсутствует полная ясность относительно того, каким образом можно было бы комплексно подойти к созданию политических предпосылок для применения единого подхода, который исключал бы неупорядоченное развитие и разброс практики в этой области и позволил бы перейти к расширенному формату регистрации. Должны быть дополнительно обсуждены модальности обеспечения уверенности, что государства в условиях выбора – ведь формально речь идет о рекомендациях – смогут действовать консолидировано в плане единообразного совершенствования и задействования адаптационных возможностей национальных практик регистрации. По существу нужен механизм перевода выработанных рекомендаций в практику государств, которая носила бы максимально широкий характер и была коллективной по своей сути. Решение по обновлению системы регулирования необходимо заключить в надежную формулу, которая позволяла бы государствам реализовывать разделяемые ими стандарты поведения и действовать в едином ключе.

8. Предоставление дополнительной информации о космических объектах и выполняемых ими функциях, равно как сведений об особенностях их орбитального движения, действительно, может затрагивать сферу интересов национальной безопасности. Вместе с тем, предоставление информации об орбитальном положении космических объектов и её своевременное использование являются основой как для обеспечения общей безопасности космических операций, так и для всей системы безопасности космической деятельности. Соответственно, государствам надлежит на практике предпринять совместные меры с тем, чтобы должным образом выстроить систему приоритетов.

9. Ключевое значение для достижения целей, сформулированных Генеральной Ассамблеей ООН, имело бы обеспечение одновременного участия в более совершенной процедуре регистрации космических объектов всех запускающих государств, прежде всего тех, которые реально осуществляют запуски (в том числе предоставляют услуги по запускам). В этом общем контексте они должны способствовать недопущению случаев нерегистрации космических объектов. Нельзя исключать, что при определенном стечении политических или иных обстоятельств устойчивое следование новым практикам в рассматриваемой области не будет гарантировано. Сами же подобные практики окажутся недолговременными, если они не будут реализовываться достаточно слаженно и эффективно значительным числом государств, прежде всего теми

государствами, которые осуществляют юрисдикцию и/или контроль в отношении операторов (поставщиков) услуг по запускам.

10. Анализ всего многообразия практических ситуаций, возникающих в процессе осуществления деятельности в космическом пространстве, выявляет проблемы, которые в разной степени затрагивают регистрацию и по своему характеру являются довольно сложными в организационном, техническом и правовом отношениях. Регулирование вопросов регистрации (в том числе посредством реализации рекомендаций Генеральной Ассамблеи, изложенных в резолюции 62/101) в значительной степени по-прежнему выстроено под практику осуществления космической деятельности, которая была характерна для прошлых лет и объективно была проще в организационно-технологических отношениях. Возникающие ныне ситуации обусловлены использованием принципиально новых технологических решений, возрастающей конструктивной сложностью космических объектов, расширением числа участников космической деятельности. Кроме того, всё более усиливающееся воздействие соображений коммерческой выгоды на практике часто приводит к тому, что к заказчикам запусков и операторам космических объектов не всегда предъявляются достаточно чёткие требования в отношении выполнения всех применимых условий регистрации. Случаи переуступок прав и обязательств в отношении космических объектов также могут иметь своим результатом накладки в регистрационной практике. Наряду с этим остаются проблемы, связанные с возможными отказами космической техники.

11. При просмотре онлайн-каталога космических объектов, поддержание которого обеспечивается Управлением ООН по вопросам космического пространства (УВКП), обнаруживается целый ряд принятых на национальном уровне решений по схеме регистрации космических объектов, ожидать которых, казалось бы, не было оснований. В ряде случаев государство, предоставлявшее услуги по запускам, выступает в качестве государства регистрации в отношении запущенных им объектов, несмотря на то, что юрисдикция и контроль в отношении этих объектов, очевидно, осуществляется другим государством. Подобная практика не соответствует требованию, предусмотренному статьей VIII Договора по космосу 1967 года. Космические объекты, которые являются собственностью некоторых частных компаний, осуществляющих свою деятельность в рамках законодательства одного государства, вносятся в Реестр ООН от имени другого государства, провоцируя тем самым вполне резонные вопросы насчёт правомерности подобных решений. Имеются случаи, когда государства без очевидных оснований фактически пренебрегают своими обязательствами по Конвенции о регистрации, предпочитая не заносить в собственные национальные регистры те объекты, которые по всем правовым критериям должны были бы числиться в них. Генеральный Секретарь ООН в таких ситуациях просто ставится в известность о факте запуска. Подобная практика отмечена в случаях некоторых запусков спутников бывших международных организаций в области спутниковой связи, а ныне – частных компаний. Схема осуществления функции регистрации применительно к ситуациям, которые затрагивают территории с особым статусом, может быть охарактеризована как в значительной степени запутанная и по существу представляющая собой "серую зону". Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 68/74 от 11 декабря 2013 года "Рекомендации по национальному законодательству, имеющему отношение к исследованию и использованию космического пространства в мирных целях" может оказаться полезной в функциональном отношении и с точки зрения практического содействия более упорядоченному регулированию некоторых из обозначенных выше проблемных ситуаций. Потребуется серьезные дискуссии с тем, чтобы определить практические решения, позволяющие обеспечить положение, при котором практики, очевидно не являющиеся безупречными с правовой точки зрения, не воспроизводились бы.

12. Эффективную практику регистрации было бы возможно обеспечить в общем нормативном контексте, который, как можно рассчитывать, будет создан руководящими принципами долгосрочной устойчивости космической деятельности. Предварительно подготовленный текст руководящего принципа, посвященного регистрации, сводится к ссылке на резолюцию Генеральной Ассамблеи ООН 62/101 и лишен какой-либо регулятивной составляющей. Очевидно, однако, что итоговый проект принципа должен быть иным. Требуется совместно поработать с деталями регулирования и сверстать текст, имеющий свое логическое начало и четкий функциональный стержень.

13. К резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 62/101 следует относиться как к документу, представляющему собой достаточно логично и убедительно выстроенное единое целое. Подобная констатация, впрочем, не означает, что на этапе трансформации содержащихся в этой резолюции рекомендаций в новое качество руководящего принципа, призванного придать предложенному регулированию практическое измерение, по некоторым позициям не стоило бы в необходимых случаях достигнуть дополнительного понимания по техническим аспектам, по терминологии (включая уточнения перевода на все официальные языки ООН), а также в части согласования процедур имплементации.

14. Ряд из тех рекомендаций, которые вынесла Генеральная Ассамблея ООН, продиктован благим стремлением обеспечить более качественный учёт объектов, запущенных в космос. Достижение такой цели связано с необходимостью предоставления совокупности данных, позволяющих прояснить происхождение,

принадлежность и местонахождение объектов и систематизировать их по тем признакам, которые имеют непосредственное отношение к формированию информационной основы для обеспечения безопасности космических операций. В нижеследующих пунктах 15-19 на рассмотрение вносятся соображения, которые могли бы способствовать нахождению эффективных решений вопросов технического характера.

15. К настоящему времени фактически прекращена практика ведения централизованного учёта орбитальных запусков. До июля 2011 года такой учет осуществлялся Мировым центром данных по ракетам и спутникам Международного комитета научных союзов. С учетом этого обстоятельства Комитету ООН по космосу, очевидно, потребуется определиться в вопросе относительно путей и средств возобновления централизованной практики на новой международной основе (к примеру, на базе УВКП) и в обновлённом формате (на основе прямого взаимодействия государств с УВКП). В случае если такие функции предположительно взяло бы на себя УВКП, то все государства, которые осуществляют орбитальные запуски, могли бы в целях содействия этой деятельности предоставлять в оперативном порядке подтверждение факта проведения запуска и возникновения новых объектов на орбите. Такое решение вопроса в полной мере обеспечило бы требуемую централизацию функции присвоения орбитальным запускам международного обозначения в соответствии с системой КОСПАР и создало практическую основу для выполнения государствами рекомендации относительно включения международного обозначения космических объектов в состав регистрационной информации. В рассматриваемом контексте полезность и функциональность российского предложения о создании под эгидой ООН единого Центра информации по мониторингу околоземного космического пространства подтверждаются достаточно убедительно в том смысле, что в рамках подобной информационной платформы можно было бы реализовать функцию учёта запусков космических объектов на основе информации, предоставляемой государствами.

16. В резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 62/101 приводится достаточно широкий перечень рекомендуемых к представлению характеристик космических объектов. Эти характеристики по ряду позиций перекликаются с требованиями Конвенции о регистрации или способны дополнить существующее регулирование новыми элементами. Некоторые из таких элементов (указание положения на геостационарной орбите и любого изменения положения на орбите), равно как и параметры орбиты, указанные в Конвенции, будут иметь реальную ценность с точки зрения целей и задач обеспечения безопасности космических операций только в том случае, когда они будут дополнены информацией о привязке их значений к шкале всемирного координированного времени. Такой подход, пока не реализованный в нынешней практике регистрации космических объектов, должен был бы найти отражение в руководящих принципах обеспечения долгосрочной устойчивости космической деятельности.

17. Не вызывает сомнений то обстоятельство, что по ряду позиций резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 62/101 содержит достаточно широкие рекомендации. Тем не менее, проработка вопросов безопасности космических операций побуждает к тому, чтобы в интересах их эффективного регулирования в разумно необходимой степени детализировать рекомендации, обратив при этом внимание на то, что в версиях указанной резолюции на различных официальных языках ООН используются некоторые термины, эквивалентность которых вызывает вопросы (расхождение в терминологии, используемой в версиях документа на русском и английском языках, очевидно). Так, резолюция поощряет государства рассматривать возможность представления информации в отношении "любого изменения статуса операций" ("any change of status in operations"). На всех разумных основаниях эту рекомендацию можно понимать, прежде всего, как указание на желательность предоставления информации об изменениях в характере функционирования космического объекта и/или информации об изменении в функциональности космического объекта в целом. В этом отношении возможны следующие варианты детализации этого "статуса": "работает"/"не работает"; "применяется по целевому назначению"/"выведен в резерв"/"проходит испытания". Кроме того, в этом же контексте может подразумеваться также информация о любом изменении в режимах функционирования объекта (в том числе в режимах ориентации, стабилизации, использования радиoliniй). С тем, чтобы, во-первых, не превратить в проблему объективно имеющиеся вопросы интерпретационного плана, и, во-вторых, не нанести ущерба целям резолюции, в руководящих принципах обеспечения долгосрочной устойчивости космической деятельности следовало бы чётко предусмотреть, что государства и международные межправительственные организации, действуя ответственным образом, должны в интересах обеспечения безопасности космических операций предоставлять в максимальной практически возможной степени информацию исходя из следующего индикативного перечня обстоятельств полёта космического объекта:

- прекращение или возобновление функционирования;
- потеря функциональности ввиду технических сбоев или иных причин;
- потеря возможности управления полётом с одновременным возникновением риска создания радиочастотных помех другим функционирующим космическим объектам и/или риска опасных сближений с другими функционирующими объектами;
- отделение (если предусмотрено) субспутников и/или технологических элементов;
- развёртывание (если предусмотрено) элементов конструкции, значительно изменяющих свойства космического объекта с точки зрения оценки времени его баллистического существования (данная

характеристика особенно актуальна применительно к малым и сверхмалым космическим объектам, функционирующим на низких орбитах);

- перевод космического объекта на орбиту захоронения или орбиту с сокращённым сроком баллистического существования.

В случае отражения такого перечня в проекте руководящего принципа, посвященного выполнению резолюции, у УВКП появилось бы формальное основание детализировать соответствующий раздел Формы предоставления регистрационной информации, разработанной этим Управлением в порядке исполнения резолюции.

18. Необходимо отдельно осветить проблему предоставления информации о способности космического объекта реализовывать функцию целенаправленного изменения орбиты, которая имеет большое значение для предотвращения столкновения объектов. Декларирование государством наличия такой функции у космического объекта под его юрисдикцией и контролем делает это государство в определённой мере уязвимым в том смысле, что может служить основанием для предъявления ему другим государством требования, базирующегося на его собственных расчетах, осуществить изменение траектории движения во избежание столкновения с космическим объектом этого другого государства. Не существует универсального критерия и общепризнанной процедуры, которые позволили бы в каждом конкретном случае определять, за каким космическим объектом будет "приоритет", какое из двух государств должно будет осуществить изменение траектории движения собственного космического объекта. Более того, вряд ли такие критерии и процедуры будут реально возможно разработать в обозримом будущем. Разумно возможное функциональное решение этой проблемы можно было бы планировать в рамках единого Центра информации по мониторингу околоземного космического пространства. Такой Центр накапливал бы эфемеридную информацию из многих источников, описывающую траекторию движения космических объектов, которая абсолютно необходима с точки зрения количественного определения возможных рисков и установления предполагаемой последовательности действий (с тем пониманием, что эти действия подлежат дальнейшему уточнению в соответствии с рекомендациями предварительно согласованного проекта руководящего принципа по оценке сближений).

19. Вне рамок регулирования остаются вопросы регистрации в двух ситуациях, которые возникают при запуске, предусматривающем одновременный вывод на орбиту нескольких космических объектов. Первая из них является результатом того, что операция по отделению объектов от ступени ракеты-носителя фактически не происходит из-за сбоев. В этом случае на орбите образуется космический объект, де-факто являющийся "конгломератом" из нескольких космических объектов, которые могут находиться под юрисдикцией одного или нескольких государств. В свою очередь, эта ситуация порождает проблему регистрации каждого из объектов, являющихся частью такого "конгломерата". Иная ситуация возникает, когда при запуске нескольких космических объектов операция по их разделению в технологическом/операционном отношении носит "отложенный" характер. В рамках анализа практики регистрации не удалось выявить случаев, когда регистрировались бы объекты, которые фактически доставлены на орбиту в составе других объектов, не совершают самостоятельный орбитальный полёт и находятся в "режиме ожидания" начала операции по отделению. Между тем, в соответствии с рекомендацией, зафиксированной в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 62/101, при любом подобном запуске каждый космический объект должен быть зарегистрирован отдельно. Сообразуясь с Конвенцией о регистрации, резолюция оставляет открытым вопрос о том, должен ли объект регистрироваться только в случае, когда он совершает самостоятельный орбитальный полёт, или же регистрация должна быть произведена уже на этапе, когда он находится на орбите в составе другого объекта. Запуск объектов в режиме их "отложенного отделения", не сопровождаемый нотификацией о том, что такое отделение впоследствии будет иметь место, может привести к вполне осязаемым рискам для космических операций, спровоцированным внезапным образованием новых орбитальных объектов. В принципиальном плане эту проблему можно решить, достигнув и должным образом оформив понимание относительно того, что при заполнении соответствующего раздела Формы предоставления регистрационной информации, разработанной УВКП в соответствии с резолюцией, должны, среди прочего, конкретно указываться наименования объектов, планируемых к отделению.

20. Если государства серьёзно настроены на то, чтобы изложить рекомендации Генеральной Ассамблеи ООН в качественно новом контексте руководящего принципа, появится возможность дополнительно сверить техническое содержание ключевых понятий, составляющих основу рекомендаций, в версиях резолюции на всех официальных языках ООН. Преимущество такого подхода выражается в том, что текст руководящего принципа будет носить завершённый характер с точки зрения субстантивного наполнения и обеспечения абсолютной точности терминологии.

21. С учетом вышеизложенного Российская Федерация вносит на рассмотрение Научно-технического подкомитета следующий текст потенциального руководящего принципа (в оригинальных версиях на русском и английском языках), который способен обеспечить решение целого ряда актуальных проблем, связанных с регистрацией космических объектов:

## **Проект руководящего принципа**

### **Последовательное развитие практики регистрации космических объектов**

Государства и международные межправительственные организации, действуя в поддержку целей Конвенции о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство, от 14 января 1975 года, должны на постоянной основе принимать меры с тем, чтобы обеспечивать эффективное и всеобъемлющее исполнение процедуры регистрации, предусмотренной указанной Конвенцией. В этом контексте им также следует посредством практических механизмов и нормативного регулирования предпринимать усилия к тому, чтобы решение задач совершенствования практики регистрации космических объектов, определенных в соответствующих резолюциях и рекомендациях Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, переводилось в плоскость успешных политических действий с тем, чтобы практика предоставления информации по регистрации в расширенном формате получала широкое международное признание и поддерживалась в долгосрочном плане. Государствам и международным межправительственным организациям следует действовать в этой области в духе ответственности, рассматривая надлежащую регистрацию космических объектов в качестве важного фактора безопасности в космическом пространстве, и, соответственно, руководствоваться и обуславливать собственную политику следующими основными принципами и оговоренными условиями.

На уровне приводимых государствами и международными межправительственными организациями в исполнение нормативных документов, относящихся к космической политике, должно убедительно подразумеваться и/или предусматриваться, что им не следует формально или на практике пренебрегать или ненадлежащим образом осуществлять процедуру регистрации, и что нерегистрация космических объектов может иметь серьезные негативные последствия для обеспечения безопасности космических операций. Государствам и международным межправительственным организациям надлежит препятствовать возникновению побудительных мотивов для нерегистрации и им не следует провоцировать, поддерживать или допускать какую-либо практику нерегистрации, вне зависимости от целей, которые она преследует. Необходимо также стремиться к выработке решений во всех случаях, когда конкретные запуски космических объектов вызывают вопросы правового или технического характера, требующие проявления добросовестности при осуществлении процедур регистрации.

В случае наличия основания для обоснованного утверждения, что какой-либо космический объект не был зарегистрирован в соответствии с критериями, предусмотренными Конвенцией о регистрации и резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН, государства и международные межправительственные организации могут направить запрос государству/международной межправительственной организации, предположительно воздержавшимся от регистрации, с просьбой прояснить свои намерения или официально опровергнуть факт нерегистрации. Любое предположение относительно нерегистрации должно быть соответствующим образом обосновано. На такие запросы следует предоставлять ответ, а предполагаемый факт нерегистрации надлежит комментировать с тем, чтобы устранить любые возможные недоразумения и (или) озабоченности. В порядке осуществления надлежащих мер реагирования государства/международные межправительственные организации, которым направляется запрос, должны, когда это уместно, предоставлять заверения относительно отсутствия скрытых мотивов и/или определенного умысла в связи с имевшей место нерегистрацией. Государства и международные межправительственные организации обязаны поступать таким образом, чтобы не допускать злоупотребления правом направлять подобные запросы.

УВКП должно быть на постоянной основе наделено соответствующими полномочиями предпринимать действия по установлению и поддержанию имплементационного механизма, позволяющего успешно достигать цель поощрения и обеспечения приверженности государств и международных межправительственных организаций консолидированной практике по предоставлению информации по регистрации в расширенном формате. В частности, УВКП следует быть эффективно вовлеченным в осуществление интегрированных функций, относящихся к: сбору информации по проведенным орбитальным запускам (т.е., фактически осуществленным запускам, имеющим своим результатом размещение объектов на орбите вокруг Земли или дальше в космическом пространстве) и орбитальным объектам (т.е., космическим объектам, в действительности запущенным на орбиту вокруг Земли или дальше в космическое пространство); присвоению орбитальным запускам и орбитальным объектам международных обозначений в соответствии с системой обозначений КОСПАР, а также предоставлению таких обозначений государствам регистрации.

Запускающие государства и, в надлежащих случаях, международные межправительственные организации должны принять на себя обязанность представлять на правомерных основаниях поставщикам и пользователям услуг по космическим запускам требование соблюдать все условия регистрации, предусмотренные Конвенцией о регистрации и резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН, а также поощрять их готовность признавать целесообразность и рассматривать возможность предоставления регистрационных данных в расширенном формате. Государства и международные межправительственные организации после подведения институциональной основы под практику предоставления регистрационных данных в расширенном формате должны стремиться к поддержанию

такой практики. В случае если такая практика перестает соответствовать интересам государства, в частности, в сфере политики в области национальной безопасности, или интересам международной межправительственной организации, в частности, относящимся к безопасности, этому государству или этой международной межправительственной организации следует в рамках официального заявления, направляемого в УВКП, указать обстоятельства, которые не позволяют продолжать такую практику.

Государства и международные межправительственные организации, действуя ответственным образом в интересах обеспечения безопасности космических операций, должны в максимальной практически возможной степени предоставлять информацию, содержащую описание состояния (статуса) космического объекта и изменения положения космического объекта на орбите. Описание состояния (статуса) космического объекта должно приводиться в соответствии с нижеследующим индикативным перечнем обстоятельств его полета, который надлежит рассматривать как непосредственным образом отвечающий задаче обеспечения безопасности космических операций и в функциональном отношении равнозначный событиям, презюмируемым пунктом 2 (b) (ii) резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 62/101:

- (a) прекращение или возобновление функционирования космического объекта;
- (b) потеря функциональности космического объекта ввиду технических сбоев или по иным причинам;
- (c) потеря возможности управления полётом космического объекта с одновременным возникновением риска создания вредных радиочастотных помех другим функционирующим космическим объектам и/или риска потенциально опасных сближений с другими функционирующими космическими объектами;
- (d) отделение (если предусмотрено) субспутников и/или технологических элементов космических объектов;
- (e) развёртывание (если предусмотрено) элементов конструкции, целенаправленно изменяющих свойства космического объекта с точки зрения продолжительности его баллистического существования.

Государства и международные межправительственные организации, действуя аналогичным образом, должны в максимальной практически возможной степени предоставлять информацию, презюмируемую пунктом 4 (a) (iii) резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 62/101 и содержащую данные об изменении положения космического объекта на орбите, в соответствии с нижеследующим индикативным перечнем:

- (a) целенаправленное изменение параметров орбиты космического объекта, в результате которого такой космический объект перемещается в другую область околоземного пространства;
- (b) перевод космического объекта на орбиту захоронения или орбиту с сокращённым сроком баллистического существования;
- (c) изменение положения на геостационарной орбите;
- (d) изменение номинального положения (без существенных изменений базовых орбитальных параметров) космического аппарата, функционирующего в составе спутниковой системы, в орбитальной структуре этой спутниковой системы.

В случае, если в составе запущенного космического объекта находятся другие космические объекты, планируемые к отделению и самостоятельному орбитальному полёту в будущем, государства и международные межправительственные организации в ходе регистрации основного космического объекта (при внесении его в свой регистр и при подаче регистрационных данных на имя Генерального Секретаря ООН) должны указывать (например, в форме примечания) количество и наименования космических объектов, планируемых к отделению от основного, при том понимании, что на этапе последующей регистрации указанным космическим объектам не должны присваиваться иные или модифицированные наименования.

---