



Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited
11 April 2005

Russian
Original: English

**Комитет по использованию космического
пространства в мирных целях**

Юридический подкомитет
Сорок четвертая сессия
Вена, 4–15 апреля 2005 года

Проект доклада

Добавление

V. Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства и характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи

1. Юридический подкомитет напомнил о том, что в своей резолюции 59/116 Генеральная Ассамблея одобрила рекомендацию Комитета по использованию космического пространства в мирных целях о том, что Юридическому подкомитету на его сорок четвертой сессии с учетом интересов всех стран, особенно развивающихся стран, следует рассмотреть вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства, а также характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи (МСЭ).

2. В распоряжении Юридического подкомитета находились следующие документы:

а) записка Секретариата, озаглавленная "Вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов: ответы государств-членов" (A/AC.105/635 и Add.1–12);



b) записка Секретариата, озаглавленная "Аналитическое резюме ответов на вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов" (A/AC.105/C.2/L.249 и Corr.1 и Add.1);

c) записка Секретариата, озаглавленная "Аналитическое резюме ответов на вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов: предпочтения государств-членов" (A/AC.105/849);

d) компиляция ответов государств-членов на вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов (содержатся в документах A/AC.105/635 и Add.1-11), которая размещена на веб-сайте Управления по вопросам космического пространства (<http://www.oosa.unvienna.org/aero>).

3. Некоторые делегации высказали мнение, что использование геостационарной орбиты, которая представляет собой ограниченный природный ресурс, должно быть не только рациональным, но и открытым для всех стран независимо от их нынешнего технического потенциала, с тем чтобы они имели возможность доступа к орбите на справедливых условиях, особенно с учетом нужд и интересов развивающихся стран, а также географического положения определенных стран и с учетом процесса, происходящего в МСЭ.

4. Некоторые делегации высказали мнение, что геостационарная орбита является ограниченным природным ресурсом с характеристиками *sui generis*, для которого существует опасность насыщения, и что равноправный доступ к этой орбите должен поэтому гарантироваться всем государствам, учитывая, в частности, нужды развивающихся стран, а также географическое положение определенных стран.

5. Некоторые делегации выразили удовлетворение в связи с согласием, достигнутым Подкомитетом на его тридцать девятой сессии (A/AC.105/738, приложение III) относительно того, что во всех случаях координация между странами в целях использования геостационарной орбиты должна осуществляться на рациональной и справедливой основе и в соответствии с Регламентом радиосвязи МСЭ.

6. Некоторые делегации высказали мнение, что геостационарная орбита представляет собой неотъемлемую часть космического пространства и что ее использование регулируется положениями договоров Организации Объединенных Наций по космосу.

7. Было высказано мнение, что действующие Устав и Конвенция МСЭ¹ и Регламент радиосвязи МСЭ, а также установленные в этих документах процедуры осуществления международного сотрудничества между странами и группами стран по вопросам, касающимся геостационарной орбиты и других орбит, в полной мере учитывают интересы государств в связи с использованием геостационарной орбиты и радиочастотного спектра.

8. Было высказано мнение, что положения статей I и II Договора по космосу ясно указывают на то, что стороны Договора по космосу не могут присваивать какую-либо часть космического пространства, например положение на

¹ United Nations, *Treaty Series*, vol. 1825, No. 31251.

геостационарной орбите, ни путем провозглашения суверенитета, ни путем использования или даже многократного использования.

9. Некоторые делегации высказали мнение, что научно–технический прогресс, коммерциализация космонавтики, возникновение правовых вопросов и все более широкое использование космического пространства в целом обуславливают необходимость рассмотрения Подкомитетом вопроса об определении и делимитации космического пространства.

10. Некоторые делегации высказали мнение, что отсутствие определения или делимитации космического пространства создаст правовую неопределенность в отношении применимости космического права и воздушного права и что для снижения возможности возникновения споров между государствами необходимо прояснить вопросы, касающиеся государственного суверенитета и линии раздела между воздушным пространством и космическим пространством.

11. Было высказано мнение, что государствам следует и далее действовать в рамках нынешней системы, которая функционирует приемлемо, до тех пор пока не возникнут явная необходимость и практическая основа для разработки определения или делимитации космического пространства. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, попытка решить в настоящее время вопрос об определении и делимитации космического пространства имела бы чисто теоретическое значение, могла бы усложнить осуществляемую деятельность и не учитывала бы дальнейшее развитие техники.

12. Подкомитет с интересом отметил, что на сорок второй сессии Научно–технического подкомитета в 2005 году представитель Колумбии от имени временного секретариата четвертой Всеамериканской конференции по космосу выступил с докладом "Инструментальное средство анализа геостационарной орбиты", в котором проиллюстрировал неоднородность использования орбитальных и спектральных ресурсов, что повышает опасность насыщения для некоторых районов.

13. Как отмечено в пункте [...] выше, на своем 711-м заседании Юридический подкомитет вновь созвал свою Рабочую группу по пункту 6(а) повестки дня. На своем 715-м заседании Подкомитет избрал Хосе Монсеррат Фильу (Бразилия) Председателем Рабочей группы. В соответствии с решением, принятым Подкомитетом на его тридцать девятой сессии и одобренным Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях на его сорок третьей сессии, Рабочая группа была созвана лишь для рассмотрения вопросов, касающихся определения и делимитации космического пространства.

14. Рабочая группа по пункту 6(а) повестки дня провела [...] заседаний. На своем [...]–м заседании [...] апреля Юридический подкомитет одобрил доклад Рабочей группы, который содержится в приложении [...] к настоящему докладу.

15. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями в ходе дискуссии по пункту 6 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.715–720 и [...]).

VI. Обзор и возможный пересмотр Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве

16. Подкомитет напомнил о том, что в своей резолюции 59/116 Генеральная Ассамблея одобрила рекомендацию Комитета по использованию космического пространства в мирных целях о том, что Юридическому подкомитету на его сорок четвертой сессии с учетом интересов всех стран, особенно развивающихся стран, следует рассмотреть вопрос об обзоре и возможном пересмотре Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве (резолюция 47/68 Ассамблеи), в качестве отдельного вопроса и пункта для обсуждения.

17. Подкомитет отметил, что на своей сорок второй сессии Научно–технический подкомитет Комитета по использованию космического пространства в мирных целях одобрил рекомендацию своей Рабочей группы по использованию ядерных источников энергии в космическом пространстве относительно организации совместно с Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ) технического практикума для рассмотрения цели, сферы охвата и общих параметров возможных технических норм безопасности использования ядерных источников энергии в космическом пространстве, который будет проведен в рамках сорок третьей сессии Научно–технического подкомитета в 2006 году.

18. Подкомитет отметил также, что для организации и проведения совместного практикума Научно–технический подкомитет решил внести изменения в многолетний план работы, который был принят на его сороковой сессии в связи с включением этого пункта в повестку дня.

19. Некоторые делегации высказали мнение, что работа, проводимая Научно–техническим подкомитетом, имеет важное значение для достижения международного консенсуса в отношении технически обоснованных рамок обеспечения безопасности использования ядерных источников энергии в космическом пространстве.

20. Некоторые делегации высказали мнение, что Юридическому подкомитету необходимо расширить рамки обсуждения по пункту 7 и рассмотреть необходимость пересмотра Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве, путем сбора максимально полной информации по этому вопросу и путем рассмотрения проводимой работы и будущих результатов Научно–технического подкомитета в связи с разработкой международных технически обоснованных рамок для использования ядерных источников энергии в космическом пространстве.

21. Было высказано мнение, что, учитывая работу, проводимую Научно–техническим подкомитетом, открытие в настоящее время дискуссии по вопросу о пересмотре Принципов не является оправданным.

22. Было высказано мнение, что Юридический подкомитет мог бы рассмотреть вопрос о возможности пересмотра Принципов и что в случае проведения такого пересмотра Подкомитет сможет использовать опыт МАГАТЭ и тех государств, которые уже разработали соответствующие нормы законодательства.

23. Было высказано мнение, что сотрудничество с МАГАТЭ имеет важное значение для объединения технических знаний и эффективных процедур МАГАТЭ в области обеспечения ядерной безопасности на Земле с имеющимся у Комитета опытом и знанием вопросов, касающихся исследования и использования космического пространства. В этой связи высказавшая это мнение делегация призвала обеспечить координацию деятельности Рабочей группы по использованию ядерных источников энергии в космическом пространстве и Рабочей группы по космическому мусору Научно-технического подкомитета в том, что касается вопросов возможного столкновения космических объектов, имеющих ядерные источники энергии на борту, с космическим мусором.
24. Было высказано мнение, что ядерные источники энергии могут иметь важное значение для реализации в будущем некоторых программ исследования Солнечной системы.
25. Подкомитет решил, что необходимо продолжить обсуждение этого вопроса и что его следует сохранить в повестке дня Подкомитета.
26. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями в ходе дискуссии по пункту 7 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.717-720).

VII. Рассмотрение предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования, открытой для подписания в Кейптауне, Южная Африка, 16 ноября 2001 года

27. Юридический подкомитет напомнил о том, что в своей резолюции 59/116 Генеральная Ассамблея одобрила рекомендацию Комитета по использованию космического пространства в мирных целях о том, что Подкомитету следует рассмотреть пункт повестки дня, озаглавленный "Рассмотрение предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования, открытой для подписания в Кейптауне, Южная Африка, 16 ноября 2001 года", в качестве отдельного вопроса/пункта для обсуждения. В соответствии с этой резолюцией Подкомитет рассмотрел в рамках пункта 8 повестки дня следующие два подпункта:

- а) соображения, касающиеся возможности выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно будущему протоколу;
- б) соображения, касающиеся связи положений будущего протокола с правами и обязательствами государств согласно правовому режиму в отношении космического пространства.

28. В распоряжении Подкомитета имелись следующие документы:

a) доклад специальной рабочей группы открытого состава по вопросу о возможности выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно будущему протоколу по вопросам, касающимся космического имущества, представленный Нидерландами в качестве координатора рабочей группы (A/AC.105/C.2/L.256);

b) Note by the Secretariat: report of the Unidroit secretariat on the second session of the Unidroit committee of governmental experts for the preparation of a draft protocol to the Convention on International Interests in Mobile Equipment on matters specific to space assets (A/AC.105/C.2/2005/CRP.3);

c) Results of the preliminary exchange of views on the report of the open-ended ad hoc working group on the question of the appropriateness of the United Nations serving as the supervisory authority under the future protocol on matters specific to space assets, submitted by the Netherlands as coordinator of the working group (A/AC.105/C.2/2005/CRP.7);

d) Report on the question of the United Nations serving as the supervisory authority under the future protocol on matters specific to space assets (A/AC.105/C.2/2005/CRP.7/Rev.1);

e) Statement submitted by the secretariat of Unidroit (A/AC.105/C.2/2005/CRP.9).

29. Подкомитет отметил, что государства – члены Комитета по использованию космического пространства в мирных целях были приглашены на организованную МИУЧП в Риме 26–28 октября 2004 года вторую сессию комитета правительственных экспертов, на которой основное внимание было уделено не рассмотрению текста проекта протокола по космическому имуществу, а фундаментальным вопросам политики, касающимся практической целесообразности этого протокола.

30. Подкомитет отметил, что в октябре 2005 года в Риме будет проведена третья сессия комитета правительственных экспертов МИУЧП, на которую также будут приглашены государства – члены Комитета.

31. Подкомитет приветствовал создание специальной рабочей группы открытого состава, работу которой в межсессионный период координировала делегация Нидерландов и которая рассмотрела вопрос о целесообразности выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно будущему протоколу. Подкомитет с удовлетворением принял к сведению проект доклада, который подготовил координатор Рене Лефебер, и прогресс, достигнутый на основе предварительного обмена мнениями по этому докладу.

32. Некоторые делегации выразили поддержку принятию на себя Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа и выразили надежду на то, что Подкомитет на его текущей сессии примет решение рекомендовать Генеральной Ассамблее согласиться, в принципе, взять на себя эту роль. По мнению этих делегаций, в случае невозможности достижения согласия относительно такого подхода Подкомитету следует по крайней мере согласовать процедуру дальнейшей работы по этому вопросу, поскольку для Ассамблеи важно иметь возможность рассмотреть фундаментальные и практические вопросы, связанные с принятием на себя Организацией

Объединенных Наций этой функции, включая обеспечение соответствующих привилегий и иммунитетов, покрытие всех расходов, которые будут связаны с выполнением функции контролирующего органа, и требование к регистратору обеспечить достаточное страхование.

33. Другие делегации высказали мнение, что обсуждение какого-либо официального предложения Генеральной Ассамблее является преждевременным до тех пор, пока Подкомитет должным образом не рассмотрит все практические вопросы, связанные с принятием на себя Организацией Объединенных Наций функции контролирующего органа.

34. Некоторые делегации высказали мнение, что для принятия на себя Организацией Объединенных Наций функции контролирующего органа нет никаких юридических препятствий и что такая функция согласуется со всеми задачами Организации Объединенных Наций, которые подробно изложены в ее Уставе.

35. Некоторые делегации высказали мнение, что прежде чем может быть принято решение относительно возможности принятия на себя Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно будущему протоколу, необходимо надлежащим образом рассмотреть вопросы, затронутые Секретариатом в его докладе (A/AC.105/C.2/L.238). Эти делегации указали на те части доклада Секретариата, в которых, по их мнению, подчеркивается несовместимость функций Организации Объединенных Наций с ролью контролирующего органа, и на содержащуюся в пункте 52 рекомендацию о том, что следовало бы рассмотреть другие варианты, а также продолжить изучение практического опыта Международной организации гражданской авиации (ИКАО) в том, что касается осуществления функций контролирующего органа согласно Протоколу по вопросам, касающимся авиационного оборудования, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования, прежде чем принимать окончательное решение относительно выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно будущему протоколу по космическому имуществу.

36. Ряд делегаций заявили о своей поддержке усилий, предпринимаемых МИУЧП для разработки правового документа с целью облегчить космическую деятельность, финансируемую из частных источников, в интересах применения прикладных космических программ коммерческими и государственными секторами. По мнению этих делегаций, финансирование коммерческой космической деятельности принесло бы пользу как развитым, так и развивающимся странам.

37. Было выражено мнение о том, что будущий протокол не только может вызвать коллизию с другими договорами по космосу, но и может также нанести ущерб национальным интересам. По мнению этой делегации, выполнение Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа совершенно неприемлемо и противоречит основополагающему мандату Организации. Эта делегация выразила также мнение, что согласно будущему протоколу Генеральному секретарю потребуется, возможно, запрашивать или получать инструкции от внешних органов, что противоречило бы статье 100 Устава Организации Объединенных Наций.

38. Было выражено мнение о том, что будущий протокол призван регулировать лишь один важный вопрос о финансировании коммерческой космической деятельности, не затрагивая права и обязанности сторон договоров по космосу или права и обязанности государств – членов Международного союза электросвязи (МСЭ) в соответствии с его Уставом, Конвенцией и Регламентом.
39. Было выражено мнение, что Подкомитет и его члены обладают специальным опытом и знаниями, которые могут оказаться полезными для разработки будущего протокола, но что сам протокол в конечном счете будет разрабатываться государствами – членами МИУЧП в рамках предусмотренной им процедуры.
40. Ряд делегаций отметили, что делегации, принимающие участие в работе созданной МИУЧП группы правительственных экспертов для рассмотрения будущего протокола, рассматривают несколько вариантов контролирующего органа, в частности МСЭ, а также возможность учреждения комитета государств–участников.
41. Было высказано мнение о том, что, хотя в ходе обсуждения и выдвигаются предложения в отношении альтернатив выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа, эти предложения не подвергаются обстоятельному анализу. По мнению этой делегации, до тех пор, пока такой подробный анализ не будет проведен, не будет возникать никаких препятствий для выполнения Организацией Объединенных Наций таких функций.
42. Было выражено мнение о том, что окончательное решение о том, какой орган будет выполнять контрольные функции, должно быть принято на дипломатической конференции, которая будет созвана для принятия будущего протокола. Эта делегация выразила также мнение, что потребуются покрывать лишь разумные расходы, связанные с выполнением функций контролирующего органа.
43. Было выражено мнение, что в докладе специальной рабочей группы не содержатся четкие ответы на вопросы о правовых и финансовых последствиях выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа или о последствиях предлагаемого реформирования структуры Секретариата Организации Объединенных Наций.
44. По мнению ряда делегаций, если Организация Объединенных Наций возьмет на себя функции контролирующего органа в соответствии с будущим протоколом, то в этом случае важно будет обеспечить исходные финансовые средства за счет добровольных взносов, выделенных заблаговременно, а не из регулярного бюджета. Эти делегации выразили также мнение о сохранении опасности того, что Организации Объединенных Наций, возможно, придется компенсировать издержки, если будет принято решение о выполнении ею функций контролирующего органа.
45. По мнению ряда делегаций, во избежание любых правовых последствий следует предусмотреть возможность создания под эгидой Организации Объединенных Наций специализированного космического агентства, которое могло бы выполнять функции контролирующего органа, а также другие функции, такие как рассмотрение вопросов, связанных с космическим мусором,

и других вопросов глобального характера. Вместе с тем эти делегации отметили, что для создания такого агентства потребуется время, а вопрос об определении надлежащего контролирующего органа носит безотлагательный характер.

46. Было выражено мнение, согласно которому, учитывая комплексный институциональный характер вопроса о выполнении Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа, данный вопрос до его передачи в Четвертый комитет следует направить в Шестой комитет Генеральной Ассамблеи.

47. Согласно еще одному мнению, передача данного вопроса в Шестой комитет не является необходимой и может даже иметь отрицательные последствия для работы Юридического подкомитета.

48. Было выражено мнение о том, что, поскольку консенсус в отношении выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа отсутствует, следует серьезным образом рассмотреть альтернативные варианты. В этой связи необходимо тщательно проанализировать статус Комитета по использованию космического пространства в мирных целях в контексте реформ, проводимых в рамках Организации Объединенных Наций и ее специализированных учреждений, с точки зрения выполнения функций контролирующего органа и в области борьбы со стихийными бедствиями.

49. Было выражено мнение о том, что в будущем протоколе абсолютно необходимо подчеркнуть публичный характер обеспечиваемых спутниками услуг, особенно в развивающихся странах, и предусмотреть гарантии для защиты жизненно важных национальных интересов таких государств в случае неисполнения долговых обязательств или передачи права собственности на спутник.

50. Было выражено мнение о том, что осуществление положений будущего протокола не должно затрагивать орбитальные сегменты и диапазоны частотного спектра, выделяемые государствам в соответствии с установленными МСЭ правилами, поскольку не исключено, что в случае несостоятельности финансирующая сторона, получающая контроль над космическим имуществом, будет стремиться использовать эти орбитальные сегменты и диапазоны частот.

51. Было выражено мнение, что в будущем протоколе следует учитывать внутреннее законодательство государств, поскольку некоторые из предусмотренных в будущем протоколе средства правовой защиты от несостоятельности невозможно будет применять на национальном уровне. Эта делегация выразила также мнение, что вопросы интеллектуальной собственности и определения "космического имущества" заслуживают серьезного рассмотрения.

52. По мнению ряда делегаций, положения, касающиеся преимущественной силы договоров по космосу, следует более энергично отразить в пунктах постановляющей части будущего протокола, с тем чтобы обеспечить его совместимость с договорами Организации Объединенных Наций по космосу, и что в случае любой коллизии с договорами по космосу последние будут иметь преимущественную силу.

53. Было выражено мнение, что третий пункт преамбулы предварительного проекта протокола и включение в проект статьи XXI бис на первой сессии

комитета правительственных экспертов МИУЧП должным образом отражают связь между договорами Организации Объединенных Наций по космосу и предварительным проектом протокола несмотря на то, что точная формулировка статьи XXI бис все еще обсуждается.

54. Было выражено мнение о том, что, хотя в предварительном проекте протокола подробно рассмотрены права и интересы финансирующей стороны в случае несостоятельности должника, в нем недостаточно урегулированы вопросы, связанные с обязательствами кредитора и государства финансирующей стороны, особенно в отношении обязательств государств согласно статьям VI и VII Договора по космосу и пункту 1 статьи II Конвенции о регистрации.

55. По мнению ряда делегаций, положения о несостоятельности, предусматривающие передачу космического имущества согласно будущему протоколу, могут привести к эрозии прав и обязанностей согласно договорам по космосу.

56. Было выражено мнение о том, что, поскольку договоренность в отношении авиакосмических транспортных систем еще не достигнута, этот вопрос может стать причиной для возникновения коллизий между Организацией Объединенных Наций и ИКАО, если каждая из этих организаций будет выполнять функции контролирующего органа согласно соответствующим протоколам.

57. Было выражено мнение о том, что если Организация Объединенных Наций не будет выполнять функции контролирующего органа, она тем не менее должна иметь неограниченный доступ ко всей информации, содержащейся в реестре, который будет создан согласно будущему протоколу.

58. Было выражено мнение о целесообразности отложить принятие Подкомитетом решения до тех пор, пока подкомитет МИУЧП, учрежденный для разработки предложений относительно международной системы регистрации, не завершит рассмотрение вопроса о роли контролирующего органа.

59. Подкомитет решил, что данный пункт следует сохранить в повестке дня следующей сессии Подкомитета [, изменив его название следующим образом: ...].

60. Как отмечено в пункте [...] выше, на своем 711-м заседании 4 апреля Подкомитет вновь создал свою Рабочую группу по пункту 8 повестки дня и избрал Владимира Копала (Чешская Республика) Председателем этой Рабочей группы. Рабочая группа провела [...] заседаний. На своем [...] заседании [...] апреля Подкомитет одобрил доклад Рабочей группы, который содержится в приложении [...]к настоящему докладу.

61. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями в ходе дискуссии по пункту 8 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T. [...]–[...] и [...]).