



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
19 April 2002

Russian  
Original: English

## Комитет по использованию космического пространства в мирных целях

Сорок первая сессия  
Вена, 5–14 июня 2002 года

### Доклад Юридического подкомитета о работе его сорок первой сессии, проведенной в Вене 2–12 апреля 2002 года

#### Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	1–13	3
А. Открытие сессии .....	1–2	3
В. Утверждение повестки дня .....	3	3
С. Участники .....	4–7	3
D. Организация работы .....	8–11	4
Е. Утверждение доклада Юридического подкомитета .....	12–13	5
II. Общий обмен мнениями .....	14–25	5
III. Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу .....	26–35	6
IV. Информация о деятельности международных организаций, имеющей отношение к космическому праву .....	36–52	8
V. Вопросы, касающиеся а) определения и делимитации космического пространства; и б) характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи .....	53–71	10
VI. Обзор и возможный пересмотр Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве .....	72–78	13



---

VII.	Рассмотрение Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования (открытой для подписания в Кейптауне 16 ноября 2001 года) и предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества .....	79–118	13
VIII.	Рассмотрение концепции "запускающее государство" .....	119–130	18
IX.	Предложения Комитету по использованию космического пространства в мирных целях относительно новых пунктов для рассмотрения Юридическим подкомитетом на его сорок второй сессии .....	131–142	19
Приложения			
I.	Доклад Председателя Рабочей группы по пункту 4 повестки дня, озаглавленный "Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу" .....		22
II.	Доклад Председателя Рабочей группы по пункту 6 (а) повестки дня, озаглавленному "Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства" .....		25
III.	Заключения консультаций, проведенных с помощью специального консультативного механизма для рассмотрения вопросов, связанных с проектом конвенции Международного института по унификации частного права (МИУЧП) о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования и предварительным проектом протокола к ней по вопросам, касающимся космического имущества .....		27
IV.	Доклад Председателя Рабочей группы по пункту 9 повестки дня, озаглавленному "Рассмотрение концепции "запускающее государство"" .....		29
Добавление			
I.	Выводы Рабочей группы по пункту 9 повестки дня, озаглавленному "Рассмотрение концепции "запускающее государство"" .....		31

## I. Введение

### A. Открытие сессии

1. Юридический подкомитет провел свою сорок первую сессию со 2 по 12 апреля 2002 года в Отделении Организации Объединенных Наций в Вене под председательством Владимира Копала (Чешская Республика).

2. На первом (656-м по счету) заседании 2 апреля Председатель выступил с заявлением, в котором кратко изложил задачи Подкомитета на его сорок первой сессии. Заявление Председателя содержится в неотредактированном стенографическом отчете (COPUOS/Legal/T.656).

### B. Утверждение повестки дня

3. На своем первом заседании Юридический подкомитет утвердил следующую повестку дня:

1. Открытие сессии и утверждение повестки дня
2. Заявление Председателя
3. Общий обмен мнениями
4. Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу
5. Информация о деятельности международных организаций, имеющей отношение к космическому праву
6. Вопросы, касающиеся:
  - a) определения и делимитации космического пространства;
  - b) характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи
7. Обзор и возможный пересмотр Принципов, касающихся использования

ядерных источников энергии в космическом пространстве

8. Рассмотрение Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования (открыта для подписания в Кейптауне 16 ноября 2001 года) и предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества
9. Рассмотрение концепции "запускающее государство"
10. Предложения Комитету по использованию космического пространства в мирных целях относительно новых пунктов для рассмотрения Юридическим подкомитетом на его сорок второй сессии.

### C. Участники

4. На сессии присутствовали представители следующих государств – членов Юридического подкомитета: Австралии, Австрии, Аргентины, Бельгии, Болгарии, Бразилии, Буркина-Фасо, Венгрии, Венесуэлы, Германии, Греции, Египта, Индии, Индонезии, Ирака, Ирана (Исламская Республика), Испании, Италии, Канады, Кении, Китая, Колумбии, Кубы, Ливана, Малайзии, Марокко, Мексики, Нигерии, Нидерландов, Перу, Польши, Португалии, Республики Кореи, Российской Федерации, Румынии, Саудовской Аравии, Сирийской Арабской Республики, Словакии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Турции, Украины, Уругвая, Франции, Чешской Республики, Чили, Швеции, Эквадора, Южной Африки и Японии.

5. На 656-м заседании 2 апреля Председатель информировал Подкомитет о том, что постоянные представители Алжира и Йемена обратились с просьбой разрешить им присутствовать на сессии. Подкомитет пришел к мнению, что, поскольку предоставление статуса наблюдателя является прерогативой Комитета по использованию космического пространства в мирных целях, он не может принять какого-либо формального решения по этому вопросу, но что делегации этих государств могут присутствовать на официальных заседаниях Подкомитета и

непосредственно обращаться к Председателю с просьбой о предоставлении им слова, если они пожелают выступить.

6. На сессии были представлены наблюдателями следующие специализированные учреждения и другие организации системы Организации Объединенных Наций и другие международные организации: Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Международная организация гражданской авиации (ИКАО), Международный союз электросвязи (МСЭ), Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ), Европейская организация по эксплуатации метеорологических спутников (ЕВМЕТСАТ), Европейское космическое агентство (ЕКА), Международная астронавтическая федерация (МАФ), Международный институт по унификации частного права (МИУЧП), Международная организация подвижной спутниковой связи (ИМСО) и Международный космический университет (МКУ).

7. Список присутствовавших на сессии представителей государств – членов Подкомитета, государств, не являющихся членами Подкомитета, специализированных учреждений и других организаций системы Организации Объединенных Наций и других организаций, а также членов секретариата Подкомитета содержится в документе A/АС.105/C.2/INF.34.

#### **Д. Организация работы**

8. В соответствии с решениями, принятыми на его первом заседании, Юридический подкомитет организовал свою работу следующим образом:

а) Юридический подкомитет в соответствии с договоренностью, достигнутой на его сороковой сессии и одобренной Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 56/51 от 10 декабря 2001 года, учредил Рабочую группу по пункту 4 повестки дня, озаглавленному "Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу", открытую для всех членов Подкомитета, и избрал ее Председателем Вассилиоса Кассапоглу (Греция);

б) Подкомитет вновь учредил свою Рабочую группу по пункту 6 (а) повестки дня, открытую для всех членов Подкомитета, и избрал ее Председателем Мануэля Альвареса (Перу);

с) Подкомитет вновь учредил свою Рабочую группу по пункту 9 повестки дня, открытую для всех членов Подкомитета, и избрал ее Председателем Кай-Уве Шрогля (Германия);

д) Подкомитет ежедневно начинал свою работу с проведения пленарного заседания для заслушивания делегаций, желающих выступить, а затем прерывал свою работу и, при необходимости, возобновлял ее в рамках рабочей группы.

9. На первом заседании Председатель выступил с заявлением относительно использования Подкомитетом конференционных служб. Он обратил внимание на то, что Генеральная Ассамблея и Комитет по конференциям придают большое значение эффективному использованию конференционных служб всеми органами Организации Объединенных Наций. С учетом этого Председатель предложил, а Подкомитет согласился, что работа Подкомитета должна и далее строиться на основе гибкого порядка работы, чтобы в более полном объеме использовать имеющиеся конференционные службы.

10. Подкомитет с удовлетворением отметил, что в ходе сорок первой сессии Юридического подкомитета 2 апреля 2002 года состоялся симпозиум по теме "Перспективы управления космическим движением", который был организован Международным институтом космического права (МИКП) в сотрудничестве с Европейским центром по космическому праву (ЕЦКП). Функции координатора симпозиума выполнял представитель МИКП Е. Фасан. На симпозиуме выступили К.У. Шрогль с докладом "Перспективы управления космическим движением"; А. Керрест де Розавел с докладом "Управление космическим движением: сравнительные юридические аспекты"; Х. Монсеррат Фильо с докладом "Управление космическим движением: сравнительные институциональные аспекты"; Л. Перек с докладом "Первоначальные концепции космического движения"; А. Салин с докладом "Существующие элементы управления движением в области телекоммуникаций"; и В. Айлор с докладом "Управление космическим движением: будущее определяется доступом к данным". Материалы симпозиума содержатся в документе зала заседаний A/АС.105/C.2/2002/CRP.7. Подкомитет решил предложить МИКП и ЕЦКП провести очередной симпозиум по космическому праву в рамках своей сорок второй сессии.

11. Юридический подкомитет рекомендовал провести свою сорок вторую сессию с 24 марта по 4 апреля 2003 года.

### **Е. Утверждение доклада Юридического подкомитета**

12. Юридический подкомитет провел в общей сложности 18 заседаний. Мнения, высказанные в ходе этих заседаний, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.656–673).

13. На своем 673–м заседании 12 апреля Подкомитет утвердил настоящий доклад и завершил работу своей сорок первой сессии.

## **II. Общий обмен мнениями**

14. В ходе общего обмена мнениями с заявлениями выступили представители следующих государств–членов: Австрии, Аргентины, Бразилии, Германии, Греции, Индии, Индонезии, Ирана (Исламская Республика), Китая, Колумбии, Марокко, Мексики, Перу, Португалии, Республики Кореи, Российской Федерации, Соединенных Штатов, Украины, Франции, Чили и Японии. С заявлением выступил также представитель Венесуэлы (от имени Группы государств Латинской Америки и Карибского бассейна). С заявлением выступил также наблюдатель от ЕКА. Мнения, высказанные этими представителями, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/ T.656–659).

15. На 656-м заседании 2 апреля Директор Управления по вопросам космического пространства Секретариата выступила с обзором роли и работы Управления в том, что касается космического права. Подкомитет с удовлетворением принял к сведению информацию о продолжающейся работе и многосторонних мероприятиях Управления в связи с содействием пониманию, признанию и осуществлению норм международного космического права.

16. Было высказано мнение, что события последних лет свидетельствуют об активизации исследований в области создания космических вооружений и что это может привести к милитаризации космоса и гонке вооружений в космическом пространстве. Таким образом, дальнейшее развитие

таких событий является серьезной угрозой миру на планете и безопасности человечества. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, вопрос о предотвращении милитаризации космоса стал реалистичным и насущным и что следует заключить договор с целью недопущения такой милитаризации.

17. Было высказано мнение, что для предотвращения милитаризации космоса следует приступить к разработке всеобъемлющего соглашения о размещении вооружений в космическом пространстве и неприменении силы или угрозы силой в отношении космических объектов. Это соглашение могло бы включать в себя, в частности, следующие элементы: использование космического пространства в соответствии с международным правом для сохранения мира и безопасности; обязательство не запускать на околоземную орбиту какие-либо объекты с любого вида вооружениями и не размещать каким-либо иным образом такие вооружения на небесных телах или в космическом пространстве; обязательство не прибегать к применению силы или угрозе силой в отношении космических объектов; и создание механизма для мониторинга выполнения такого соглашения на основе мер по укреплению доверия и обеспечения открытости космической деятельности. Первым практическим шагом в этом направлении могло бы стать введение моратория на размещение вооружений в космическом пространстве, который будет действовать до тех пор, пока международное сообщество не заключит соответствующее соглашение. Эта делегация заявила о своей готовности немедленно взять на себя такое обязательство, если другие ведущие космические державы присоединятся к такому мораторию.

18. Было высказано мнение, что следует рассмотреть вопрос о создании всемирной космической организации в целях обеспечения комплексного подхода к использованию единого и неделимого космического пространства, выполнения функций по координации и централизованному наблюдению при активном участии всех государств, независимо от уровня их экономического и технологического развития, а также содействия предоставлению свободного и справедливого доступа для всех государств к выгодам от исследования космического пространства.

19. Было высказано мнение, что следует рассмотреть идею относительно разработки

всеобъемлющей конвенции Организации Объединенных Наций по международному космическому праву с целью выработки в целом приемлемых решений проблем в тех областях, в которых пока отсутствует консенсус.

20. Было высказано мнение, что успех деятельности Юридического подкомитета в последнее время в значительной мере можно объяснить тем, что удается избегать длительных дискуссий в Подкомитете по посторонним политическим вопросам. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, достижения Комитета по использованию космического пространства в мирных целях и Подкомитета в области использования космоса в мирных целях обусловлены их способностью концентрироваться на практических проблемах, входящих в их круг ведения, и стремлением решать любые такие проблемы на основе консенсуса и целенаправленно.

21. Было указано на то, что в 2002 году отмечается тридцать пятая годовщина вступления в силу Договора о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела ("Договор по космосу", резолюция 2222 (XXI) Генеральной Ассамблеи, приложение). По мнению указавшей на этот факт делегации, Договор по космосу задал тон сотрудничеству и заложил основу для достижения громадного технологического прогресса в области космонавтики. Эта делегация отметила, что в статьях I и II Договора по космосу были закреплены, в частности, следующие ключевые принципы: исследование и использование космического пространства осуществляются на благо и в интересах всех стран; космическое пространство открыто для исследования и использования всеми государствами без какой бы то ни было дискриминации; космическое пространство свободно для научных исследований; и космическое пространство не подлежит национальному присвоению.

22. Эта делегация высказала также мнение, что основные документы в области космического права в совокупности создали основу, на которой космонавтика добилась расцвета, и что единая всеобъемлющая конвенция по космосу не является необходимой или осуществимой.

23. Эта делегация отметила далее, что ее страна постоянно осуществляет деятельность, которая

приносит выгоды как производящим, так и не производящим космические запуски странам, включая повседневное бесплатное предоставление метеоспутниковых данных пользователям во всем мире и обмен данными в области наук о космосе и Земле с мировым научным сообществом в рамках программ сотрудничества или предоставление такой информации через доступные архивы данных. Эта делегация отметила также, что для использования в гражданских, коммерческих и научных целях на постоянной и глобальной основе и бесплатно для непосредственных пользователей предоставляются радионавигационные спутниковые услуги.

24. Было высказано мнение, что следует открыть дискуссию (в рамках которой Управление по вопросам космического пространства могло бы информировать Юридический подкомитет о своем опыте) по путям оптимизации повестки дня с целью возможного сокращения хотя бы на несколько дней продолжительности работы сессий, что позволит активизировать участие развивающихся стран в работе Подкомитета.

25. Некоторые делегации высказали мнение, что периодически проводимые региональные конференции по космосу являются эффективным механизмом для согласования мнений по представляющим общий интерес вопросам, касающимся анализа правового режима космического пространства и всех возможностей для осуществления регионального и всемирного сотрудничества в области применения космической техники. В этом контексте эти делегации выразили удовлетворение в связи с проведением четвертой Всеамериканской конференции по космосу в Картахене-де-Индиас, Колумбия, в мае 2002 года. Было отмечено, что государствам – членам Комитета по использованию космического пространства в мирных целях и организациям, имеющим статус наблюдателя, было предложено принять активное участие в работе этой Конференции.

### **III. Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу**

26. Юридический подкомитет напомнил о том, что в своей резолюции 56/51 Генеральная Ассамблея

одобрила рекомендацию Комитета по использованию космического пространства в мирных целях о том, что Подкомитету следует рассмотреть этот пункт повестки дня в качестве постоянного пункта, и согласилась с тем, что Подкомитету следует учредить рабочую группу по этому пункту со сроком деятельности, ограниченным тремя годами, в период с 2002 года по 2004 год. В соответствии с решением, принятым Юридическим подкомитетом на его сороковой сессии в 2001 году, круг ведения рабочей группы будет включать такие вопросы, как статус договоров, обзор их осуществления и факторов, препятствующих их всеобщему принятию, а также содействие развитию космического права, особенно через Программу Организации Объединенных Наций по применению космической техники (A/АС.105/763 и Согр.1, пункт 118).

27. Подкомитету был представлен документ, озаглавленный "Договоры и принципы Организации Объединенных Наций, касающиеся космического пространства" (A/АС.105/722), включая данные о ратификации и подписании пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу. Информация о ратификации и подписании договоров по космосу была обновлена Секретариатом и распространена в документе A/АС.105/722/Amend.1.

28. Подкомитет принял к сведению следующую текущую статистику, касающуюся статуса пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу:

а) Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела ("Договор по космосу", резолюция 2222 (XXI) Генеральной Ассамблеи, приложение) – 97 государств–участников и 27 других государств, подписавших Договор;

б) Соглашение о спасании космонавтов, возвращении космонавтов и возвращении объектов, запущенных в космическое пространство ("Соглашение о спасании", резолюция 2345 (XXII) Ассамблеи, приложение) – 88 государств–участников и 25 других государств, подписавших Соглашение;

в) Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами ("Конвенция об ответственности", резолюция 2777 (XXVI) Ассамблеи, приложение) –

82 государства–участника и 26 других государств, подписавших Конвенцию;

д) Конвенция о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство ("Конвенция о регистрации", резолюция 3235 (XXIX) Ассамблеи, приложение) – 44 государства–участника и 4 государства, подписавшие Конвенцию;

е) Соглашение о деятельности государств на Луне и других небесных телах ("Соглашение о Луне", резолюция 34/68 Ассамблеи, приложение) – 10 государств–участников и 5 других государств, подписавших Соглашение.

Кроме того, одна международная межправительственная организация заявила о принятии прав и обязанностей, предусмотренных в Соглашении о спасании; две международные межправительственные организации заявили о своем принятии прав и обязанностей, предусмотренных в Конвенции об ответственности; и две международные межправительственные организации заявили о своем принятии прав и обязанностей, предусмотренных в Конвенции о регистрации.

29. Юридический подкомитет приветствовал доклады государств–членов о принимаемых и планируемых государствами мерах в отношении присоединения к пяти договорам Организации Объединенных Наций по космосу. Подкомитет приветствовал также доклады государств–членов, содержащие информацию о том, как на практике принимаются меры по обеспечению соблюдения принципов, закрепленных в этих договорах.

30. Было высказано мнение, что одним из факторов, препятствующих всеобщему принятию пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу, является отсутствие у некоторых государств специальных знаний и опыта по вопросам, касающимся космического права. Выказавшая эту точку зрения делегация, признавая, что присоединение к договорам должно сопровождаться разработкой необходимых внутригосударственных правовых режимов для обеспечения выполнения положений договоров на всех уровнях, приветствовала тот факт, что Управление по вопросам космического пространства приступит к осуществлению программы создания потенциала в области космического права в целях содействия развитию национальных знаний и опыта в области

космического права, в частности в развивающихся странах.

31. Юридическому подкомитету было сообщено о принимаемых Соединенными Штатами Америки мерах, направленных на совершенствование и повышение доступности национального регистра космических объектов, который ведется в соответствии с Конвенцией о регистрации, а также на уточнение внутригосударственных критериев включения космических объектов в этот национальный регистр. В регистр будут включаться все космические объекты, владельцами или операторами которых являются частные или правительственные организации Соединенных Штатов и запуск которых осуществляется в пределах или за пределами территории Соединенных Штатов, а также определенные нефункционирующие космические объекты, которые прежде также включались в регистр. Иностранные полезные нагрузки, запускаемые с территории или установок Соединенных Штатов, как правило, не будут включаться в регистр, поскольку, по мнению Соединенных Штатов, такие полезные нагрузки должны включаться в национальный регистр того государства, к которому относятся владельцы или операторы полезных нагрузок. Юридическому подкомитету было сообщено также о принимаемых Соединенными Штатами мерах по обеспечению полного и точного отражения в реестре, который ведет Генеральный секретарь, информации о космических объектах, содержащейся в национальном регистре. Было высказано мнение, что другим государствам следует принять меры для аналогичного разъяснения применяемой ими практики регистрации в целях совершенствования международной практики в целом на благо всех государств.

32. Некоторые делегации высказали мнение, что договоры по космосу продолжают эффективно действовать во все более сложных условиях и обеспечивают важную основу, которая способствовала расширению космической деятельности как государственных, так и частных предприятий. По мнению этих делегаций, Юридическому подкомитету следует и далее поощрять серьезное рассмотрение государствами, особенно теми из них, которые расширяют космическую деятельность, вопроса о присоединении к договорам.

33. Было высказано мнение, что, хотя договоры по космосу остаются надежной основой для космической деятельности, в связи с быстрым технологическим прогрессом и активной коммерциализацией космической деятельности необходимо определить средства и механизмы, позволяющие укрепить существующую правовую систему, регулиющую использование космического пространства в мирных целях. Кроме того, по мнению высказавшей эту точку зрения делегации, Юридическому подкомитету было бы целесообразно обсудить вопрос о желательности и возможности разработки универсальной всеобъемлющей конвенции по космическому праву и с этой целью создать неформальную специальную рабочую группу открытого состава, как это было ранее предложено в рабочем документе, представленном Китаем, Колумбией и Российской Федерацией (A/АС.105/С.2/L.226).

34. Как отмечено в пункте 8(а) выше, на своем 656-м заседании 2 апреля Юридический подкомитет учредил Рабочую группу по пункту 4 повестки дня под председательством Вассилиоса Кассапоглу (Греция). Рабочая группа провела 6 заседаний. На своем 672-м заседании 12 апреля Подкомитет одобрил доклад Рабочей группы, который содержится в приложении I к настоящему докладу.

35. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями при обсуждении пункта 4 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.657-664 и 672).

#### **IV. Информация о деятельности международных организаций, имеющей отношение к космическому праву**

36. На 662-м заседании 5 апреля Председатель сделал вступительное заявление по пункту 5 повестки дня и обратил внимание Юридического подкомитета на то, что этот пункт является постоянным пунктом повестки дня, который был согласован Подкомитетом на его сороковой сессии и одобрен Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях на его сорок четвертой сессии.

37. Юридический подкомитет с удовлетворением отметил, что Секретариат предложил различным международным организациям представить Подкомитету доклады о своей деятельности, имеющей отношение к космическому праву, и решил, что Секретариату следует выступить с аналогичным предложением в отношении сорок второй сессии Подкомитета в 2003 году.

38. На рассмотрение Юридического подкомитета был представлен документ (A/АС.105/С.2/L.231) и два документа зала заседаний A/АС.105/С.2/2002/CRP.5 и A/АС.105/С.2/2002/CRP.9), в которых содержатся доклады следующих международных организаций об их деятельности, имеющей отношение к космическому праву: Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), ИКАО, МСЭ, ЕЦКП ЕКА, ЕВМЕТСАТ, ЕКА, МИКП МАФ и Ассоциации международного права (АМП).

39. В ходе обсуждения Подкомитету о своей деятельности, имеющей отношение к космическому праву, сообщили представители следующих международных организаций: ЮНЕСКО, ИКАО, МСЭ, ЕЦКП, ЕВМЕТСАТ, МАФ, МИКП и МКУ. Подкомитету была представлена также информация о деятельности Международного центра космического права.

40. Юридический подкомитет заслушал информацию о подготовке к четвертой Всеамериканской конференции по космосу, которая будет проходить в Картахене—де—Индиас, Колумбия, с 14 по 17 мая 2002 года. В частности, Подкомитет был ознакомлен с текстом заключительной декларации подготовительного совещания Конференции, которое проходило в Сантьяго, Чили, со 2 по 5 апреля 2002 года.

41. Было высказано мнение, что межправительственным организациям, деятельность которых связана с космонавтикой, и их государствам—членам следует рассмотреть меры, которые могли бы быть приняты для приведения мероприятий этих межправительственных организаций в соответствие с рамками Соглашения о спасании, Конвенции об ответственности и Конвенции о регистрации.

42. Было высказано мнение, что МСЭ внес значительный вклад в развитие международного права, регулирующего космическую деятельность путем: а) подготовки соответствующих правил, включенных в его Устав и прилагаемый к нему

Регламент радиосвязи, которые представляют собой важный вклад в развитие международного космического права; б) управления использованием частот и связанных с ними орбитальных позиций и организации доступа к ним, что сопряжено с различными юридическими и этическими аспектами; и с) разработки требований, касающихся "надлежащей осмотрительности", для успешного уведомления о спутниковых системах, что позволило существенно снизить остроту проблемы с так называемыми "бумажными спутниками". Эта делегация высказала также мнение, что к Генеральному секретарю МСЭ следует обратиться с просьбой активизировать отношения этой организации с Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях.

43. Юридический подкомитет отметил, что на своей сорок четвертой сессии в 2001 году Комитет по использованию космического пространства в мирных целях решил предложить заинтересованным государствам—членам назначить экспертов для определения того, какие аспекты доклада Всемирной комиссии по этике научных знаний и технологий (КОМЕСТ) ЮНЕСКО, возможно, необходимо изучить Комитету, и в консультации с другими международными организациями и в тесном взаимодействии с КОМЕСТ подготовить соответствующий доклад. Предполагается, что этот доклад будет представлен Подкомитету на его сорок второй сессии в 2003 году по пункту повестки дня, озаглавленному "Информация о деятельности международных организаций, имеющей отношение к космическому праву"<sup>1</sup>.

44. В распоряжении Юридического подкомитета имелся также документ зала заседаний, содержащий список экспертов, назначенных в группу экспертов по этике космической деятельности (A/АС.105/С.2/2002/CRP.6), и документ зала заседаний "Group of experts on the ethics of space activities" (Группа экспертов по этике космической деятельности) (A/АС.105/С.2/2002/CRP.8), представленный Бельгией, Грецией, Испанией и Марокко.

45. Некоторые делегации приветствовали работу, осуществляемую КОМЕСТ, о которой было сообщено Юридическому подкомитету на нынешней сессии, и выразили ей свою поддержку.

46. Было высказано мнение, что рассмотрения требуют многие вопросы, касающиеся этики и

политики в области космонавтики, такие как опасность загрязнения, исследование дальнего космоса и растущая коммерциализация космической деятельности. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, Комитет по использованию космического пространства в мирных целях является подходящим органом системы Организации Объединенных Наций для обсуждения вопросов этики в области космических инициатив и их реализации на благо человечества.

47. Юридическому подкомитету было сообщено о том, что представитель Бельгии будет назначен координатором группы экспертов по этике космической деятельности для целей доработки предложенных КОМЕСТ рекомендаций с учетом уже существующих норм международного космического права и подготовки плана действий, касающегося составления проекта доклада группы экспертов, который будет представлен Подкомитету на его сорок второй сессии в 2003 году.

48. Юридический подкомитет решил, что Секретариату следует поручить вновь обратиться к государствам-членам с предложением назначить экспертов в соответствии с решением Комитета, упомянутым в пункте 43 выше, до проведения сорок пятой сессии Комитета в июне 2002 года.

49. Некоторые делегации приветствовали проведенный ЕКА анализ юридических аспектов проблемы космического мусора, который был представлен на нынешней сессии Юридического подкомитета и отражен в документе зала заседаний (A/АС.105/C.2/2002/CRP.5), и выразили ему свою поддержку.

50. Некоторые делегации высказали мнение, что следует полностью поддержать работу, которая в настоящее время проводится Научно-техническим подкомитетом и Межагентским координационным комитетом по космическому мусору (МККМ), но при этом было бы весьма желательно как можно скорее разработать и принять декларацию принципов, касающихся недопущения засорения космического пространства. Как и в Принципах, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве, которые были приняты Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 47/68 от 14 декабря 1992 года, в таком документе могло бы быть закреплено и определено в качестве принципа обязательство по ограничению образования

космического мусора. В текст можно было бы также включить одобренные Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях нормы, основанные на предложениях МККМ.

51. Было высказано мнение, что научно-технические аспекты проблемы космического мусора все еще требуют дальнейшего изучения и анализа. Эта делегация высказала также мнение, что разработка принципов, касающихся космического мусора, потребует рассмотрения множества аспектов существующих договоров Организации Объединенных Наций по космосу, а также принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве, и поэтому она желала бы рассматривать вопрос о разработке таких принципов в контексте универсальной всеобъемлющей конвенции по космическому праву.

52. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями в ходе дискуссии по пункту 5 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.662-668 и 670).

**V. Вопросы, касающиеся: а) определения и делимитации космического пространства; и б) характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи**

53. Подкомитет напомнил, что в своей резолюции 56/51 Генеральная Ассамблея одобрила рекомендацию Комитета по использованию космического пространства в мирных целях о том, что Юридическому подкомитету на его сорок первой сессии с учетом интересов всех стран, особенно развивающихся стран, следует рассмотреть вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства, а также характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения

рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи (МСЭ).

54. В распоряжении Юридического подкомитета находились следующие документы:

а) записка Секретариата, озаглавленная "Вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов: ответы государств-членов" (A/АС.105/635 и Add.1-6);

б) доклад Юридического подкомитета о работе его сороковой сессии (A/АС.105/763 и Corr.1);

в) доклад Секретариата, озаглавленный "Историческая справка о рассмотрении вопроса, касающегося определения и делимитации космического пространства" (A/АС.105/769 и Corr.1);

г) доклад Научно-технического подкомитета о работе его тридцать девятой сессии (A/АС.105/786);

е) записка Секретариата, озаглавленная "Всесторонний анализ ответов на вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов" (A/АС.105/C.2/L.204).

55. Некоторые делегации высказали мнение, что необходимо дать четкое определение космическому пространству, которое является общим достоянием всех государств, чтобы определить его границу с воздушным пространством, которое находится под суверенитетом отдельных государств. Некоторые делегации высказали мнение, что последние достижения в области технологий и возникающие вопросы правового характера поставили Юридический подкомитет перед необходимостью рассмотрения вопроса об определении и делимитации космического пространства.

56. Прозвучало мнение, что отсутствие определения и делимитации космического пространства создаст правовую неопределенность в отношении космического права и воздушного права и что в этот вопрос следует внести ясность, с тем чтобы уменьшить вероятность возникновения споров между государствами.

57. Было высказано мнение, что при рассмотрении вопроса об определении и делимитации космического пространства должное внимание следует уделить проблеме сохранения хрупкого равновесия

между принципом государственного суверенитета над территориальным воздушным пространством и принципом свободы исследования и использования космического пространства.

58. Было высказано мнение, что определение и делимитация космического пространства необходимы для четкого понимания правовых принципов, связанных с определением космических аппаратов и дальнейшей разработкой норм, регулирующих вопросы юридической и финансовой ответственности за аэрокосмические системы.

59. Было высказано мнение, что нет никакой необходимости в разработке какого-либо определения или в делимитации космического пространства, поскольку отсутствие такого определения не создавало никаких правовых или практических проблем. Отличающиеся между собой правовые режимы, применяемые в отношении воздушного пространства и космического пространства, успешно функционируют в своих соответствующих сферах, и отсутствие определения и делимитации космического пространства не препятствовало развитию деятельности ни в одной из этих сфер. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, если в результате определения и делимитации космического пространства будут решаться чисто теоретические, а не практические задачи, то это может привести к созданию негибкой системы, не подходящей для решения возникающих вопросов и учета техно-логического прогресса, и в этой связи было бы разумно продолжать оперировать в рамках нынешней системы, пока не возникнут практические или юридические вопросы, свидетельствующие о необходимости иметь определение и делимитацию такого рода.

60. Было высказано мнение, что из-за отсутствия точного определения термина "космическое пространство" возникла неопределенность в отношении того, какого рода деятельность, связанная с организацией запусков, регулируется в соответствии с Законом о космической деятельности Австралии. Высказавшая эту точку зрения делегация сообщила Подкомитету о том, что в настоящее время на рассмотрении парламента Австралии находится законопроект, в соответствии с которым, если он будет принят, высота в 100 км над средним уровнем моря будет определяться в качестве границы, сверх которой этот Закон вступит в силу в отношении

запуска и возвращения космических объектов. Эта делегация подчеркнула, что поправки к Закону не предусматривают определения космического пространства и что установление демаркационной линии на высоте 100 км скорее необходимо для обеспечения действенности законодательства и указания на то, какие виды деятельности охватываются сферой применения Закона.

61. Было высказано мнение, что в случае с морским правом возникли трудности, когда государства стали в одностороннем порядке устанавливать различные пределы своих территориальных вод. Похожие трудности могут возникнуть в случае с космическим пространством, если государства будут сами принимать решения об установлении верхнего предела своего национального воздушного пространства на различных высотах.

62. Было высказано мнение, что, хотя вопросник по аэрокосмическим объектам мог бы стать основой для продвижения к консенсусу по вопросу делимитации и определения космического пространства, неясным является то, имеется ли желание продолжать рассмотрение вопроса об определении и делимитации космического пространства на основе этого вопросника.

63. Юридический подкомитет приветствовал достигнутое на тридцать девятой сессии решение по вопросу о характере и использовании геостационарной орбиты. Некоторые делегации высказали мнение, что это соглашение является важной основой для содействия развитию международного сотрудничества, обеспечения применения принципа равноправия и обеспечения доступа всех государств к геостационарной орбите.

64. Отметив работу, проводимую МСЭ в связи с научно-техническими аспектами использования геостационарной орбиты, некоторые делегации высказали мнение, что Комитет по использованию космического пространства в мирных целях и его Юридический подкомитет по-прежнему остаются компетентными органами для обсуждения правовых и политических аспектов геостационарной орбиты.

65. Было высказано мнение, что, хотя Юридический подкомитет сохраняет юрисдикцию в отношении вопроса о геостационарной орбите и должен по-прежнему находить решения по соответствующим вопросам, которые могут возникнуть,

действующие Устав и Конвенция Международного союза электросвязи<sup>2</sup>, а также Регламент радиосвязи и основанные на этих документах процедуры осуществления международного сотрудничества между странами и группами стран по вопросам, касающимся геостационарной орбиты и других орбит, в полной мере учитывают интересы государств связи с использованием ресурса геостационарной орбиты и радиочастотного спектра.

66. Некоторые делегации высказали мнение, что геостационарная орбита является ограниченным природным ресурсом с характеристиками *sui generis* и что равноправный доступ к этой орбите должен гарантироваться всем государствам при уделении особого внимания потребностям развивающихся стран. Некоторые из этих делегаций высказали мнение, что такой режим должен в особенности учитывать потребности и интересы развивающихся стран, а также географическое положение некоторых стран.

67. Некоторые делегации высказали мнение, что, поскольку геостационарная орбита представляет собой неотъемлемую часть космического пространства, ее использование регулируется положениями Договора по космосу.

68. Было высказано мнение, что решение о разделении пункта 6 повестки дня на подпункты 6 (а) и 6 (b) является практичным с точки зрения тематики и что оно указывает также на неизменную важность каждого из двух вопросов, рассматриваемых в рамках этого пункта повестки дня.

69. Как отмечено в пункте 8(b) выше, на своем 656-м заседании 2 апреля Юридический подкомитет вновь учредил свою Рабочую группу по пункту 6(a) повестки дня под председательством Мануэля Альвареса (Перу). В соответствии с решением, достигнутым на тридцать девятой сессии и одобренным Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях на его сорок третьей сессии, Рабочая группа была создана лишь для рассмотрения вопросов, касающихся определения и делимитации космического пространства.

70. Рабочая группа по пункту 6(a) повестки дня провела 6 заседаний. На своем 673-м заседании 12 апреля Юридический подкомитет одобрил доклад Рабочей группы, который содержится в приложении II к настоящему докладу.

71. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями в ходе обсуждения пункта 6 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.663–668 и 673).

## **VI. Обзор и возможный пересмотр Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве**

72. Подкомитет отметил, что в своей резолюции 56/51 Генеральная Ассамблея одобрила рекомендацию Комитета по использованию космического пространства в мирных целях о том, что Юридическому подкомитету следует продолжить рассмотрение вопроса об обзоре и возможном пересмотре Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве, в качестве отдельного вопроса и пункта для обсуждения.

73. Юридический подкомитет отметил, что в соответствии с многолетним планом работы, который был утвержден Научно–техническим подкомитетом на его тридцать пятой сессии, Рабочая группа по использованию ядерных источников энергии в космическом пространстве в ходе тридцать девятой сессии Научно–технического подкомитета окончательно доработала доклад, озаглавленный "Обзор международных документов и национальных процедур, имеющих отношение к использованию ядерных источников энергии в космическом пространстве в мирных целях" (А/АС.105/781). Юридический подкомитет отметил также, что на основе содержания этого доклада и предложений Рабочей группы Научно–технический подкомитет на своей сороковой сессии в 2003 году примет решение о том, следует ли принимать какие-либо дополнительные меры в связи с информацией, содержащейся в этом докладе.

74. Юридический подкомитет принял решение, что в настоящее время открытие дискуссии по вопросу о пересмотре Принципов не является оправданным.

75. Было высказано мнение, что государства, использующие ядерные источники энергии, должны осуществлять свою деятельность в полном

соответствии с Принципами, чтобы не допускать никаких столкновений или аварий, которые угрожали бы космическому пространству, а также Земле.

76. Было высказано мнение, что, учитывая реальную опасность того, что столкновение между фрагментами космического мусора и космическими объектами с ядерными источниками энергии может причинить серьезный ущерб, сферу применения ядерных источников энергии следует ограничить дальними космическими полетами и что в отношении таких полетов должны применяться необходимые меры контроля безопасности.

77. Было высказано мнение, что этот пункт можно было бы сохранить в качестве отдельного вопроса/пункта для обсуждения в повестке дня Юридического подкомитета его сорок второй сессии в 2003 году, чтобы быть в курсе работы Научно–технического подкомитета.

78. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями в ходе дискуссии по пункту 7 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.659–661).

## **VII. Рассмотрение Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования (открытой для подписания в Кейптауне 16 ноября 2001 года) и предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества**

79. Юридический подкомитет отметил, что в соответствии с договоренностями, достигнутыми на его сороковой сессии и на сорок первой сессии Комитета по использованию космического пространства в мирных целях и одобренными впоследствии Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 56/51, был создан специальный консультативный механизм для рассмотрения вопросов, имеющих отношение к этому пункту повестки дня. Подкомитет также отметил, что в рамках специального консультативного механизма было проведено межсессионное совещание в Париже 10 и

11 сентября 2001 года, принимающей стороной которого выступило правительство Франции, и межсессионное совещание в Риме 28 и 29 января 2002 года, принимающей стороной которого выступило правительство Италии.

80. Юридический подкомитет выразил глубокую признательность правительствам Франции и Италии за проведение межсессионных совещаний специального консультативного механизма, а также выразил благодарность ЕКА, Международному институту по унификации частного права (МИУЧП) и Секретариату за их помощь в содействии проведению этих совещаний.

81. На рассмотрение Юридического подкомитета были представлены следующие документы:

а) предварительный проект протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования (A/АС.105/С.2/L.232);

б) доклад Секретариата, озаглавленный "Результаты консультаций, проведенных с помощью специального консультативного механизма для рассмотрения вопросов, связанных с проектом конвенции Международного института по унификации частного права (МИУЧП) о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования и предварительным проектом протокола к ней по вопросам, касающимся космического имущества" (A/АС.105/С.2/L.233).

82. Юридическому подкомитету были также представлены следующие документы:

а) текст Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования (подписанной в Кейптауне 16 ноября 2001 года) (A/АС.105/С.2/2002/CRP.3);

б) документ зала заседаний, озаглавленный "Ответы на подготовленный Секретариатом перечень вопросов по проекту конвенции (МИУЧП) о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования и предварительному проекту протокола к ней по вопросам, касающимся космического имущества" (A/АС.105/С.2/2002/CRP.4).

83. Было высказано мнение, что в документе A/АС.105/С.2/L.233 изложено сложившееся у Секретариата понимание работы специального

консультативного механизма, которое не было одобрено государствами, принимавшими участие в этой работе. По мнению этой делегации, в документе не отражено должным образом фундаментальное возражение этой делегации против возможности обращения к Организации Объединенных Наций с просьбой выполнять коммерческие функции в результате принятия на себя роли либо контролирующего органа, либо регистратора согласно положениям предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества. Эта делегация также высказала мнение, что участие в работе специального консультативного механизма не было настолько широким, насколько это первоначально ожидалось, и что, в силу этого, заключения консультаций, проведенных с помощью этого механизма, не должны рассматриваться как отражающие заключения Юридического подкомитета.

84. Другие делегации высказали мнение, что документ A/АС.105/С.2/L.233 точно и вполне удовлетворительно отражает работу специального консультативного механизма, и отметили, в частности, что заключения, которые излагаются в разделе IV этого документа, явились предметом тщательного рассмотрения и были одобрены консенсусом государствами, принимавшими участие во втором межсессионном совещании.

85. Заключения, принятые на втором межсессионном совещании специального консультативного механизма 29 января 2002 года, воспроизводятся в приложении III к настоящему докладу.

86. Юридический подкомитет отметил, что 29 октября – 16 ноября 2001 года в Кейптауне под эгидой ИКАО и МИУЧП была проведена Дипломатическая конференция для принятия конвенции о подвижном оборудовании и авиационного протокола и что в результате проведения этой Дипломатической конференции Конвенция о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования и Протокол по авиационному оборудованию к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования были открыты для подписания в Кейптауне 16 ноября 2001 года.

87. Юридический подкомитет также отметил, что в соответствии с решением, принятым Руководящим советом МИУЧП на его восьмидесятой сессии, проведенной 17–19 сентября 2001 года, текст

предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, был изучен и исправлен Комитетом МИУЧП по вопросам руководства работой и пересмотра текстов в свете обсуждений, проведенных на Дипломатической конференции в Кейптауне и в рамках специального консультативного механизма. Название этого текста было изменено на следующее: "Конвенция о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования (открытая для подписания в Кейптауне 16 ноября 2001 года) – предварительный проект протокола по вопросам, касающимся космического имущества". Этот текст будет передан МИУЧП правительствам с целью созыва Комитета правительственных экспертов в конце 2002 года.

88. Юридический подкомитет приветствовал решение Руководящего совета МИУЧП открыть заседания Комитета правительственных экспертов для всех государств-членов и заинтересованных наблюдателей Комитета по использованию космического пространства в мирных целях, а также представителей Управления по вопросам космического пространства.

89. Некоторые делегации высказали мнение, что Конвенция и предварительный проект протокола по вопросам, касающимся космического имущества, могут в значительной мере содействовать развитию коммерческой деятельности в космосе через расширение доступности коммерческого финансирования для целей такой деятельности, что может принести выгоды странам, находящимся на всех уровнях экономического и технологического развития.

90. Было высказано мнение, что МИУЧП следует рассмотреть вопрос о подготовке, для распространения среди всех государств, комментария к текстам Конвенции и предварительного проекта протокола с разъяснением потенциальных выгод, которые могут быть получены в результате применения правовых режимов, предусматриваемых этими документами.

91. Некоторые делегации высказали мнение, что Конвенция и предварительный проект протокола не должны ни подрывать, ни наносить ущерба действующим принципам международного космического права и что в случае коллизии преимущественную силу должны иметь эти принципы.

92. Было высказано мнение, что в преамбулу предварительного проекта протокола будет необходимо включить соответствующую защитительную оговорку, прямо указывающую на необходимость полного соблюдения установленных принципов космического права, как они содержатся в международных договорах, заключенных под эгидой Организации Объединенных Наций.

93. Другие делегации высказали мнение, что для обеспечения верховенства действующих норм международного космического права пункта преамбулы будет недостаточно. С тем чтобы должным образом урегулировать проблему любых потенциальных коллизий, требуется более четкая ссылка на признание этого верховенства в тексте основных положений предварительного проекта протокола.

94. Было высказано мнение, что любой новый международно-правовой документ, касающийся деятельности в космическом пространстве, независимо от того, стоят ли в центре его внимания частно-правовые или публично-правовые вопросы, должен быть встроен в уже созданные рамки действующих договоров Организации Объединенных Наций по космосу. Эта делегация отметила трудность достижения эффективного и надлежащего согласования такого текста, каковым является предварительный проект протокола, с действующими принципам международного космического права, и выразила свою обеспокоенность в связи с обеими процедурами, которые были предложены в этой связи. Эта делегация высказала предположение, что было бы, возможно, предпочтительно рассмотреть вопрос о подготовке полностью нового международно-правового документа, который на комплексной основе регулировал бы многочисленные и разнообразные вопросы, связанные с коммерческой космической деятельностью.

95. Было высказано мнение, что важно учитывать значительную роль прецедентного права в деле отражения надлежащей взаимосвязи между Конвенцией и предварительным проектом протокола и действующими принципами международного космического права, особенно принимая во внимание тот факт, что многие государства еще не ратифицировали некоторые или все действующие договоры по космосу.

96. Было высказано мнение о преждевременности рассмотрения вопроса о верховенстве действующих

норм международного космического права до завершения комплексной проверки окончательного текста протокола на предмет соответствия им. В то же время, по предварительному мнению этой делегации, каких-либо несоответствий или коллизий не имеется.

97. Некоторые делегации выразили удовлетворение в связи с концепцией "космического имущества", как она определяется и используется в предварительном проекте протокола. Другие делегации указали на сохраняющуюся у них обеспокоенность относительно этой концепции и на необходимость должным образом определить ее точное содержание.

98. Некоторые делегации высказали мнение, что необходимо продолжить рассмотрение определения концепции "связанных с имуществом прав", как она содержится в предварительном проекте протокола, и связанных с этой концепцией вопросов.

99. Было высказано мнение, что проблемы, которые могут возникнуть применительно к действующим нормам международного космического права, связаны отнюдь не только с Конвенцией и предварительным проектом протокола; подобные проблемы возникают в аналогичных ситуациях в других областях международного права, а также в рамках взаимоотношений между действующими международными договорами по космосу и принятыми отдельными государствами национальными законами, регулирующими космическую деятельность.

100. Некоторые делегации высказали мнение, что потребуются дополнительное рассмотрение последствий передач, предусматриваемых согласно Конвенции и предварительному проекту протокола, применительно к обязательствам и правам государств согласно договорам Организации Объединенных Наций по космосу и Уставу, Конвенции и Регламенту радиосвязи МСЭ, особенно в случаях передач от гражданина одного государства гражданину другого государства и из территории одного государства на территорию другого.

101. Некоторые делегации высказали мнение о желательности более активного участия МСЭ в изучении последствий Конвенции и предварительного проекта протокола для обязательств и прав государств согласно Уставу, Конвенции и Регламенту радиосвязи МСЭ.

102. Было высказано мнение о важности сообщения, связанного с вопросом о том, возможно ли заблаговременно, еще до заключения конкретных сделок, урегулировать связанные с передачами вопросы через договоренности между государствами – участниками будущего протокола по вопросам, касающимся космического имущества, или через формулировки в тексте самого протокола или же будет необходимо регулировать такие вопросы по мере их возникновения в каждом конкретном случае.

103. Было высказано мнение, что вопросы, связанные с внутренней практикой регулирования, также потребуют дальнейшего изучения, особенно применительно к лицензированию любых передач спутниковых операций и к последствиям возможных передач, предусматриваемых согласно Конвенции и предварительному проекту протокола, для экспортного контроля.

104. Некоторые делегации высказали мнение, что следует рассмотреть возможность внесения в предварительный проект протокола поправок, предусматривающих, что никакие передачи кредиторам, расположенным в пределах иной юрисдикции, не допускаются без разрешения соответствующего компетентного правительственного органа.

105. Было высказано мнение, что для разрешения вопросов, касающихся определения корреляции между обязательствами в связи с ответственностью "запускающего государства" согласно Конвенции об ответственности и возможной передачей собственности или владения, предусматриваемой согласно Конвенции и предварительному проекту протокола, было бы, возможно, уместно предусмотреть право регресса, которое может быть осуществлено такими "запускающимися государствами" в отношении тех, кто обладает фактическим контролем над объектом, причинившим ущерб.

106. Было высказано мнение о желательности участия Юридического подкомитета в изучении вопросов, связанных с передачей космического имущества, в более широком контексте, чем рассматриваемый пункт повестки дня, поскольку подобные проблемы возникают – помимо ситуаций, предусматриваемых согласно Конвенции и предварительному проекту протокола, – в рамках самых различных сценариев.

107. Некоторые делегации высказали мнение о необходимости дальнейшего рассмотрения последствий, создаваемых Конвенцией и предварительным проектом протокола, для космического имущества, частично финансируемого за счет публичных средств, а также вопроса об обеспечении такого порядка, при котором использование средств правовой защиты кредиторов не будет наносить ущерба непрерывности публичных услуг, предоставляемых с помощью того или иного конкретного космического имущества.

108. Некоторые делегации высказали мнение, что функции контролирующего органа, предусмотряемого Конвенцией и предварительным проектом протокола, должны быть поручены какой-либо пользующейся большим авторитетом международной межправительственной организации и что вполне уместным является такой вариант, когда они будут приняты на себя Организацией Объединенных Наций или одним из ее органов. Было выражено мнение, что если Организация Объединенных Наций примет на себя функции контролирующего органа, то она должна в полном объеме пользоваться привилегиями и иммунитетами, предусматриваемыми Конвенцией о привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций (резолюция 22 А (I) Генеральной Ассамблеи).

109. Некоторые делегации высказали мнение, что Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций должен быть назначен контролирующим органом и что выполнение функций такого органа должно быть поручено Управлению по вопросам космического пространства.

110. Было высказано мнение, что прежде чем может быть принято решение о возможной роли Организации Объединенных Наций в качестве контролирующего органа, потребуется получить мнение по этому вопросу у Юрисконсультанта Организации Объединенных Наций, а также определить финансовые и людские ресурсы, необходимые для выполнения такой роли.

111. Некоторые делегации высказали мнение, что Секретариату следует поручить провести предварительное изучение возможных юридических, финансовых и других потребностей в связи с функциями контролирующего органа согласно Конвенции и предварительному проекту протокола с целью

представления доклада Юридическому подкомитету на его сорок второй сессии в 2003 году.

112. Некоторые делегации высказали мнение, что Комитет по использованию космического пространства в мирных целях, в качестве вспомогательного органа Генеральной Ассамблеи, и Управление по вопросам космического пространства, в качестве подразделения Секретариата Организации Объединенных Наций, не могут быть должным образом сопоставлены с ИКАО, являющейся специализированным учреждением системы Организации Объединенных Наций. По мнению этих делегаций, в то время как организации, относящиеся к последней категории, могут, предположительно, принять на себя коммерчески ориентированные функции контролирующего органа, предусматриваемые Конвенцией и предварительным проектом протокола, принятие на себя подобной роли Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях или Управлением по вопросам космического пространства было бы неуместным.

113. Некоторые делегации высказали мнение, что роль регистратора согласно Конвенции и предварительному проекту протокола было бы предпочтительно поручить какому-либо частному субъекту. В то же время другие делегации высказали мнение, что подобные функции могут выполняться и международной организацией.

114. Некоторые делегации высказали мнение, что было бы, возможно, желательно установить связь между информацией, которая должна храниться в реестре, предусматриваемом Конвенцией и предварительным проектом протокола и Реестром, который ведет Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций согласно Конвенции о регистрации, с тем чтобы создать возможности для надлежащего доступа государств к обеим базам данных. Такой доступ может облегчить определение сторон, несущих действительную ответственность в случае ущерба, причиненного космическими объектами.

115. Некоторые делегации высказали мнение, что дальнейшую работу над предварительным проектом наиболее целесообразно проводить в контексте межправительственных совещаний МИУЧП и что роль Комитета по использованию космического пространства в мирных целях и его Юридического подкомитета в этой связи может быть ограничена мониторингом хода этой работы и изучением только

тех вопросов международного публичного права, которые были переданы на их рассмотрение МИУЧП. Другие делегации выразили мнение, что роль Комитета и его Юридического подкомитета в связи с дальнейшей работой над предварительным проектом протокола по вопросам, касающимся космического имущества, должна носить постоянный характер.

116. Некоторые делегации высказали мнение, что этот пункт должен быть сохранен в повестке дня сорок второй сессии Юридического подкомитета в 2003 году.

117. Некоторые делегации высказали мнение, что этот пункт должен сохраняться в повестке дня Юридического подкомитета до полного и окончательного завершения работы над проектом протокола по вопросам, касающимся космического имущества.

118. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями в ходе обсуждений по пункту 8 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.666–670).

### **VIII. Рассмотрение концепции "запускающее государство"**

119. Юридический подкомитет напомнил, что в своей резолюции 56/51 Генеральная Ассамблея одобрила рекомендацию Комитета по использованию космического пространства в мирных целях о том, что Подкомитету следует продолжить рассмотрение концепции "запускающее государство", в соответствии с планом работы, принятым Комитетом, и отметила, что Подкомитет вновь созывает свою рабочую группу для рассмотрения этого пункта.

120. В соответствии с планом работы на третий год<sup>3</sup> Юридический подкомитет рассмотрел меры по увеличению числа участников Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами ("Конвенция об ответственности"), и Конвенции о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство ("Конвенция о регистрации"), и по содействию их применению в полном объеме.

121. Как отмечено в пункте 8(с) выше, на своем 656-м заседании Юридический подкомитет учредил

Рабочую группу по пункту 9 повестки дня под председательством Кай-Уве Шрогля (Германия).

122. Рабочая группа по пункту 9 повестки дня провела 6 заседаний. На своем 673-м заседании 12 апреля Юридический подкомитет одобрил доклад Рабочей группы, который содержится в приложении IV к настоящему докладу. Подкомитет одобрил также выводы Рабочей группы по итогам осуществления трехлетнего плана работы по рассмотрению концепции "запускающее государство", которые содержатся в добавлении к приложению IV.

123. На рассмотрение Подкомитета был представлен доклад Секретариата по рассмотрению концепции "запускающее государство" (A/АС.105/768).

124. Было высказано мнение, что на практике не возникало никаких проблем в отношении определения термина "запускающее государство", который используется в Конвенции об ответственности и Конвенции о регистрации. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, как правительственные, так и частные запуски проводятся на регулярной основе, и эта деятельность может продолжаться при поддержке частного страхования.

125. Было высказано мнение, что нормы общего права, касающиеся ответственности, применимы к космической деятельности, осуществляемой сторонами, не являющимися участниками Конвенции об ответственности и Конвенции о регистрации.

126. Некоторые делегации высказали мнение, что к вопросам международной ответственности за совместные запуски следует применять дифференцированный подход, особенно в отношении государств, участие которых сводится лишь к предоставлению своей территории или установок.

127. Было высказано мнение, что государство регистрации космического объекта должно принимать на себя ответственность за этот космический объект в качестве основного запускающего государства. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, разработка единой всеобъемлющей конвенции по космическому праву будет способствовать решению этого и других вопросов, касающихся концепции "запускающее государство".

128. Было высказано мнение, что, хотя в соответствии с Конвенцией о регистрации по крайней

мере одно запускающее государство должно являться государством регистрации космического объекта, характер и критерии регистрации явно выраженным образом не связаны с обязательствами запускающего государства по Конвенции об ответственности или с ответственностью государства по Договору по космосу.

129. Было высказано мнение, что разработка единой всеобъемлющей конвенции по космическому праву поможет в определении концепции "запускающее государство".

130. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями при обсуждении пункта 9 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.659–664 и 673).

## **IX. Предложения Комитету по использованию космического пространства в мирных целях относительно новых пунктов для рассмотрения Юридическим подкомитетом на его сорок второй сессии**

131. Юридический подкомитет напомнил, что в своей резолюции 56/51 Генеральная Ассамблея отметила, что Подкомитет на своей сорок первой сессии представит свои предложения Комитету по использованию космического пространства в мирных целях в отношении того, какие новые пункты должны быть рассмотрены Подкомитетом на его сорок второй сессии в 2003 году.

132. Некоторые делегации высказали мнение, что вопрос о целесообразности и желательности разработки универсальной всеобъемлющей конвенции по международному космическому праву Юридическому подкомитету следует рассмотреть в рамках подпункта пункта повестки дня, озаглавленного "Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу", как это предложено в рабочем документе, представленном Грецией, Китаем и Российской Федерацией. По мнению этих делегаций, в результате развития новых тенденций в космонавтике, включая существенные изменения в области космической деятельности и применении космической техники, и роста участия

частных компаний и неправительственных юридических лиц, образовались пробелы в системе международного космического права, которые необходимо устранить. Эти делегации высказали также мнение, что в рамках предлагаемого подпункта Подкомитету следует лишь обсудить вопрос о целесообразности и желательности разработки универсальной всеобъемлющей конвенции, а не фактически начать разработку проекта конвенции, и что разработка конвенции не должна привести к возобновлению дискуссии по существующим принципам международного космического права, закрепленным в договорах Организации Объединенных Наций по космосу.

133. Вместе с тем было высказано мнение, что единый всеобъемлющий договор по космосу не является необходимым, желательным или возможным, поскольку договоры и принципы Организации Объединенных Наций, касающиеся космического пространства, продолжают удовлетворять потребность в широкой и гибкой структуре, позволяющей учитывать быстрые изменения в области технологий. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, даже начальное рассмотрение вопроса о желательности такого договора приведет к дестабилизации и вызовет широкое замешательство относительно действенности существующего правового режима в будущем.

134. Некоторые делегации высказали мнение, что в повестку дня сорок второй сессии Юридического подкомитета следует включить новый пункт, касающийся обсуждения вопроса о международной конвенции на основе Принципов, касающихся дистанционного зондирования Земли из космического пространства (резолюция 41/65 Генеральной Ассамблеи, приложение). По мнению этих делегаций, разработка такой конвенции обусловлена необходимостью обновить Принципы и разработать нормы применительно к новым ситуациям, возникающим в связи с появлением технологических новшеств и применением дистанционного зондирования в коммерческих целях.

135. Некоторые делегации высказали мнение, что Юридическому подкомитету следует рассмотреть пункт повестки дня, касающийся обзора действующих норм международного права, применимых к космическому мусору.

136. Юридический подкомитет провел неофициальные консультации, координатором которых выступил Никлас Хедман (Швеция), с целью достижения согласия в отношении различных предложений, представленных ему для рассмотрения в рамках этого пункта повестки дня.

137. Юридический подкомитет решил предложить Комитету по использованию космического пространства в мирных целях следующие пункты для включения в повестку дня сорок второй сессии Подкомитета:

*Постоянные пункты*

1. Открытие сессии и утверждение повестки дня
2. Заявление Председателя
3. Общий обмен мнениями
4. Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу
5. Информация о деятельности международных организаций, имеющей отношение к космическому праву
6. Вопросы, касающиеся:
  - a) определения и делимитации космического пространства;
  - b) характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи

*Отдельные вопросы/пункты для обсуждения*

7. Обзор и возможный пересмотр Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве
8. Рассмотрение предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении

подвижного оборудования (открыта для подписания в Кейптауне 16 ноября 2001 года):

- a) соображения, касающиеся возможности выполнения Организацией Объединенных Наций функций Контролирующего органа согласно предварительному проекту протокола;
- b) соображения, касающиеся связи положений предварительного проекта протокола с правами и обязательствами государств согласно правовому режиму в отношении космического пространства;

Для рассмотрения отдельно подпунктов 8 (a) и 8 (b) следует учредить новую рабочую группу. Подкомитет поручил Секретариату в консультации с Юрисконсультантом Организации Объединенных Наций подготовить доклад по подпункту 8 (a) для рассмотрения рабочей группой.

*Пункты повестки дня, рассматриваемые в соответствии с планами работы*

[нет]

*Новые пункты*

9. Предложения Комитету по использованию космического пространства в мирных целях относительно новых пунктов для рассмотрения Юридическим подкомитетом на его сорок третьей сессии.

138. Юридический подкомитет решил, что в рамках Рабочей группы по пункту 4 повестки дня, озаглавленному "Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу", будет рассмотрен также вопрос о применении и осуществлении концепции "запускающее государство", в соответствии с выводами Подкомитета по итогам рассмотрения пункта 9 повестки дня, включая доклад Секретариата (A/АС.105/768).

139. Было высказано мнение, что рассмотрение вопроса о применении и осуществлении концепции "запускающее государство" в рамках Рабочей группы по пункту 4 повестки дня должно быть проведено без ущерба для рассмотрения этой

Рабочей группой каких-либо вопросов, касающихся осуществления пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу.

140. Юридический подкомитет решил, что Рабочая группа, которая будет учреждена по пункту 4 повестки дня, может рассматривать любые новые вопросы (подобные вопросу о применении и осуществлении концепции "запускающее государство"), которые могут быть подняты в ходе обсуждений в рамках Рабочей группы, при условии, что эти вопросы не выходят за рамки существующего мандата Рабочей группы.

141. Юридический подкомитет отметил, что авторы следующих предложений относительно новых пунктов для включения в повестку дня Подкомитета намерены сохранить свои предложения с целью их возможного обсуждения в ходе будущих сессий Подкомитета:

а) подпункт в рамках пункта, озаглавленного "Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу", предусматривающий обсуждение вопроса о целесообразности и желательности разработки универсальной всеобъемлющей конвенции по международному космическому праву – по предложению Греции, Китая и Российской Федерации (A/АС.105/С.2/L.236);

б) обсуждение вопроса о международной конвенции на основе Принципов, касающихся дистанционного зондирования Земли из космического пространства – по предложению Бразилии и Греции;

с) обзор Принципов использования государствами искусственных спутников Земли для международного непосредственного телевизионного вещания с целью возможного преобразования этого документа в договор в будущем – по предложению Греции;

д) обзор действующих норм международного права, применимых к космическому мусору – по предложению Греции и Чешской Республики.

142. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями в ходе обсуждений по пункту 10 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.667–671).

#### Примечания

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят шестая сессия, Добавление № 20 и исправление (A/56/20 и Согр.1), пункт 225.*

<sup>2</sup> United Nations, *Treaty Series*, vol. 1825, No. 31251.

<sup>3</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят четвертая сессия, Дополнение № 20 и исправление (A/54/20 и Согр. 1), пункт 114.*

## Приложение I

### Доклад Председателя Рабочей группы по пункту 4 повестки дня, озаглавленный "Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу"

1. В соответствии с резолюцией 56/51 Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 2001 года Юридический подкомитет на своем 656-м заседании 2 апреля 2002 года учредил Рабочую группу по пункту 4 повестки дня, озаглавленному "Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу". На своем 658-м заседании 3 апреля Подкомитет избрал Председателем Рабочей группы Вассилиоса Кассапоглу (Греция).

2. Рабочая группа провела 6 заседаний 3–5 и 12 апреля на первом заседании Рабочей группы 3 апреля Председатель напомнил о том, что в соответствии с резолюцией 56/51 Генеральной Ассамблеи Рабочую группу следует учредить сроком на три года, в период с 2002 года по 2004 год, и что ее круг ведения должен включать такие вопросы, как статус договоров, обзор их осуществления и факторов, препятствующих их всеобщему принятию, а также содействие развитию космического права, особенно через Программу Организации Объединенных Наций по применению космической техники.

3. В своем вступительном заявлении Председатель отметил также, что в ходе заседаний Рабочая группа могла бы рассмотреть, в частности:

a) положение с принятием каждого из пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу;

b) проблемы, связанные с тем фактом, что ряд государств являются сторонами более поздних и более конкретных договоров Организации Объединенных Наций по космосу (например, Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами ("Конвенция об ответственности", резолюция 2777 (XXVI) Генеральной Ассамблеи, приложение), но не являются сторонами основного договора, а именно Договора о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического прост-

ранства, включая Луну и другие небесные тела ("Договор по космосу", резолюция 2222 (XXI) Ассамблеи, приложение);

c) аргументы в пользу участия государств в договорах Организации Объединенных Наций по космосу, имея в виду не только многочисленные практические выгоды, которые немедленно получают государства (например, развитие более тесного международного сотрудничества, получение доступа к космическим средствам, включая использование данных), но и особенно те случаи, когда государства могут быть потерпевшими в связи с ущербом, причиненным космическими объектами, или сторонами в международных спорах, касающихся такого ущерба, в которых применяются особые нормы, полностью отличающиеся от норм классического международного права, применимых в других таких областях, как воздушное право, морское право и ядерное право;

d) значение договоров Организации Объединенных Наций по космосу в качестве основы для национального законодательства по космической деятельности, особенно в плане регулирования участия частного сектора в космической деятельности;

e) юридическая ценность заявления международной межправительственной эксплуатационной организации после ее приватизации о принятии на себя ответственности;

f) активизация отношений между Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях и специализированными учреждениями системы Организации Объединенных Наций, которые решают вопросы, связанные с космонавтикой (например, Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций, Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры, Международный союз электросвязи, Всемирная метеорологическая

организация и Всемирная организация интеллектуальной собственности);

g) механизмы по содействию укреплению космического права во всем мире, причем не только посредством просвещения, но и посредством оказания правительствам технической помощи в разработке национального законодательства по космической деятельности.

4. Было высказано мнение, что, несмотря на возможную желательность содействия всеобщему принятию пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу, успех таких усилий в настоящее время, вероятно, будет ограниченным. В ходе проходивших в последнее время дискуссий, в частности в рамках Юридического подкомитета, обнаружилось возможное отсутствие ясности действующих договоров по определенным вопросам и концепциям и выявилась возможная необходимость в том, чтобы исправить или дополнить договоры в целях учета новых тенденций в области космической деятельности. Дальнейшая неопределенность вокруг договоров в их нынешнем виде приведет к тому, что государства, не являющиеся их участниками, будут руководствоваться осторожным подходом к вопросу об их принятии, пока такое неопределенное положение не будет должным образом разрешено.

5. Некоторые делегации высказали мнение, что было бы целесообразно обсудить вопрос о желательности и возможности разработки универсальной всеобъемлющей конвенции по космическому праву и с этой целью созвать неформальную специальную рабочую группу открытого состава, как это было ранее предложено в рабочем документе, представленном Китаем, Колумбией и Российской Федерацией (А.АС.105/С.2/Л.226). По мнению этих делегаций, нынешней Рабочей группе через Юридический подкомитет следует внести на утверждение Комитета по использованию космического пространства в мирных целях для принятия Генеральной Ассамблеей рекомендацию относительно создания такой неформальной специальной рабочей группы открытого состава Юридическим подкомитетом на его сорок второй сессии в 2003 году.

6. Другие делегации высказали мнение, что действующие договоры Организации Объединенных Наций по космосу представляют собой достаточную основу для нынешней космической деятельности и что стремление разработать универсальную все-

объемлющую конвенцию по космическому праву может привести к подрыву усилий по стимулированию всеобщего принятия этих договоров. По мнению этих делегаций, таким усилиям по стимулированию всеобщего принятия договоров Рабочая группа должна уделять первоочередное внимание.

7. Некоторые делегации высказали мнение, что предложение, представленное Китаем, Колумбией и Российской Федерацией, направлено лишь на то, чтобы организовать обсуждение вопроса о желательности и возможности разработки универсальной всеобъемлющей конвенции по космическому праву, а не на то, чтобы приступить к разработке конвенции как таковой. Поэтому это предложение отнюдь не является несовместимым с усилиями по стимулированию всеобщего принятия существующих договоров.

8. Было высказано мнение, что Рабочей группе было бы полезно заняться более подробным последующим изучением возможных факторов, препятствующих принятию каждого из пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу, начав, возможно, с Соглашения о деятельности государств на Луне и других небесных телах "Соглашение о Луне", резолюция 34/68 Генеральной Ассамблеи, приложение) – юридического документа, у которого в настоящее время насчитывается наименьшее число государств-участников.

9. Было высказано мнение, что, возможно, полезно обратиться к государствам, не являющимся участниками пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу, с просьбой указать возможные препятствия для принятия ими этих договоров.

10. Было высказано мнение, что Рабочей группе было бы полезно подготовить перечень национальных законов, разработанных различными государствами, для осуществления положений договоров Организации Объединенных Наций по космосу, а также перечень выгод, которые может обеспечить принятие этих договоров. Затем эта информация может быть передана государствам, не являющимся участниками договоров, с целью стимулировать их принятие.

11. Было высказано мнение, что некоторые государства, которые в прошлом являлись частью бывшего Союза Советских Социалистических Республик (СССР), может быть еще не определили

своего отношения к возможному присоединению к одному или нескольким договорам, участником которых был бывший СССР, и что Секретариату, возможно, следует обратиться к соответствующим депозитариям этих договоров с просьбой подумать над тем, чтобы в этой связи получить разъяснение от таких государств.

12. Внимание Рабочей группы было обращено на то, что такие факторы, как ограниченная практическая польза от информации, предоставляемой Генеральному секретарю государствами в соответствии с Конвенцией о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство ("Конвенция о регистрации", резолюция 3235 (XXIX) Генеральной Ассамблеи, приложение), в том что касается идентификации космических объектов, и потенциальная путаница с правовыми последствиями регистрации космических объектов, могут помешать эффективному применению этой Конвенции.

13. Было высказано мнение, что информация, предоставляемая государствами регистрации Генеральному секретарю в соответствии с Конвенцией о регистрации, является достаточной для идентификации в тех случаях, когда у конкретного космического объекта есть лишь одно запускающее государство, но недостаточной в тех случаях, когда у конкретного космического объекта есть несколько запускающих государств. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, будет весьма полезен любой прогресс, который может быть достигнут Рабочей группой при рассмотрении этого вопроса.

14. Внимание Рабочей группы было обращено на потенциально решающую роль межправительственных организаций в содействии развитию и принятию норм международного космического права в рамках осуществляемых ими мероприятий, связанных с космосом, и в контексте их взаимодействия со своими государствами-членами.

15. Рабочая группа приветствовала вклад в разработку и развитие космического права, вносимый многочисленными мероприятиями, которые были или будут осуществлены межправительственными и неправительственными организациями в различных регионах мира. Были особо отмечены Европейский центр по космическому праву (ЕЦКП) за вносимый им вклад в распространение знаний в области космического права посредством проведения, в частности, ежегодных летних курсов и "Форума

специалистов-практиков", а также Институт воздушного и космического права (ИВКП) Кёльнского университета и Германский аэрокосмический центр (ДЛР) за совместную организацию "Проекта 2001" по правовой основе для коммерческого использования космического пространства. Рабочая группа с удовлетворением отметила также следующие мероприятия:

а) Практикум по международно-правовым режимам, регулирующим космическую деятельность, который был проведен в Скотсдейле, Аризона, Соединенные Штаты Америки, 2–6 декабря 2001 года Американским астронавтическим обществом совместно с ЕЦКП, МИКП, Национальным космическим обществом и Управлением по вопросам космического пространства Секретариата;

б) Практикум по космическому праву, который был проведен в Рабате 15 и 16 февраля 2002 года Королевским центром по дистанционному зондированию (ЦРТС) Марокко при содействии ЕЦКП;

с) первую Международную конференцию по положению дел в области права по вопросам дистанционного зондирования, которая будет проведена в Оксфорде, Миссисипи, Соединенные Штаты, 18 и 19 апреля 2002 года Национальным центром по дистанционному зондированию и космическому праву при Школе права Университета Миссисипи;

д) пятидесятую юбилейную Конференцию Института воздушного и космического права Университета Макгилл, которая будет организована Университетом Макгилл и проведена в Монреале, Канада, 19–21 апреля 2002 года;

е) сорок пятый Коллоквиум по космическому праву, который будет организован МИКП и проведен в Хьюстоне, Техас, Соединенные Штаты, 14–18 октября 2002 года в связи со Всемирным космическим конгрессом Международной австронавтической федерации.

16. Рабочая группа согласилась с тем, что следует прилагать все усилия для содействия максимально широкому распространению информации об этих и других мероприятиях, касающихся космического права.

## Приложение II

### Доклад Председателя Рабочей группы по пункту 6(а) повестки дня, озаглавленному "Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства"

1. На своем 656-м заседании 2 апреля Юридический подкомитет вновь учредил Рабочую группу по пункту 6 (а) повестки дня, озаглавленному "Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства". На своем 663-м заседании 5 апреля Подкомитет избрал Мануэля Альвареса (Перу) Председателем Рабочей группы.
2. Председатель обратил внимание Рабочей группы на тот факт, что в соответствии с решением, принятым на тридцать девятой сессии Юридического подкомитета и одобренным Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях на его сорок третьей сессии, Рабочая группа должна была собраться исключительно для рассмотрения вопросов, касающихся определения и делимитации космического пространства.
3. Рабочей группе были представлены следующие документы:
  - а) записка Секретариата, озаглавленная "Вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов: ответы государств-членов" (А/АС.105/635 и Add. 1-6);
  - б) доклад Секретариата, озаглавленный "Историческая справка о рассмотрении вопроса, касающегося определения и делимитации космического пространства" (А/АС.105/769 и Corr.1);
  - в) записка Секретариата, озаглавленная "Всесторонний анализ ответов на вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов" (А/АС.105/С.2/Л.204).
4. Некоторые делегации высказали мнение, что для того, чтобы добиться прогресса в вопросе определения и делимитации космического пространства, необходимо предложить международным организациям представить ответы на ряд отобранных и соответствующим образом измененных вопросов, содержащихся в вопроснике по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов. Полученные вопросы позволят расширить объем информации, имеющийся у Рабочей группы, и помогут Рабочей группе при обсуждении вопроса об определении и делимитации космического пространства.
5. Некоторые делегации заявили, что, хотя они ценят вклад международных организаций, который они могут внести в деятельность Рабочей группы и Юридического подкомитета, распространять вопросник об аэрокосмических объектах среди международных организаций нецелесообразно. Эти делегации считают, что целью данного вопросника является сбор информации о позициях государств по вопросам, относящимся к проблемам территориальных границ, и что речь идет о сложных политических вопросах, которые могут рассматривать только государства.
6. Было высказано мнение, что вопрос определения и делимитации космического пространства остается актуальным и важным для Рабочей группы. По мнению этой делегации, данный вопрос можно решить так же, как это было сделано в случае Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву<sup>а</sup>, путем разработки единой всеобъемлющей конвенции по космическому праву.
7. Было указано, что в предложении, представленном несколько лет назад бывшим Союзом Советских Социалистических Республик, содержались следующие идеи: а) делимитация космического пространства на высоте 100–110 км над средним уровнем моря; б) космические объекты могут пользоваться правом безвредного пролета через воздушное пространство во время взлета и возвращения в атмосферу Земли; и в) если иностранный космический объект совершает маневры на высоте ниже 100–110 км над средним уровнем моря, для пролета такого объекта требуется разрешение соответствующего государства и в отношении этого объекта действуют законы данного

государства, применимые к его воздушному пространству.

8. Рабочая группа рассмотрела вопросник об аэрокосмических объектах и согласилась с тем, что вопросы 7 и 8 следует изменить следующим образом:

Вопрос 7: Имеются ли прецеденты в отношении пролета аэрокосмических объектов во время взлета и/или после вхождения в плотные слои атмосферы Земли и существует ли обычное международное право в отношении такого пролета?

Вопрос 8: Существуют ли какие-либо национальные и/или международные правовые нормы в отношении пролета аэрокосмических объектов во время взлета и/или после вхождения в плотные слои атмосферы Земли?

9. Рабочая группа имела также в своем распоряжении документ зала заседаний, представленный Российской Федерацией и озаглавленный "Some differences between legal regimes of air space and outer space" (A/AC.105/C.2/2002/CRP.10).

10. Рабочая группа согласилась добавить в вопросник об аэрокосмических объектах следующий новый вопрос:

Вопрос 10: Каковы отличия между правовыми режимами воздушного и космического пространства?

11. Рабочая группа согласилась с тем, что вопросник с внесенными в него поправками Рабочей группы должен быть распространен среди всех государств – членов Организации Объединенных Наций.

#### *Примечания*

<sup>a</sup> United Nations, *Treaty Series*, vols. 1833–1835, No. 31363.

## Приложение III

### **Заключения консультаций, проведенных с помощью специального консультативного механизма для рассмотрения вопросов, связанных с проектом конвенции Международного института по унификации частного права (МИУЧП) о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования и предварительным проектом протокола к ней по вопросам, касающимся космического имущества**

1. В ходе консультаций, проведенных с помощью специального консультативного механизма, было отмечено, что космический протокол направлен на удовлетворение практических потребностей сектора коммерческой космической деятельности, что может создать выгоды для стран, находящихся на всех уровнях экономического развития. Космический протокол представляет собой, таким образом, важную инициативу, заслуживающую внимания государств.
2. Было отмечено, что космический протокол учитывает развитие космической деятельности и разработку экономических рамок в этой области, в которой действуют частные и публичные интересы.
3. Было отмечено, что принципы, закрепленные в международных договорах Организации Объединенных Наций о космическом пространстве, обеспечивают рамки, в которых должен разрабатываться космический протокол. Было также достигнуто согласие о том, что в текст космического протокола должны быть включены надлежащие формулировки в той мере, в которой это необходимо для обеспечения неприкосновенности и уважения прав и обязательств государств в соответствии с этими принципами. В этом контексте следует продолжить рассмотрение материально-правовых и процессуальных связей между правами и обязательствами государств, существующими согласно действующим нормам международного космического права, и правами и обязательствами государств, вытекающими из космического протокола.
4. Было достигнуто согласие о том, что дальнейшего изучения может потребовать взаимосвязь между космическим протоколом и базовыми документами Международного союза электросвязи, включая Регламент радиосвязи.
5. Было отмечено, что некоторые государства разработали или разработают национальное космическое законодательство и лицензионные режимы, которые, в том числе, предназначаются для реализации обязательств этих государств согласно международному космическому праву. Было достигнуто согласие о том, что в ходе дальнейшей разработки космического протокола может быть уместно рассмотреть практические вопросы, вытекающие из применения национального космического законодательства. Было также отмечено, что вопросы, возникающие в силу космического протокола применительно к международной юридической и финансовой ответственности, а также к эффективному контролю и сохранению надзора над космической деятельностью со стороны государств, требуют дальнейшего изучения.
6. Было достигнуто согласие о том, что дальнейшего изучения заслуживает финансирование космического имущества, которое используется для предоставления публичных услуг или в котором применяются технологии двойного назначения.
7. Было достигнуто согласие о том, что система регистрации международных гарантий в отношении космического имущества должна пользоваться доверием потенциальных пользователей. Для этого контролирующим органом могла бы быть назначена какая-либо межправительственная организация.
8. Было отмечено, что в результате возможных трудностей в распространении на существующие межправительственные организации действия положений национального законодательства об

ответственности, как это предусматривается в космическом протоколе применительно к регистратору, функции регистратора могли бы быть возложены на частный субъект.

9. Было достигнуто согласие о том, что возможность выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа и/или регистратора заслуживает дальнейшего изучения.

10. Было достигнуто согласие о том, что учреждение контролирующего органа и/или регистратора будет обусловлено наличием надлежащей структуры финансирования. В силу этого к Секретариату может быть обращена просьба провести, в консультациях с Международным институтом по унификации частного права (МИУЧП) и другими организациями, предварительное изучение возможных потребностей, связанных с функционированием этих двух субъектов.

11. Было отмечено, что в рамках космического протокола все еще предстоит решить целый ряд вопросов. С учетом резолюции 3 Дипломатической конференции для принятия конвенции о подвижном оборудовании и авиационного протокола, принятой 16 ноября 2001 года, следует призвать государства – члены Комитета по использованию космического пространства в мирных целях вносить свой вклад в подготовку текста космического протокола на всех этапах его разработки.

12. Следует приветствовать намерение МИУЧП открыть свои межправительственные совещания по космическому протоколу для участия всех государств–членов и заинтересованных наблюдателей Комитета по использованию космического пространства в мирных целях, а также представителей Управления по вопросам космического пространства, и следует призвать все заинтересованные стороны принять участие в этих совещаниях.

13. Было отмечено, что Юридическому подкомитету необходимо рассмотреть вопрос о том, следует ли сохранять пункт о предварительном проекте протокола по вопросам, касающимся космического имущества, в своей повестке дня после 2002 года.

14. Было достигнуто согласие о том, что следует передать благодарность и глубокую признательность правительству Франции за проведение рабочего совещания в Париже 10 и 11 сентября 2001 года, а также правительству Италии за проведение рабочего совещания в Риме 28 и 29 января 2002 года.

## Приложение IV

### Доклад Председателя Рабочей группы по пункту 9 повестки дня, озаглавленному "Рассмотрение концепции "запускающее государство""

1. На своем 656-м заседании 2 апреля 2002 года Юридический подкомитет создал Рабочую группу по пункту 9 повестки дня, озаглавленному "Рассмотрение концепции "запускающее государство"" и избрал ее Председателем Кай-Уве Шрогла (Германия).
2. На рассмотрение Рабочей группы был представлен доклад Секретариата, касающийся концепции "запускающее государство" (A/АС.105/768), в котором содержится обобщенная информация, полученная в течение первых двух лет плана работы, а именно в 2000 и 2001 годах.
3. На рассмотрение Рабочей группы был представлен также документ, содержащий предложение Председателя в отношении выводов Рабочей группы (A/АС.105/С.2/L.234). Рассмотрев это предложение, Рабочая группа утвердила свои выводы по итогам трехлетнего плана работы, которые изложены в добавлении к настоящему докладу.
4. Рабочая группа подчеркнула, что эти выводы не представляют собой и не содержат авторитетного толкования или предлагаемых поправок к Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами (резолюция 2777 (XXVI) Генеральной Ассамблеи, приложение), или Конвенции о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство (резолюция 3235 (XXIX) Ассамблеи, приложение).
5. Было отмечено, что Рабочая группа рассмотрела также следующие вопросы: означает ли акт регистрации космического объекта государством согласно Конвенции о регистрации как таковой принятие статуса запускающего государства по Конвенции об ответственности и таким образом возможную ответственность за ущерб согласно этой Конвенции; возможно ли применение концепции "запускающее государство" таким образом, чтобы учитывались различные этапы космической деятельности и изменения в правах собственности на космические объекты в космосе; каким образом концепция запускающего государства может применяться к деятельности неправительственных юридических лиц, которую невозможно было предусмотреть в период разработки договоров Организации Объединенных Наций по космосу; и является ли государственная принадлежность неправительственных юридических лиц, предоставляющих услуги по запуску, обоснованным критерием для определения того, несет ли государство юридическую ответственность за эту деятельность по статье VI Договора о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела (резолюция 2222 (XXI) Генеральной Ассамблеи, приложение) или ответственность по Конвенции об ответственности.
6. Было отмечено также, что в Рабочей группе были подняты следующие дополнительные вопросы: удовлетворительно ли функционируют существующие договоры в области космического права как они толкуются со времени их вступления в силу; и способны ли другие соответствующие международные соглашения и внутригосударственные законы содействовать решению каких-либо возможно существующих проблем.
7. Было высказано мнение, что в этом контексте была бы полезной также ссылка на общие нормы международного права, касающиеся ответственности государства за деятельность, осуществляемую неправительственными юридическими лицами под юрисдикцией и контролем государства.
8. Некоторые делегации высказали мнение, что выводы Рабочей группы должны стать основой для отдельной резолюции Генеральной Ассамблеи по рекомендациям, касающимся применения концепции "запускающее государство".
9. Вместе с тем было высказано также мнение, что такая отдельная резолюция Генеральной Ассамблеи была бы нежелательна.

10. Было высказано мнение, что единообразная практика, о которой говорится в выводах Рабочей группы (см. добавление, пункт 18), никоим образом не может рассматриваться как толкование или изменение соответствующих положений любого из договоров Организации Объединенных Наций по космосу, поскольку поправки могут вноситься лишь на основе процедур, установленных в соответствующем договоре, а официальное толкование могут давать только конференции государств – участников соответствующих договоров. Так, единообразная практика никоим образом не должна ущемлять прав потенциальных потерпевших на возмещение ущерба, причиненного космическими объектами.

11. Было высказано мнение, что не было ни одного случая, когда государство требовало бы компенсацию за ущерб в соответствии с Конвенцией об ответственности.

12. Вместе с тем было высказано также мнение, что в соответствии с Конвенцией об ответственности требование о компенсации ущерба было должным образом предъявлено запускающему государству спутника "Космос–954" после того, как в 1978 году произошло разрушение этого спутника над территорией Канады.

13. Вместе с тем было высказано также мнение, что эта выплата была жестом доброй воли.

14. Было выражено согласие с тем, что деятельность Рабочей группы является образцом того, как можно эффективно использовать возможности, предоставляемые Юридическому подкомитету новой структурой повестки дня, и что обсуждения в Рабочей группе проложили дорогу для установления весьма содержательного и конструктивного диалога между государствами–членами по этой теме.

## Добавление

### Выводы Рабочей группы по пункту 9 повестки дня, озаглавленному "Рассмотрение концепции "запускающее государство""

1. Термин "запускающее государство" является одним из важных понятий в космическом праве. Это понятие основано на положениях статьи VII Договора о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела ("Договор по космосу", резолюция 2222 (XXI) Генеральной Ассамблеи, приложение) и идентично сформулировано в статье I(c) Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами ("Конвенция об ответственности", резолюция 2777 (XXVI) Генеральной Ассамблеи, приложение) и в статье I(a) Конвенции о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство ("Конвенция о регистрации, резолюция 3235 (XXIX) Генеральной Ассамблеи, приложение) следующим образом:

"с) термин "запускающее государство" означает:

- i) государство, которое осуществляет или организует запуск космического объекта;
- ii) государство, с территории или установок которого осуществляется запуск космического объекта".

Он определяет, в частности, те государства, которые могут быть ответственны за ущерб, причиненный космическим объектом, и которые в таком случае должны выплатить компенсацию. Кроме того, запускающее государство несет ответственность за регистрацию космического объекта в соответствии с Договором по космосу и Конвенцией о регистрации.

2. Конвенция об ответственности вступила в силу в 1972 году, а Конвенция о регистрации вступила в силу в 1976 году. Изменения, произошедшие с тех пор в космонавтике, включают постоянное появление новых технологий, рост числа государств, осуществляющих космическую деятельность, расширение международного сотрудничества в области

использования космического пространства в мирных целях и расширение масштабов космической деятельности, осуществляемой неправительственными юридическими лицами.

3. По предложению ряда европейских стран (A/АС.105/С.2/L.211/Rev.1) и с учетом межсессионных консультаций, которые были проведены в Бонне 9 декабря 1998 года (A/АС.105/L.217), Юридический подкомитет в рамках трехлетнего плана работы рассмотрел концепцию "запускающее государство" на своих сессиях, проходивших в 2000–2002 годах. Для рассмотрения этого вопроса Подкомитет создал Рабочую группу под председательством Кай–Уве Шрогля (Германия).

4. Начиная с тридцать девятой сессии Юридического подкомитета в 2000 году и кончая его сорок первой сессией в 2002 году Рабочая группа в рамках трехлетнего плана работы рассмотрела следующие вопросы:

- 2000 год специальные доклады о новых пусковых системах и проектах;
- 2001 год рассмотрение концепции "запускающее государство", содержащейся в Конвенции об ответственности и Конвенции о регистрации, применяемых государствами и международными организациями;
- 2002 год рассмотрение мер по увеличению числа участников Конвенции об ответственности и Конвенции о регистрации и по содействию их применению в полном объеме.

5. Рабочая группа отметила, что ее выводы не представляют собой авторитетного толкования или предлагаемых поправок к Конвенции о регистрации и Конвенции об ответственности.

6. На основе технических докладов, представленных на тридцать седьмой сессии Научно–

технического подкомитета в 2000 году, Рабочая группа рассмотрела новые пусковые системы и проекты и другие аспекты космической деятельности, в связи с которыми могут возникать вопросы толкования в рамках Конвенции об ответственности и Конвенции о регистрации. Рабочая группа изучила также существующую практику государств в отношении концепции "запускающее государство", включая положения национальных законов о космической деятельности и международных соглашений. Результаты анализа иллюстрируют то, как государства выполняют свои обязательства по Конвенции об ответственности, Конвенции о регистрации и другим международным соглашениям и как государства на практике решают некоторые вопросы толкования на основе этих соглашений. Специальные доклады, представленные в Научно-техническом подкомитете, были собраны и распространены в документе зала заседаний A/AC.105/C.2/2000/CRP.8. Доклады, представленные в Юридическом подкомитете, были собраны и распространены в документах зала заседаний A/AC.105/C.2/2000/CRP.12, A/AC.105/C.2/2001/CRP.5 и A/AC.105/C.2/2001/CRP.10.

7. В 2002 году, являющемся заключительным по плану работы, Рабочая группа рассмотрела меры по увеличению числа участников Конвенции об ответственности и Конвенции о регистрации и по содействию их применению в полном объеме. Выводы и рекомендации Рабочей группы изложены ниже.

8. Рабочая группа отметила, что по состоянию на апрель 2002 года Конвенция об ответственности стала обязательной для 82 государств, а Конвенция о регистрации стала обязательной только для 44 государств; кроме того, 97 государств являются участниками Договора по космосу. Рабочая группа с беспокойством отметила, что хотя почти все космические державы ратифицировали или выполняют эти договоры, а некоторые международные межправительственные организации заявили о принятии ими прав и обязанностей, предусмотренных в этих конвенциях, в целом уровень участия в них остается относительно низким. Рабочая группа выразила надежду, что государства-члены, которые еще не сделали этого, рассмотрят возможность присоединения к этим конвенциям. Рабочая группа подчеркнула, что эти конвенции предлагают всем странам, а не только космическим державам, значительные выгоды, в частности посредством

установления абсолютной ответственности запускающего государства за выплату компенсации за ущерб, причиненный его космическим объектом на поверхности Земли или воздушному судну в полете, и посредством содействия идентификации космических объектов. Однако эти положения применимы лишь к государствам, которые присоединились к соответствующим договорам.

9. Рабочая группа отметила, что некоторые вопросы толкования по Конвенции об ответственности и Конвенции о регистрации на регулярной основе рассматриваются национальными органами, регулирующими космическую деятельность, и межправительственными организациями, которые заявили о принятии ими прав и обязанностей, закрепленных в Конвенции об ответственности и Конвенции о регистрации. Например, соглашения о деятельности предприятий по продаже запусков и международном финансировании космических объектов требуют от различных участвующих государств анализа того, являются ли они государствами, которые "организуют запуск" соответствующего космического объекта. Толкование национальными органами власти "деятельности в космическом пространстве" направлено на определение того, какие виды деятельности неправительственных юридических лиц требуют от них разрешения и осуществления надзора в соответствии со статьей VI Договора по космосу.

10. Рабочая группа рекомендовала государствам, осуществляющим космическую деятельность, рассмотреть меры, направленные на выполнение национального законодательства по выдаче разрешений на деятельность своих граждан в космическом пространстве и по осуществлению постоянного надзора за этой деятельностью и на выполнение их международных обязательств по Конвенции об ответственности, Конвенции о регистрации и другим международным соглашениям. Рабочая группа отметила, что обеспечение выполнения положений национального законодательства по космической деятельности может принести соответствующей стране следующие выгоды: а) осуществление юрисдикции и контроля страны над космическим объектом; б) снижение риска аварий при запуске и причинения иного ущерба в связи с космической деятельностью; в) обеспечение быстрой и эффективной компенсации за такой ущерб; и д) обеспечение для правительства, несущего

международную ответственность по Конвенции об ответственности, механизмов, позволяющих получать от любых неправительственных юридических лиц возмещение за причиненный ими ущерб. Рабочая группа отметила, что Управление по вопросам космического пространства может служить источником информации и помощи по правовым вопросам для стран, стремящихся разработать национальное законодательство по космической деятельности, в частности для развивающихся стран.

11. Рабочая группа приняла к сведению предложенные представителем Ассоциации международного права элементы, или "строительные блоки", для разработки национального законодательства по космической деятельности, включая: а) выдачу разрешений на космическую деятельность (толкование термина "космическая деятельность"; порядок их применения к различным видам деятельности в отношении территории и юридических или физических лиц; соблюдение таких принципов, закрепленных в договорах Организации Объединенных Наций по космосу, как предотвращение вредоносного загрязнения, распределение риска финансовой ответственности между правительственными и неправительственными предприятиями и выполнение обязательства, касающегося сотрудничества и взаимной помощи); б) осуществление надзора за проведением космической деятельности (путем периодического рассмотрения информации относительно выполнения условий выданного разрешения, либо предоставляемой владельцем разрешения, либо собираемой органом государственной власти; путем применения санкций в случае невыполнения условий выданного разрешения; и путем аннулирования или приостановления действия выданного разрешения в случае невыполнения его условий); в) регистрация космических объектов (толкование понятия космического объекта; учреждение национального регистра; определение органа надзора; содержание записей в регистре (информация по пяти пунктам, которая должна представляться в соответствии с пунктом 1 статьи IV Конвенции о регистрации); дополнительная информация, например о массе космического объекта; оценка безопасности в случае использования ядерного источника энергии; регистрация нефункциональных объектов и объектов, возвратившихся в атмосферу Земли; возможность внесения изменений в зарегистрированную информацию; и доступ к

регистру); д) регулирование возмещения ущерба (применение права регресса, если (запускающее) государство выплатило компенсацию за ущерб другому государству в соответствии со статьей VII Договора по космосу и в соответствии с Конвенцией об ответственности, даже если ущерб был причинен только неправительственным юридическим лицом; и ограничение возмещения ущерба определенной установленной суммой и страховой суммой, сверх которой государство может гарантировать выплату (проблема добросовестной конкуренции)); и е) дополнительные нормы, в которых все упомянутые вопросы увязываются с проблемой "добросовестной конкуренции" (вопросы регулирования страхования, вопросы патентного права и международной собственности; и регулирование контроля за экспортом (поскольку в настоящее время в Международном институте по унификации частного права (МИУЧП) обсуждаются международные гарантии в отношении космического имущества, в данный момент на национальной основе не следует принимать специальных норм, регулирующих этот вопрос)). По мнению Рабочей группы, в этом предложении указаны полезные элементы, которые следует учитывать государствам при разработке национального законодательства по космической деятельности.

12. Рабочая группа отметила, что полезным источником информации для стран, стремящихся разработать национальное законодательство по космической деятельности, могут служить также положения действующих национальных законов о космической деятельности и что информация о положениях национального законодательства по космической деятельности содержится в следующих документах, которые были рассмотрены Рабочей группой в ходе своей работы:

а) Обзор действующего национального законодательства по вопросам космической деятельности, иллюстрирующий порядок осуществления государствами своих соответствующих обязанностей, связанных с выдачей разрешений неправительственным юридическим лицам на деятельность в космическом пространстве и осуществлением постоянного наблюдения за их деятельностью (A/АС.105/C.2/L.224);

б) Доклад Секретариата о рассмотрении концепции "запускающее государство" (A/АС.105/768).

13. Рабочая группа отметила, что несколько государств могут нести солидарную ответственность за ущерб, причиненный в результате общей космической деятельности, несмотря на ограниченный объем своего участия в этой космической деятельности.

14. Рабочая группа рекомендовала государствам в соответствии с общепринятой практикой рассматривать вопрос о заключении соглашений в соответствии с пунктом 2 статьи V Конвенции об ответственности для каждого этапа программы полета в отношении совместных запусков или программ сотрудничества.

15. Рабочая группа отметила предложения о заключении таких соглашений, в частности, в тех случаях, когда участие одного государства в запуске сводится лишь к предоставлению своей территории или установок. Рабочая группа отметила, что в этих случаях государства, предоставляющие услуги по запуску, иногда заключают соглашения, ограничивающие их ответственность за ущерб, причиненный космическим объектом, в отношениях между запускающими государствами, до момента успешного выведения полезной нагрузки на расчетную орбиту.

16. Рабочая группа отметила, что в национальных законах по вопросам космической деятельности имеются общие элементы и что в некоторых случаях правительства и неправительственные юридические лица используют практику, аналогичную той, которая предусмотрена в Конвенции об ответственности и Конвенции о регистрации.

17. Рабочая группа отметила, что в осуществлении какого-либо одного запуска нередко участвуют несколько государств. Эти государства могут считать, что они берут на себя риск нести ответственность в качестве "запускающих государств", в том числе государств, "организующих запуск". В этой связи на любом конкретном этапе запуска несколькими государствами могут выдвигаться требования о страховании ответственности перед третьими сторонами, при этом преимущественную силу имеют наиболее высокие требования.

18. Рабочая группа рекомендовала рассмотреть вопрос о добровольном установлении единообразной практики, которая служила бы полезным руководством в практической деятельности национальных органов при осуществлении договоров

Организации Объединенных Наций по космосу. Соглашения или неофициальная практика, направленные на оптимизацию отдельных процедур лицензирования космической деятельности различных государств, принимающих участие в запуске, могли бы способствовать уменьшению расходов по страхованию и связанному с регулированием бремени для частных предприятий, а также снижению затрат, которые ложатся на правительства в связи с регулированием. Например, возможно, было бы полезно подумать о сокращении числа стран, которые выдвигают дублирующие требования в отношении страхования ответственности перед третьими сторонами применительно к конкретному запуску или этапу запуска. Государствам следует также рассмотреть возможность согласования на добровольной основе порядка передачи прав собственности на космический аппарат, находящийся на орбите. В целом установление порядка решения этих вопросов повысит согласованность и предсказуемость национального законодательства по космической деятельности и поможет избежать пробелов в осуществлении договоров по космосу. Рабочая группа отметила, что рассмотрение вопроса о добровольном установлении единообразной практики может осуществляться на двусторонней или многосторонней основе, или же на глобальной основе через Организацию Объединенных Наций.

19. Рабочая группа отметила, что не все космические объекты, запущенные в космическое пространство, были зарегистрированы в ведущем Реестре Организацией Объединенных Наций объектов, запускаемых в космическое пространство.

20. Рабочая группа рекомендовала государствам – участникам Конвенции о регистрации и межправительственным организациям, которые заявили о принятии ими закрепленных в этой Конвенции прав и обязанностей, осуществлять Конвенцию так, чтобы наилучшим образом содействовать идентификации космических объектов, обеспечивать максимальную полноту Реестра космических объектов, запускаемых в космическое пространство, который ведет Организация Объединенных Наций, и не допускать двойных регистраций.

21. Рабочая группа рекомендовала государствам – участникам Конвенции об ответственности и межправительственным организациям, которые заявили о принятии ими закрепленных в этой Конвенции

прав и обязанностей осуществлять Конвенцию так, чтобы наилучшим образом обеспечивать скорейшую выплату потерпевшим, в соответствии с условиями Конвенции, полной и справедливой суммы компенсации за ущерб, причиненный космическими объектами.

---