

**Комитет по использованию
космического пространства
в мирных целях
Юридический подкомитет**

Неотредактированная стенограмма

627-е заседание

Среда, 29 марта 2000 года, 15 час.

Вена

Председатель: г-н В. КОПАЛ

Заседание открывается в 15 час. 18 мин.

Пункт 5 – Информация о деятельности международных организаций, занимающихся космическим правом

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Объявляю открытым 627-е заседание Юридического подкомитета Комитета по использованию космического пространства в мирных целях.

Уважаемые делегаты, мне сообщили, что представитель Международного союза электросвязи, который должен был сегодня днем выступать, к сожалению, сегодня этого сделать не сможет. Поэтому, согласно решению, принятому на утреннем заседании, мы приостановим обсуждение этого вопроса и продолжим в другой раз в виде выступления представителя МСЭ.

Пункт 6 – Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства, а также характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи

Теперь продолжим рассмотрение пункта 6 повестки дня. У меня для вас есть хорошие новости. Неофициальные консультации привели к появлению кандидатуры на должность председателя Рабочей группы по вопросам делимитации и ГСО. Это достойная кандидатура г-на Гектора Пелаеса, Аргентина. Тем самым мы сохраняем преемственность, в прошлые годы руководство этой группой также осуществлялось делегацией Аргентины, г-ном Амиго. За отсутствием возражений буду считать, что г-н Пелаес назначается на должность председателя Рабочей группы. Возражений нет.

Решение принимается.

Я поздравляю г-на Пелаеса. Первое заседание этой группы назначено на завтра, на утро. Есть ли желающие выступить по этому вопросу на пленарном заседании? Слово предоставляется уважаемому представителю Индии.

Г-н ГАНДИ (Индия) [*синхронный перевод с английского*]: Благодарю вас.

Уважаемый г-н Председатель, поскольку моя делегация выступает впервые, я хотел бы поздравить вас с избранием на пост Председателя 39-й сессии Юридического подкомитета и заверить вас в сотрудничестве. Поздравляем также и г-жу Отман.

Г-н Председатель, моя делегация считает, что исследование и использование космического пространства должно проходить в интересах всех стран. Считаем, что ГСО – это неотъемлемая часть космического пространства, подчиняющаяся международному космическому праву.

Мы не усматриваем никакого органического конфликта между МСЭ и КОПУОС. Считаем, что МСЭ должен работать по своей линии в технических аспектах ГСО, а Юридический подкомитет должен заниматься правовыми вопросами и вопросами правовой политики в отношении ГСО. Мы хотим сохранить эти симбиотические отношения.

Учитывая важность вопроса, моя делегация выступает за то, чтобы он был включен также в повестку дня следующей сессии. Благодарю вас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Благодарю вас за выступление и за теплые слова. Слово предоставляется представителю Республики Корея.

Г-н ХАЕ-МУН (Республика Корея) [*синхронный перевод с английского*]: Моя делегация очень рада, что международные правовые документы, регулирующие исследование и использование космического пространства, основаны на духе доброжелательности и сотрудничества.

Как уже говорили многие другие делегации, правовой режим космоса и геостационарной орбиты должен уважать принцип равного доступа государств. В этом отношении моя делегация хочет отметить, что практика "бумажных" спутников в освоении ГСО тормозит процесс эффективного и рационального использования этой орбиты и нарушает принцип равного доступа к ней. Я думаю, что нужно официально признать некоторые аспекты компетенции МСЭ в части правового регулирования технических вопросов пользования этим участком космоса.

Моя делегация поддерживает также инициативу делегации Колумбии и усилия делегации Франции по оживлению обсуждения вопросов по пункту 6 повестки дня. Мы с удовольствием обсудим эту тему на основе французского документа на этой и следующей сессиях.

Мы считаем, что Подкомитету очень важно найти способы выстроить отношения и сбалансировать роль КОПУОС и МСЭ.

Наконец, мы поддерживаем позицию делегации Чешской Республики, которая предлагает подготовить ряд рекомендаций, отражающих состояние дискуссии в Юридическом подкомитете на сегодняшний день. Считаем, что такие рекомендации помогут нам сориентироваться на перспективу. Благодарю вас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Благодарю представителя Республики Корея. На этом список выступающих исчерпан. Есть ли еще желающие выступить по пункту 6 повестки дня? Слово предоставляется уважаемому представителю Египта.

Г-н ЗНАТИ (Египет) [*синхронный перевод с арабского*]: Спасибо. Хотел бы выступить кратко.

Некоторые делегации сегодня утром ссылались на Конвенцию по гражданской авиации, а также на Парижскую конвенцию 1990 года. Утверждалось, что эти конвенции не устанавливают границу воздушного и космического пространства. Конвенции, посвященные космическому пространству, тоже не решают этого вопроса. В принципе жизнь человечества не сталкивается с практическими трудностями в связи с отсутствием и неделимитацией границы между воздушным и космическим пространством. Думаю, что такое время придет. Задача нашего Комитета начать работу, найти это определение. В мире совершенно отчетливо видно желание государств разграничить свой суверенитет каким-то верхним "потолком", не с целью запрета, а просто чтобы иметь законченное правовое оформление своего законодательства, норм международного права, чтобы у них было четкое

понимание своих возможностей и своего правового пространства.

Новые технологии развиваются очень стремительно. Функциональные объекты размещаются на самых разных высотах, даже некоторые летательные аппараты в состоянии выходить в пространство, более похожее на космос, в очень разреженные слои. Поэтому пора бы уточнить определение, что такое космос и что такое воздушное пространство. Этот вопрос становится все более актуальным, например, при разрешении вопросов о столкновении или нанесении ущерба объектам, находящимся на определенной высоте. Считаю очень важным достичь консенсуса и дать определение этим двум средам.

По геостационарной орбите представляется весьма трудным провести различие между делимитацией и определением космического пространства и элементов, которые связаны с орбитами спутников ГСО. Нам представляется, что геостационарная орбита, поскольку она имеет ограниченный природный ресурс, что следует учитывать, в то же время не является неотъемлемой частью национальных ресурсов отдельно взятых стран. Это общий ресурс всего человечества, и поэтому нужно обеспечить справедливое и равноправное использование данного ресурса в интересах всех государств, учитывая в первую очередь интересы развивающихся стран, а также интересы стран, которые находятся в тропическом поясе.

Одновременно с этим нам представляется желательным определить пути и средства, которые обеспечат нам разумное и равноправное использование орбиты. Вот почему мы выступаем за более подробное рассмотрение всех этих элементов, в частности, в увязке с теми международными документами, которые на этот счет существуют, под углом зрения того, что это является общим ресурсом всего человечества, так же, как мы поступили с использованием международных территориальных вод. Благодарю вас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Благодарю представителя Египта за его выступление.

Желающих выступить по данному пункту больше нет. Тогда мы продолжим рассмотрение пункта 6 завтра на утреннем заседании.

Пункт 7 – Обзор и возможный пересмотр Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве

Уважаемые представители, теперь мы рассмотрим пункт 7 повестки дня. У меня нет

записавшихся в списке на выступление. Есть ли делегации, желающие высказаться по этому пункту сейчас? Нет желающих.

Как я говорил сегодня утром, мы, таким образом, завершили предметное рассмотрение пункта 7 повестки дня. Но мы должны также рассмотреть еще один момент. Прошел год и нужно ли нам или нет сейчас включать этот пункт в нашу повестку дня Юридического подкомитета на его 40-й сессии? Нам нужно решить этот вопрос сейчас на Юридическом подкомитете, затем вынести на рекомендацию Комитета для одобрения такого решения. Сейчас представляется последняя возможность сделать это. Уважаемые делегаты, каково ваше мнение на этот счет?

Мне только что напомнили, что Соединенные Штаты в своем выступлении по этому пункту в последней фразе текста выступления заявили о том, что они не возражают против того, чтобы сохранить этот пункт в повестке дня следующего года, с тем чтобы Юридический подкомитет имел возможность следить за работой Научно-технического подкомитета. Как вы знаете, Научно-технический подкомитет рассматривает этот вопрос и имеются определенные подвижки в обсуждении в НТПК на основе документа, представленного тремя странами. Конечно, Юридическому подкомитету нет необходимости начинать обсуждение, пока мы не получим результатов работы Научно-технического подкомитета. Но в любом случае наш Подкомитет может отслеживать ход работы по этому вопросу в Научно-техническом подкомитете, получать информацию о достигнутом прогрессе, проводить общее, но не детальное, обсуждение этого вопроса.

Уважаемые делегации, если вы еще не готовы высказаться по этому поводу, может быть нам следует вернуться к рассмотрению этого вопроса в рамках пункта 10 о содержании повестки дня 40-й сессии Юридического подкомитета? Но, пожалуйста, не забудьте об этом и дайте мне знать о вашем мнении как можно скорее.

Пункт 8 – Обзор статуса пяти международно-правовых документов по космосу

Переходим к рассмотрению пункта 8 повестки дня. Есть ли у нас желающие выступить сейчас по этому пункту? Слово предоставляется уважаемому представителю Италии.

Г-н ЗАНГИ (Италия) [*синхронный перевод с французского*]: Благодарю вас.

Г-н Председатель, прежде всего я хотел бы присоединиться к поздравлениям, которые были высказаны в ваш адрес другими делегациями относительно вашего председательства и нового

Директора Управления по космическим вопросам ООН.

Я попросил слово для того, чтобы поставить два вопроса. Первый касается пункта 4, второй – пункта 8 повестки дня, но они аналогичны, поэтому охвачу их в одном выступлении. Сегодня утром и вчера, когда неоднократно говорилось о необходимости того, чтобы эти пять документов были ратифицированы как можно большим числом государств, с тем чтобы располагать еще одним источником укрепления международного космического права. Говорилось также, что может быть следовало бы подтолкнуть к ратификации те государства, которые их еще не ратифицировали. Тем самым мы расширили бы число государств – участников этих пяти документов. Но сегодня утром в выступлении представителя Чили, по-моему, говорилось, что есть один документ – Договор о Луне и других космических телах, где у нас очень незначительное число участников, около восьми государств, которые ратифицировали этот Договор. Я полагаю, нужно поставить вопрос о том, почему так мало государств присоединилось к этому Договору. Если вы хотите действительно получить широкое присоединение государств, то следует узнать, что мешает государствам присоединиться. Может быть, это отсутствие интереса, тогда можно как-то исправить положение. Может быть, это какие-то юридические сложности, связанные с присоединением, несогласие с принципами Договора или какие-то другие серьезные причины. Поэтому я ставлю такой вопрос: в интересах повышения числа ратификаций этих пяти соглашений может быть Секретариату следовало бы обратиться к государствам, которые не ратифицировали один из этих пяти документов, представить пояснения, почему так произошло. Понятно, они не обязаны это делать, и в этом плане им следует предоставить полную свободу, но хотелось бы послушать их, что им мешает присоединиться к этим документам. Тем самым, с учетом знания дела мы могли бы определиться, нужно ли предпринимать здесь что-либо конкретное, или нужно согласиться с таким положением вещей и просто принять к сведению информацию, которую мы получим от государств.

Возвращаюсь к пункту 8 повестки дня – Обзор статуса пяти международно-правовых документов по космосу. Может быть стоит вернуться к мысли, о которой мы говорили на нашей последней сессии. Хотя вопросы ставились, но все-таки этот вопрос не получил дальнейшего развития на сессиях Подкомитета. Я конкретно имею в виду юридический статус международных организаций применительно к пяти документам, которые являются сейчас предметом нашего обсуждения. За последние несколько лет мы видели, что международные организации играют все большую роль в рамках космической деятельности, будь то международные межправительственные классические организации,

будь то новые международные организации, которые возникают в результате приватизации бывших межправительственных организаций, например ИНМАРСАТ, или в результате других форм "приватизации", что требует рассмотрения.

Совершенно ясно, что ситуация, связанная с документами, которые были разработаны 30 лет тому назад, должным образом не могла учитывать роль международных организаций, было много доводов против какой-то роли международных организаций, а сейчас мы видим, что положение изменилось, что эти организации играют определенную роль. Это привело к тому, что на последней сессии Юридического подкомитета мы говорили о том, что юридическая роль международных организаций применительно к пяти документам должна быть учтена в рамках этого обзора статуса пяти международных документов. И здесь можно было бы непосредственно поинтересоваться у международных организаций, которые занимаются космической деятельностью (и я делал это предложение год назад), какова их позиция, что нужно, по их мнению, изменить и улучшить в этих международных соглашениях.

Это даст нам еще одну возможность посмотреть на юридический статус международных организаций. Конечно, речь не идет о внесении нового пункта в нашу повестку дня. Скорее, речь идет о нашей работе по одному из пунктов повестки дня, именно Обзор статуса пяти международно-правовых документов. Благодарю вас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Благодарю вас, уважаемый представитель Италии, за ваше выступление, мы принимаем к сведению ваши соображения, замечания и предложения.

Есть ли еще желающие выступить по пункту 8 повестки дня? Желающих нет. Тогда мы продолжим рассмотрение пункта 8 – Обзор статуса пяти международно-правовых документов по космосу – завтра на утреннем заседании.

Уважаемые представители, я попрошу делегации использовать оставшееся у них время сегодня днем после завершения заседания для продолжения неофициальных консультаций по важнейшим нерешенным вопросам, которые находятся в поле зрения Подкомитета.

До закрытия заседания хотел бы проинформировать делегации о плане нашей работы завтра утром. Завтра мы продолжим рассмотрение пункта 6 повестки дня – Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства, а также характер и использование геостационарной орбиты, а также пункта 8 повестки дня – Обзор статуса пяти международно-правовых документов по космосу. После этого, если нам

позволит время, Рабочая группа по определению космического пространства и использованию ГСО соберется на заседание под председательством г-на Гектора Пелаеса, Аргентина.

Есть ли вопросы или комментарии по предложенному плану работы? Представитель Италии, пожалуйста, вам предоставляется слово.

Г-н ЗАНГИ (Италия) [*синхронный перевод с французского*]: Прошу извинения, что вновь попросил слово, но это по процедурному вопросу. Я помню, что в прошлом году мы в повестке дня имели пункт, связанный с вопросником, который был направлен Секретариатом несколько лет назад государствам относительно космических летательных объектов. Был получен ряд ответов, не очень важных, но, в любом случае, мы ни разу не возвращались к этому вопроснику. Я хотел бы узнать, можно ли будет рассмотреть этот вопрос. Если мы не будем обсуждать эту тему, то вопросник останется в кулуарах Секретариата, работа не будет выполнена, никаких результатов не будет, и все это нанесет ущерб предпринятым Секретариатом усилиям.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Благодарю представителя Италии, но, если я не ошибаюсь, этот вопрос рассматривается в рамках Рабочей группы. У нас создана Рабочая группа по вопросам определения и делимитации геостационарной орбиты. В рамках этого обсуждения речь идет и об ответах на вопросник относительно аэрокосмических объектов. Представитель Секретариата готов прояснить данную ситуацию.

Г-н МАКДОУГАЛЛ (Секретариат) [*синхронный перевод с английского*]: Благодарю вас, г-н Председатель. Я так понимаю, что представитель Италии имеет в виду вопросник, который был разослан по пункту рассмотрения статуса космических договоров. Да, действительно, это произошло до того, как была создана Рабочая группа по этому вопросу в прошлом году. Они обсуждали этот вопрос в предварительном порядке, и уместнее всего было бы рассмотреть этот вопрос в рамках пункта 8 повестки дня. Этот документ не потерял силы, его можно рассмотреть в рамках пункта 8. Мы завершили рассмотрение этого пункта на сегодняшний день, но на следующих заседаниях мы можем к нему вернуться. Благодарю.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Уважаемый представитель Италии, вас устраивает это? Да, хорошо. Слово имеет представитель Соединенных Штатов Америки.

Г-н КРУК (Соединенные Штаты Америки) [*синхронный перевод с английского*]: По процедурным вопросам. Может быть вы или Секретариат могли бы нам дать более точную информацию о том, когда

сможет выступить перед нами представитель Международного союза электросвязи.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Я вижу, что здесь как раз появился представитель МСЭ. Может быть он нам скажет, когда он будет готов выступить перед нами.

Г-н ЛЬЮИС (Международный союз электросвязи) [*синхронный перевод с английского*]: Благодарю вас, г-н Председатель. С вашего согласия, чтобы не слишком торопиться, я бы выступил на завтрашнем утреннем заседании, если вас это устраивает.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Хорошо, мы согласны. Есть ли еще вопросы и комментарии? Нет замечаний. Тогда заседание закрывается.

Заседание закрывается в 15 час. 52 мин.