

**Комитет по использованию
космического пространства
в мирных целях
Юридический подкомитет**

Неотредактированная стенограмма

633-е заседание

Понедельник, 3 апреля 2000 года, 15 час.

Вена

Председатель: г-н В. КОПАЛ

Заседание открывается в 15 час. 17 мин.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Объявляю открытым 633-е заседание Юридического подкомитета Комитета по использованию космического пространства в мирных целях.

Мы продолжаем рассматривать наши пункты повестки дня. Но прежде хотел бы привлечь внимание делегатов к содержанию неофициального документа, только что распространенного делегациям. Этот неофициальный документ был подготовлен Международной академией астронавтики (МАО) – организацией, которая получила статус наблюдателя при Комитете по использованию космического пространства в мирных целях. В нем отражены результаты анкеты по космическому мусору, которая была распространена Академией среди членов нашего Комитета. Мы просили Академию распространить ее информацию на Юридическом подкомитете на нынешней сессии.

Пункт 8 – Обзор статуса пяти международно-правовых документов по космосу

Уважаемые делегаты, мы продолжаем рассмотрение пункта 8 повестки дня. Я хотел бы на дневном заседании завершить рассмотрение этого пункта. Поэтому желающих выступить просил бы записываться как можно скорее в Секретариате. У меня в списке записана лишь делегация Греции. Вы помните, что уважаемый представитель Греции просил предоставить ему слово по пунктам 4 и 6 повестки дня. Мы эти пункты завершили, но поскольку я ему обещал, то предоставляю ему слово по этим пунктам, а также по пункту 8. Слово предоставляется уважаемому представителю Греции.

Пункт 4 – Статус международных договоров, регулирующих использование космического пространства

Пункт 6 – Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства, а также характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи

Г-н КАССАПОГЛУ (Греция) [*синхронный перевод с французского*]:

Г-н Председатель, прежде всего позвольте мне поздравить вас в связи с назначением на этот пост. Поздравляю также профессора Отман и д-ра Серджио Камачо. Я хотел бы выразить от имени моего правительства благодарность за сообщение, которое сделала г-жа Отман о деятельности нашего Подкомитета.

Пришло время, уважаемые дамы и господа, посмотреть на роль нашего Подкомитета, может быть ее необходимо активизировать, а не только ограничивать нашу деятельность деятельностью Секретариата.

Я понимаю, что мы должны работать не только по вопросу ГСО, но и по другим вопросам. Вот почему я выступаю с таким общим заявлением. Прошу моих коллег вспомнить, я выступал еще месяц назад в Научно-техническом подкомитете, там также была представлена письменная копия моего выступления, я ее распространил. Мы выступали по общим вопросам науки и техники, по космическому мусору, по геостационарной орбите и по вопросу о деятельности Комитета и его подкомитетов.

1. Статус международных договоров по космосу (пункт 4)

Этот вопрос стал уже стандартным, и он может лишь косвенно относиться к развитию космического права. Каждый год мы подводим баланс того, что было сделано за этот период с точки зрения развития космического права и дальнейшего развития международно-правовых инструментов, особенно с учетом того, что необходима универсальность.

Если мы получаем просто ежегодные отчеты от нашего офиса по данным вопросам без какого-либо анализа, без оценки тех или иных явлений, то я задаюсь вопросом, зачем же вообще нужны такие документы.

Греция уже выступала по данному вопросу, и в Нью-Йорке поднимала этот вопрос в Комитете в 1982 году и в 1983 году. Этот вопрос перекликается с пунктом 10 повестки дня, о чем я буду говорить позже.

2. Определение и делимитация космического пространства и использование ГСО (пункт 6)

С учетом развития аэронавтики, а также с учетом того, как развивают свою деятельность частные коммерческие компании, – а мы знаем, что это происходит под контролем государства, – мы признаем необходимость делимитации космического пространства, и данная потребность становится более острой, чем прежде.

В четверг на прошлой неделе по телевидению показывали первый пробный успешный запуск прототипа НАСА, который очень напоминает европейский проект "Гермес", с высотой 10–15 км над уровнем моря. Это позволяет оказывать помощь космическим аппаратам и космонавтам в случае нештатных ситуаций.

Здесь используется оборудование для поддержки радиоканалов типа "цеппелин" на высоте 20 и 50 км над уровнем моря. Это дирижабли, которые дают возможность поддерживать частоты в диапазоне от 20 до 40 ГГц, которые выделяются МСЭ.

Эти два примера, как и вопросы космических объектов, показывают, что имеются определенные юридические пробелы, которые необходимо заполнить, а заполнить их можно только за счет изучения самого вопроса о космических объектах, для чего требуется анкета с вопросами, которые дадут возможность получить более полную информацию.

Мы должны посмотреть и на предыдущие позиции по делимитации космического пространства.

Что касается проблемы геостационарных спутников, где у нас были проблемы за последние 25

лет, то я сейчас испытываю удовлетворение в связи с тем, что мы достигаем разумного компромисса, прежде всего благодаря сотрудничеству Франции, Колумбии и Греции.

Однако и промышленно развитые, и промышленно развивающиеся страны заявляют на международных конференциях о необходимости более четкого использования тех радиочастот и спутниковых орбит, которые могли бы быть использованы всем человечеством.

На 35-й сессии Юридического подкомитета (1997 г.), на 16-й Полномочной Конференции МСЭ, которая состоялась в Миннеаполисе в 1998 году, и на ЮНИСПЕЙС-III (Вена, 1999 г.) мы говорили об этих уникальных природных ресурсах, имея в виду космос. По нашему мнению, это – богатство всего человечества, которое не должно быть объектом регулирования со стороны каких-либо национальных законодательств. То же можно сказать об экстерриториальных орбитах, о ближнем и дальнем космосе. Государства имеют право использовать вышеназванные орбиты для телекоммуникаций, что создает хорошую основу для более рационального и быстрого экономического развития.

3. Обзор статуса пяти международно-правовых документов по космосу (пункт 8)

В прошлом году было решено создать Рабочую группу. Результаты ее работы были по достоинству оценены Юридическим подкомитетом на основе доклада, рассмотренного на 38-й сессии (документ А/АС.105/721, пункты 42–55 и Приложение II), а также об этом сказано в Докладе КОПУОС о его 42-й сессии 1999 года (документ А/54/20, пункты 101–106).

Несмотря на то, что на этой сессии закончится мексиканский трехлетний рабочий план, реально вопрос не исчерпывается. Первоначальное исследование вопроса было лишь поверхностным.

Поэтому Греция сегодня официально предлагает продолжить без ограничений во времени работу над этим вопросом, поскольку, на наш взгляд, это наиболее актуальный и важный для нас вопрос. Предлагаю записать пункт такого же названия не только на следующую, но и на все последующие сессии Юридического подкомитета.

4. Новые пункты для включения в повестку дня Юридического подкомитета (пункт 10)

Нужно подчеркнуть, что вышеуказанные предложения Греции не направлены на повторное обсуждение уже сказанного. Инициатива Мексики

предусматривала глубинное изучение причин неподписания многими странами пяти договоров по космосу, неприсоединения к ним. Эта работа до конца не доведена (см. пункт *"Искомый результат"* в документе A/АС.105/С.2/L.206/Rev.1 от 4.04.1997).

Очевидно, что поначалу речь шла о работе чисто описательного характера, связанной с пунктом 4 нашей повестки дня, совершенно не позволявшей взглянуть в корень проблемы.

Как раз наоборот, ведь Юридическому подкомитету как ведущему органу, как профильной организации предложено утвердить свою ведущую роль, выполнить свою международную задачу, до конца разобраться в этой проблеме. И мы должны заняться серьезной глубокой разработкой этого вопроса, всего комплекса вопросов, касающихся исполнения международных документов, влияния геополитических и технологических ситуаций, возникающих в наше время, на основные тезисы международного космического права.

Не решены сложные вопросы о регистрации, о ядерных источниках, о космическом мусоре, об исполнении Соглашения о Луне. Не закончена работа по концепции *"запускающее государство"*. Не установлена связь между международным частным правом и международным публичным правом. Не установлены роль и место частной инициативы. В чем же дело? Это вопросы, которые не решаются за чашкой кофе, в ресторане или где-то еще. Их надо решать здесь.

Считаю, что существует тайный замысел некоторых заинтересованных государств подорвать работу Юридического подкомитета, чтобы можно было действовать в космосе без обязательств, без ответственности, невзирая ни на что. Я считаю, что мы должны сделать прорыв, дать мощный энергетический импульс работе нашего подкомитета и вывести его из летаргического состояния. Ведь были времена, когда мы выдавали блестящую продукцию. В конце концов за нас платят налогоплательщики, это делается не для того, чтобы некоторые избранные приехали сюда на пару недель отдохнуть на весеннем солнышке в Вене.

Я предлагаю и этот вопрос включить в повестку дня, причем на постоянной основе. Это будет хорошей возможностью отметить сороковую годовщину создания Юридического подкомитета, будет большим вкладом в развитие космического права на благо всего человечества.

Греция готова сотрудничать со всеми заинтересованными делегациями и Секретариатом над разработкой плана работы по этому пункту. Благодарю вас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Благодарю уважаемого представителя Греции.

Есть ли еще желающие выступить? Желающих выступить по пункту 8 повестки дня нет. Мы завершаем рассмотрение пункта 8 по существу.

Пункт 9 – Рассмотрение концепции "запускающее государство"

Переходим к рассмотрению пункта 9. Желающих выступить нет. Обсуждение этого пункта мы продолжим завтра на утреннем заседании. Председатель Рабочей группы уже сообщил вам, что завтра днем работа над этим вопросом продолжится.

Пункт 10 – Предложения Комитету по использованию космического пространства в мирных целях относительно новых пунктов для рассмотрения Юридическим подкомитетом на его сороковой сессии

Продолжаем рассмотрение пункта 10 повестки дня Подкомитета. Может быть есть смысл кратко изучить предложения по пунктам.

- Открытие сессии и выборы Председателя;
- Заявление Председателя;
- Общий обмен мнениями;
- Пункты о состоянии международных договоров по космосу. Возможно мы включим сюда и пункт 8, а также изучение Соглашения по Луне. Далее идут работа международных организаций, вопросы определения делимитации космического пространства, ГСО и т.д. Этот вопрос по предложению Российской Федерации возможно будет разбит на две части: сначала вопросы определения и делимитации, а потом – характер и использование ГСО. Рабочей группы по этим вопросам не будет создаваться.

Затем пойдут отдельные индивидуальные вопросы:

- Принципы использования ядерных источников в космосе, решение по которому еще предстоит принять в зависимости от итогов работы Научно-технического подкомитета;

- Соглашение о Луне – предложение Австралии, если, конечно, этот вопрос не будет включен в общую рубрику космических договоров;

- Обзор действующих норм международного права по космическому мусору – предложение Чешской Республики. С самого начала Чешская

Республики рекомендовала этот пункт сохранять в статусе индивидуального пункта;

– Целесообразность подготовки единой всеобъемлющей концепции ООН по открытому космосу – предложение Российской Федерации. Сегодня утром представитель Российской Федерации пояснил, как он представляет себе работу по этому вопросу;

– Вопросы защиты интеллектуальной собственности – предложение Южной Африки при поддержке большой группы государств;

– Группа вопросов по общей рубрике плана работы;

– Обзор статуса пяти международно-правовых документов (в зависимости от решения, которое мы примем). Греция, как вы только что слышали, предложила этот пункт поддержать и включить его в будущую повестку в качестве нового пункта без всякого ограничения во времени.

Представитель Греции желает взять слово.

Г-н КАССАПОГЛУ (Греция) [*синхронный перевод с французского*]: Я хочу пояснить то, что отличает нынешний пункт от моего предложения. Все разное, только название одинаковое. По сути мы будем работать над инициативой Мексики. Я предлагаю заняться существом каждого из вопросов по этой теме.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Спасибо за это пояснение, мы вас правильно поняли. Хочу заметить, что, кроме вашей позиции, есть еще и другие мнения. Так что мы будем изучать все предложения. Итак, далее:

– Концепция "запускающее государство" (нынешний пункт 9);

– Коммерческие аспекты космической деятельности (имущественные права, страхование, ответственность) – предложение Аргентины.

Разумеется, в следующий раз мы изучим предложения Юридического подкомитета на 41-ю сессию. Я вам просто освежил память, я думаю, что все вы хорошо знакомы с этим итогом. У меня по списку на выступления Австралия и Бразилия. Слово предоставляется уважаемому представителю Австралии.

Г-н КАННАН (Австралия) [*синхронный перевод с английского*]: На прошлой неделе несколько раз мы выступали за включение нового самостоятельного

пункта по Соглашению о Луне. Я подготовил даже неофициальный документ по этому вопросу. Поэтому нам интересно было бы выслушать мнения присутствующих на этот счет. Италия, Греция, Российская Федерация и другие страны указывали на перспективность этого вопроса в Юридическом подкомитете. Совершенно ясно, что ситуация вокруг Луны нездоровая, ратификаций мало, и ситуацию надо исправлять.

Считаю, что Юридический подкомитет может предложить решение этого вопроса. Но похоже, что Юридический подкомитет как то уходит в сторону от данного договора, да и других тоже. По духу нескольких выступлений я уже чувствую, что есть мнение о том, что нет смысла углубленно обсуждать этот вопрос на следующей сессии. Если мы не примем решения о продолжении работы над этим пунктом или объединении его с другими пунктами, у нас так и не будет возможности существенно обсудить этот вопрос, равно как и другие вопросы.

Это очень странное положение для Юридического подкомитета. На прошлой неделе, да и на этот раз Греция говорила, что если Юридический подкомитет не будет обсуждать "большую пятерку", то кто же будет вместо него это делать. Надо хотя бы открыть возможность для начала обмена информацией: сколько подписавших, как идет работа, какие намерения и т. д. Нам напомнили, что пункт 4 также предусматривал только поверхностный анализ и обмен информацией и к тому же он ограничен по времени. В отношении Луны у нас всего девять ратификационных грамот. Это единственный из пяти документов, который не ратифицирован большинством космических держав. Возможно есть какие-то мотивированные причины, и хотелось бы их узнать. На прошлой неделе я попробовал выяснить ситуацию и пришел к выводу, что мы могли бы, опираясь на наши наработки, выйти на выявление этих причин и соответственно заняться их устранением. Я предлагаю следующий год посвятить изучению причин и возможных шагов исправления. Мы не предлагаем ничего радикального, а просто в течение одного года провести дискуссию, чтобы Юридический подкомитет как-то изучил вопросы, препятствующие ратификации Соглашения о Луне.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Благодарю вас за выступление. Слово предоставляется уважаемому представителю Бразилии.

Г-н ЛУСЕРО (Бразилия) [*синхронный перевод с английского*]: Уважаемый г-н Председатель, при общем обмене мнениями у нас была возможность заявить о поддержке нового подхода по составу и составлению повестки дня Юридического подкомитета, которая должна быть направлена на

укрепление самого Подкомитета и международного космического права.

Мы тоже считаем, что в свете быстрого развития космической технологии нам нужна современная правовая основа, что необходимо во избежание образования так называемых "свершившихся фактов", когда возникают и на практике закрепляются нежелательные ситуации в связи с отсутствием правового регулирования в той или иной точке правового пространства.

В этом контексте Юридический подкомитет КОПУОС, по определению, должен стать тем форумом, на котором эти вопросы должны отрабатываться. Такая работа должна вестись в соответствии с установленными приоритетами, которые мы определяем, исходя из требований, диктуемых развитием космической технологии, новыми проектами и, естественно, обязательно опираясь на действующие правовые тексты и принципы. Поэтому Бразилия готова поддерживать принципиальные постановки инициативы делегаций по новым пунктам, направленным на работу с этими вопросами.

В частности, правительство Бразилии хотело бы включить в повестку дня Подкомитета вопрос о регулировании коммерческой деятельности в космосе и о статусе частной инициативы. Это – вопрос дискуссионный, он требует обсуждения и связан с очень многими проблемами, такими как страхование, материальная ответственность, интеллектуальная собственность и т. д. В части международного сотрудничества основным принципом работы и продвижения в этом направлении, особенно в отношении защиты интеллектуальной собственности, будут три вопроса. Во-первых, обеспечение разумного доступа развивающимся странам к данным, укрепление побочных эффектов и содействие передаче технологий.

В заключение, г-н Председатель, опираясь на ваши же слова, сказанные во вступлении к данному вопросу, не могу не упомянуть о космическом мусоре. Считаю, что этот вопрос нужно постепенно внедрять в повестку дня Юридического подкомитета. Поэтому мы поддерживаем инициативу Чешской Республики. Благодарю вас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Благодарю представителя Бразилии. Слово предоставляется представителю Греции.

Г-н КАССАПОГЛУ (Греция) [*синхронный перевод с французского*]: Спасибо. Прежде всего я хочу официально заявить позицию Греции по предложению Чешской Республики. Нам бы хотелось

стать соавтором данного предложения, если вы, конечно, не возражаете.

Еще одно маленькое процедурное предложение. Учтивая, что большое число предложений по новым пунктам свалилось нам как снег на голову, я бы хотел обратиться к вам, чтобы делегации, внесшие те или иные предложения, встретились между собой в неофициальном порядке и обсудили все эти вопросы, как построить нашу работу, как все точно сформулировать и увязать, как правильно подать наши вопросы. Благодарю вас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Благодарю уважаемого представителя Греции. Есть ли еще желающие выступить? Слово предоставляется уважаемому представителю Южной Африки.

Г-н МКУМАТЕЛА (Южная Африка) [*синхронный перевод с английского*]: Сегодня утром мы предложили вопросы защиты интеллектуальной собственности включить в работу Юридического подкомитета. Мы собирались внести документ с мотивировкой нашего предложения. Но мы, к сожалению, потом подумали, что поспешная непродуманная письменная подача такого документа может запутать делегации. Я думаю, что пока можно вполне опираться на доклад ЮНИСПЕЙС-III. Нет даже смысла по большому счету пытаться мотивировать свою позицию и убеждать итак уже ярых сторонников этого вопроса.

Кстати, этот вопрос у нас появился по инициативе Семинара по космическому праву. В докладе все четко изложено и все достаточно ясно. Семинар по интеллектуальной собственности в космосе фокусирует мнение очень многих стран, принявших участие в Конференции ЮНИСПЕЙС-III. Обратите внимание на запись в этом докладе. Несмотря на мнение, что этот вопрос проходит по другим пунктам, тем не менее вопрос о защите интеллектуальной собственности в космосе должен рассматриваться наравне и наряду с работой над другими международно-правовыми документами, как то принципы и декларации, постулирующие запрет на присвоение космического пространства или укрепление своих прав на космическое пространство. Любая работа над этим вопросом предполагает обязательное соблюдение принципа неприсвоения прав на космос. Мы предлагаем заняться углубленным изучением этого вопроса с привлечением других профильных организаций. На стр. 133 в пункте E записано, что этим вопросом должна заняться ООН в лице Юридического подкомитета КОПУОС. Думаю, что это выкристаллизованная мудрость, закрепленная в этих пунктах доклада, говорит сама за себя. Благодарю вас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Благодарю уважаемого представителя Бразилии. Действительно, на ЮНИСПЕЙС-III проходили эти мероприятия. Мы знаем, что вы к ним причастны, и причины все уже ясны. Речь идет об этих семинарах, они были практически идентичны, и эти вопросы были предложены в качестве возможного вопроса для включения в повестку дня.

У меня нет больше желающих выступить. Есть ли другие делегации, которые хотели бы выступить по пункту 10? Желающих нет. Мы продолжим рассмотрение пункта 10 и новых вопросов завтра утром.

Уважаемые делегаты, я намереваюсь закрыть заседание. Однако, поскольку есть время, я хотел бы, чтобы делегации использовали эту возможность и провели неофициальные консультации, с тем чтобы добиться договоренности по новым вопросам повестки дня сессии 2001 года. Мне интересно было

бы получить от вас идею относительно того, как может выглядеть наша повестка дня. Делегации посоветуются между собой, а завтра можно было бы придти к какому-то результату. Пожалуйста, посмотрите, может быть выработается общая точка зрения. Такая у меня к вас просьба.

Прежде чем завершить встречу, я проинформирую уважаемых коллег о работе на завтра. Мы рассмотрим пункт 5 – Информация о деятельности международных организаций, относящейся к космическому праву, будет заслушан доклад о деятельности ЮНИДРУА. После завершения пункта 5 мы продолжим рассмотрение пунктов 9 и 10 повестки дня. Есть ли какие-то вопросы и комментарии по предлагаемому графику работы? Нет. Всего вам доброго. Заседание закрывается.

Заседание закрывается в 16 час. 02 мин.