

**Комитет по использованию  
космического пространства  
в мирных целях  
Юридический подкомитет**

*Неотредактированная стенограмма*

665-е заседание

Понедельник, 8 апреля 2002 года, 15 час.

Вена

*Председатель: г-н КОПАЛ (Чешская Республика)*

*Заседание открывается в 15 час. 23 мин.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ** [*синхронный перевод с английского*]: Уважаемые делегаты, я объявляю открытым 665-е заседание Юридического подкомитета Комитета по использованию космического пространства в мирных целях.

**Пункт 5 – Информация о деятельности международных организаций, имеющих отношение к космическому праву**

Уважаемые делегаты, сейчас мы продолжим рассмотрение пункта 5 повестки дня "Информация о деятельности международных организаций, имеющих отношение к космическому праву". Первый и единственный оратор в моем списке – уважаемая представительница Украины. Пожалуйста.

**Г-жа МАЛЫШЕВА (Украина):** Благодарю вас, г-н Председатель. Уважаемые делегаты, на сороковой сессии Юридического подкомитета мы имели честь представить вам Международный центр космического права (МЦКП) – организацию, созданную межправительственным соглашением между Российской Федерацией и Украиной в конце 1998 года.

Главными целями деятельности МЦКП являются:

- осуществление и координация научных исследований в сфере международного

космического права и национального космического законодательства стран СНГ;

- правовое сопровождение национальных программ космической деятельности и коммерческих космических проектов стран СНГ, прежде всего Украины и России;
- разработка проектов национальных законодательных актов в сфере космической деятельности и в смежных с ней отраслях;
- популяризация вопросов космического права, организация для этого семинаров, "круглых столов", симпозиумов, издание сборников и учебников по космическому праву; организация обучения и повышения квалификации;
- и другие вопросы.

За первые годы существования МЦКП в его рамках была создана эффективная рабочая структура (на постоянной основе в Центре сейчас работают 15 человек). Проведены масштабные работы, накоплен позитивный опыт научных и практических наработок, которые получили достаточно высокую оценку в ходе двусторонней встречи президентов Украины и России в их совместном заявлении по вопросам сотрудничества в ракетно-космической и авиационной сфере.

За истекший год по линии нормотворческой работы МЦКП были разработаны два нормативных документа Украины:

---

В резолюции 50/27 от 6 декабря 1995 года Генеральная Ассамблея одобрила рекомендацию Комитета по использованию космического пространства в мирных целях о том, что, начиная с его тридцать девятой сессии, Комитет будет получать неотредактированные стенограммы вместо стенографических отчетов. Данная стенограмма содержит тексты выступлений на английском языке и синхронные переводы выступлений на других языках в таком виде, как они были расшифрованы с записей на магнитофонной ленте. Тексты стенограмм не редактировались и в них не вносились изменения.

Поправки следует представлять только для оригинальных выступлений. Они должны быть включены в экземпляр стенограммы и направлены за подписью члена соответствующей делегации в течение одной недели со дня публикации стенограммы на имя начальника Службы переводов и редактирования, комната D0708, Отделение Организации Объединенных Наций в Вене, P.O. Box 500, A-1400, Vienna, Austria. Поправки будут изданы в виде сборника исправлений.

- 1) Правила подготовки и согласования внешнеэкономических договоров (контрактов) в сфере космической деятельности;
- 2) Правила охраны прав интеллектуальной собственности в космической отрасли.

В настоящее время разрабатываются Правила обязательного страхования при осуществлении космической деятельности.

По направлению научно-правовых экспертиз, по запросам субъектов космической деятельности в течение 2001 года было проведено 11 крупномасштабных экспертиз, большинство из которых касалось вопросов осуществления международных коммерческих проектов и программ.

Важным событием в научной деятельности Центра и заметным шагом в деле популяризации национального космического права государств стало начало издания Центром "Тематического собрания действующего национального космического законодательства стран мира". В 2001 году вышел из печати первый том, в котором собраны нормативные документы 16 стран мира по общим вопросам космической деятельности, государственному регулированию, в том числе лицензированию этой деятельности. Большая часть текстов представлена на русском и английском языках. Уже подготовлен и в ближайшее время выйдет в свет второй том настоящего издания, посвященный правовому регулированию сотрудничества европейских государств в сфере космической деятельности (в первую очередь, осуществляемой под эгидой Европейского космического агентства, Европейского союза и Содружества Независимых Государств) – все тексты на русском и английском языках. Последующие тома, – а Центр планирует издать еще не менее пяти, – будут посвящены национальному регулированию вопросов охраны интеллектуальной собственности, экологическим аспектам космической деятельности, РКРТ, вопросам ответственности и страхования, таможенному регулированию и др. Поскольку жизнь движется вперед, национальные космическо-правовые системы развиваются, каждый последующий том содержит дополнения к предыдущим.

МЦКП издает также ежегодные подробные сборники законов и нормативных актов Украины по вопросам космической деятельности, этот сборник выходит на украинском языке.

По линии организации и координации научных исследований в области космической деятельности

МЦКП в сентябре 2001 года организовал в Киеве первую в СНГ конференцию по актуальным вопросам регионального сотрудничества государств в сфере космической деятельности. С апреля этого года мы приступили к разработке темы научных исследований "Экологические аспекты космической деятельности".

На базе Центра функционирует аспирантура, где готовятся диссертационные работы по космическому праву. За прошедший год завершена подготовка трех диссертаций, еще четыре находятся в стадии подготовки.

Сотрудники Центра принимают активное участие в международной научной жизни, представляют свои доклады на конференциях по космическому праву, организуемых Международным институтом космического права, Международной астронавтической федерацией, другими авторитетными международными и национальными организациями.

Одним из важных направлений работы МЦКП является методическое сопровождение и кадровое обеспечение космического права в некоторых юридических вузах Украины.

В заключение хотелось бы отметить заинтересованность нашего Центра в развитии сотрудничества в сфере космического права не только в рамках СНГ. Мы открыты к сотрудничеству в разных формах, которые могут вылиться в совместные научные исследования и публикации, в обмен стажерами и профессорами по космическому праву, в разработку проектов международно-правовых и национальных документов по космическому праву и др. Мы приглашаем к сотрудничеству всех заинтересованных лиц и организации, независимо от региональной и иной принадлежности. Благодарю вас.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Благодарю вас, уважаемая представительница Украины, за ваше заявление по пункту 5 повестки дня. Слово предоставляется уважаемому представителю Франции.

**Г-н ВИБО (Франция)** [*синхронный перевод с французского*]: Благодарю вас, г-н Председатель. В рамках пункта 5 я буду говорить сугубо о вопросах этики.

Самые разнообразные работы, которые уже многие годы Франция проводит в космосе, ставят перед нами моральные, нравственные и этические

императивы. Поэтому мне хочется уже сейчас поделиться нашими наработками.

В конце 1998 года Французский центр космических исследований провел аналитическое исследование об этических началах космической деятельности. На первом этапе ставилась задача получить полную картину этического наполнения космической деятельности: как, что и почему, какие процессы и тенденции, какие сдерживающие элементы, мотивы, давление, какие перспективы, какие следствия тех или иных решений можно ожидать от наших практических работ и практических шагов. Сразу можно было сделать вывод: присутствие этических начал ощущалось с самого первого дня космической деятельности человека и существования космического права, хотя оно было незримо. Первопроходцы космического права – некоторые из них находятся среди нас – уже тогда осознанно задавались этическими вопросами, которые ставились в ходе практической правовой работы. Как будет развиваться космическая деятельность, особенно коммерческая и частная, в только что оформляющемся правовом пространстве?

Хочу сказать несколько слов о замусоривании космоса – типичный вопрос, где этические начала выступают более обнаженно и ставятся в приоритетном порядке. Уже действуют группы ученых и специалистов, пишутся рекомендации и делаются выводы. За отсутствием международного императивного нормативного документа все это делается само собой.

Я считаю, что нашему Комитету нельзя уклоняться от этой тематики. Научно-технический подкомитет уже освоил это поле деятельности и создал нормы, которые государства берут на вооружение. С нашей стороны нужно определить тот нормативно-правовой минимум, который мы можем предложить международному сообществу, чтобы не допустить дальнейшего замусоривания космического пространства.

Международная комиссия по этике научных знаний и техники при ЮНЕСКО в прошлом году передала нам в работу свой документ, еще больше взбудоражив тему и ставя ребром задачу выработки норм, на базе которых государства могли бы в ближайшее время решать вопросы ответственности, в том числе материальной.

Я не буду больше распространяться на эту тему, мы еще к ней вернемся. Хочу повторить, что все

вопросы имеют очень большой этический смысл. Более того, они рассматриваются не только здесь, но и во многих других инстанциях и организациях, где, разумеется, участвуем и мы.

Есть и другие открытые этические вопросы, такие как освоение других планет, возможное заражение среды этих планет земным материалом и, наоборот, возможность заражения Земли инопланетным материалом. Этические императивы освоения человеком космического пространства априори ничем не отличаются от этических задач на Земле. Любая проектно-исследовательская и практическая работа подчиняется тем же этическим нормам, которые действуют в наземных лабораториях. Конечно, все осознают, что из астронавтов и космонавтов никто не может делать морских свинок. Разработчики космического оборудования и объектов должны работать и работают с оглядкой на нравственные последствия своей деятельности, на наше общество, на наше сознание. Разумеется, актуальны такие вопросы, как охрана личной тайны, свободы, авторских прав, интеллектуальной собственности и т. д.

Особой статьей проходит тематика коммерциализации космического пространства и космической деятельности. В связи с этим очень часто затрагиваются самые глубинные болезненные вопросы о том, чей космос и кому он принадлежит. Как, например, поступать в этическом плане с развитием космического туризма? Как это скажется на содержании работы космонавтов? Как развитие космической рекламы повлияет на космическую деятельность? Эти вопросы зачастую ставятся остро и с горьким привкусом тревоги. На мой взгляд, такая обеспокоенность восходит к тому, что национальные законодатели не готовы, еще не существует в сложившемся виде национальных систем. Во Франции был создан даже специальный этический комитет, который примеряет нашу работу к этическим нормам и стандартам. Я думаю, что вопрос об этических аспектах работы в космосе уже пора поставить в самих космических агентствах, нежели навязывать их извне. Вопрос лучше воспринимается внутри организации. Мы пошли по такому пути.

Что касается системы Организации Объединенных Наций, то мне кажется, что КОПУОС и, в частности, Юридический подкомитет являются естественным форумом для постановки и решения этических вопросов в космической деятельности. Благодарю вас.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Благодарю уважаемого представителя Франции за пояснение французской позиции в отношении нравственно-этических аспектов космической деятельности. Слово предоставляется уважаемому представителю Греции.

**Г-н КАССАПОГЛУ** (Греция) [*синхронный перевод с французского*]: Благодарю вас.

Г-н Председатель, я хотел бы через ваше посредство заявить свое глубокое удовлетворение заявлением представителя Франции. Мне кажется, что это первое выступление официального представителя в такой тональности, по сути дела знаменующее начало этического диалога. Я очень этим доволен и хочу еще раз поблагодарить правительство Франции и национальную космическую организацию.

Наша позиция уже изложена, теперь в поле нашего внимания находится доклад КОМЭСТ. Я знаю, что наши французские коллеги много и хорошо поработали над докладом КОМЭСТ. Могу напомнить, что в июне прошлого года состоялся научно-практический симпозиум по теме "Человеческое измерение в научной космической деятельности", который был проведен в Греции при поддержке Франции и других коллег из Европы. Он прошел очень успешно, удалось собрать представителей не просто разных культур и школ, каждый из которых мог заявить свою позицию, но и выйти на какие-то рубежи понимания. Буквально через несколько дней после этого симпозиума наш Комитет утвердил совместное предложение Греции, Испании и других стран о начале рабочих связей между КОПУОС и КОМЭСТ. Очень хорошо, что процесс начался как бы синхронно. Мы смогли одним разом избавиться от всех нависающих психологических комплексов и прочих недомолвок и с открытым лицом подойти к этому важнейшему вопросу современности.

Сегодня мы уже воочию общаемся с президентом КОМЭСТ, читаем их текст. Текст интересен, хотя, строго говоря, он не юридический по своему характеру и составлен в категориях ЮНЕСКО. Понятно, что поэтому данный текст не окончательный. Текст постановочный и он делает попытку обозначить поле деятельности и очертить рубежи. По сути дела, в нем проводится тезис о том, что дальнейшее развитие космоса невозможно без правового оформления и этической насыщенности, без новых подходов и нового осмысления. Поэтому я бы назвал данный текст находящимся в стадии становления, и как к таковому к нему надо

относиться. Разумеется, текст еще не полный, в нем есть пробелы и даже ошибочные формулировки, в нем просматривается не полное знакомство авторов текста с космической тематикой. Но, я еще раз повторяю, это векторный текст, он нас подталкивает к взаимодействию и общей работе: с одной стороны, ЮНЕСКО, с ее огромным международным весом и даже политическим влиянием, и КОПУОС как приуроченный орган – с другой. Это должно придать стереоскопичность работе и нашему пониманию.

Несколько слов о методике работы группы экспертов. Мы еще утром говорили о том, что группу нельзя учредить прямо сейчас и что нужно ждать июня, так как это решение КОПУОС. Что же это будет за группа? Это будет группа межправительственных экспертов, которая будет действовать параллельно со всеми нашими органами. Она создается не внутри нашего Подкомитета, поэтому начать можно уже сейчас.

В пункте 225 доклада Комитета на Генеральной Ассамблее записано именно так. Смотрите также подпункт 8 постановляющей части резолюции 56/51 Генеральной Ассамблеи от 10 сентября. Пока что только несколько стран назначили экспертов, при этом все знали об этой инициативе. Но почему такое незначительное участие – Франция, Бельгия и Греция, – тем более, что документ очень широко пропагандировался?

Таким образом выглядит наша позиция в этом вопросе, и мне через ваше посредство, г-н Председатель, хотелось бы призвать все делегации назначить экспертов. Хотя в резолюции речь идет о правительственных экспертах, но это необязательно государственные служащие. Речь идет просто о людях, знающих этот вопрос, экспертах в области философии и этики. Не будем придираться к словам. Я предлагаю эту инициативу более широко пропагандировать, чтобы все страны, особенно развивающиеся, присутствовали и прислали своих экспертов. Благодарю вас.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Благодарю уважаемого представителя Греции за его выступление.

Вы говорили о пункте 225 доклада КОПУОС от прошлого года (цитирую):

«Опираясь на договоренность, достигнутую на неофициальных консультациях, Комитет отмечает, что выступление КОМЭСТ/ЮНЕСКО на сороковой

сессии Юридического подкомитета и последовавшая за ним дискуссия показали наличие большого интереса и желание найти интересующие всех элементы. Комитет постановил предложить всем заинтересованным государствам назначить экспертов для работы над наиболее перспективными аспектами доклада КОМЭСТ/ЮНЕСКО и подготовить доклад с привлечением других международных организаций и при тесном содействии КОМЭСТ/ЮНЕСКО в целях его представления пленарному заседанию КОПУОС в 2003 году в рамках пункта повестки дня "Информация о работе международных организаций, относящихся к космическому праву". Доклад должен содержать анализ этических принципов, связанных с нынешней и будущей деятельностью человека в космическом пространстве в рамках международного космического права. В этом отношении следует сфокусироваться на том, что такая деятельность должна проходить на благо всего человечества».

И все. Ничего не сказано о включении в повестку нынешней сессии Подкомитета. Ничего не сказано и о создании рабочей группы. Это всего лишь назначение экспертов, которые должны действовать по собственной инициативе. Об этом я напоминаю вам и всем экспертам. Секретариат еще раз заверил, что он просил все делегации назначить экспертов. Ряд государств – членов КОПУОС уже это сделали, другие не ответили. Все назначенные эксперты были включены в специальный документ, который распространялся на Подкомитете под индексом A/AC.105/C.2/2002/CRP.6 от 4 апреля.

Теперь позвольте повторить то, что было сказано мною сегодня утром, когда я вас информировал о компромиссе, достигнутом на базе консультаций с членами группы экспертов и на базе консультаций с некоторыми делегациями, которые выразили свой интерес и некоторую обеспокоенность. Я не буду повторять все, что было сказано по поводу пункта 225. Это была первая часть моего сообщения.

Я понимаю желание некоторых заинтересованных государств-членов добиться определенного прогресса в работе сессии Юридического подкомитета в следующем году. Поэтому я предложил заинтересованным государствам в исключительном порядке после завершения заседания рабочей группы использовать этот зал и соответствующие услуги по устному переводу для проведения таких неофициальных консультаций до 13.00. При том понимании, что эти неофициальные консультации не будут рассматриваться как проходящие под эгидой

Юридического подкомитета и, соответственно, прения не найдут своего отражения в каком-либо докладе Юридического подкомитета на этой сессии. Конечно, результаты будут включаться в доклад следующей сессии 2003 года, потому что вы должны будете представить ваш доклад, но не в этом году. Это всего лишь меры, позволяющие учесть запросы заинтересованных государств-членов, и они были приняты. Достигнуто соответствующее согласие и никаких возражений против этого не было, это решение было выполнено. Я хотел дополнить ваше заявление информацией о точных фактах, которые имели место до настоящего момента.

Уважаемые делегаты, в моем списке ораторов из числа делегаций больше нет желающих выступить, но есть один наблюдатель от Европейского космического агентства, которому я предоставляю слово. Пожалуйста.

**Г-н ЛАФФЕРАНДРИ** (Европейское космическое агентство) [*синхронный перевод с английского*]: Г-н Председатель, благодарю вас за то, что вы предоставили мне слово.

Я имею возможность представить вам нашу оценку обследования, которое проводилось в рамках Европейского центра по космическому праву по правовым аспектам проблемы космического мусора. Доклад и результаты вы найдете в документе A/AC.105/C.2/2002/CRP.5 от 27 марта 2002 года. Документ вышел на английском и французском языках. Этот доклад включает результаты нашего анализа, а в приложении вы найдете резолюцию, утвержденную Советом ЕКА от 20 декабря 2000 года по космическому мусору.

Вы знаете, что Европейское космическое агентство очень внимательно отслеживает технические и правовые вопросы и все, что связано с техническим мусором. ЕКА с 1989 года учредило внутренний комитет, который уже тогда утвердил резолюцию по космическому мусору и мерам, которые необходимо принять, и исследованиям, которые следует проводить, а также ресурсам, которые должны выделяться в рамках ЕКА. Вы, конечно, все знаете, что Европейское космическое агентство стало учреждением-пионером в создании Международного центра. Этот Центр сейчас растет, превратившись в важнейший инструмент научно-технических исследований, поскольку он регулярно представляет свои доклады, в том числе на Научно-техническом подкомитете.

Обращаю ваше внимание на доклад последней сессии Научно-технического подкомитета, на которой наблюдатель от ЕКА представил доклад. Отчет о последней сессии Научно-технического подкомитета представляет интерес, поскольку ряд делегаций сформулировали свое мнение по правовым аспектам и научным аспектам исследований, которые должны проводиться уже в рамках Юридического подкомитета.

Конечно, не могу не поблагодарить целый ряд делегаций, прежде всего делегацию Австрии, которая в ходе общих прений выступила с весьма любезными словами в адрес этого исследования Европейского центра космического права, ряд других делегаций, находящихся в этом зале, а также делегации членов КОПУОС и НТПК, которые позитивно подошли к нашей инициативе. Кстати говоря, в рамках этой инициативы, хотя речь идет о деятельности международных организаций, Юридический подкомитет впервые услышит некоторые мнения по ряду аспектов космического мусора.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Извините, делегат Греции недоволен звуком по французскому каналу.

**Г-н КАССАПОГЛУ** (Греция) [*синхронный перевод с французского*]: Все, кто слушает французский напрямую, каждый раз отмечают, что за французским следить невозможно. Я не понимаю, уже третий раз поднимается этот вопрос. Что-то здесь не так, то ли связь, то ли еще что-то. Извините, что я вас прерываю, но невозможно следить за оратором.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Я благодарю вас, уважаемый представитель Греции, но прошу вас просить слово по порядку ведения заседания, если вы желаете выступить и поднять какой-то вопрос. Пожалуйста, не прерывайте оратора.

**Г-н КАССАПОГЛУ** (Греция) [*синхронный перевод с французского*]: Вы извините, но, во-первых, я поднял руку, а не табличку. Я не собирался выступать, а просто хотел попросить, чтобы оратор не прерывался. Может быть, надо было поднять табличку? Я же не могу поднимать табличку, когда человек выступает. Надо установить технический порядок в этом зале. Благодарю вас, г-н Председатель, и через вас я хочу принести извинения г-ну Лафферандри. Я хотел защитить его право на выступление.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Все правильно, но я вам слово не предоставил. Вы отметили это, уважаемый

представитель Греции? Слово имеет г-н Лафферандри.

**Г-н ЛАФФЕРАНДРИ** (Европейское космическое агентство) [*синхронный перевод с французского*]: Благодарю вас, г-н Председатель. Я не буду начинать свое выступление с начала. В своем выступлении я дошел до следующего замечания, что впервые Юридический подкомитет в рамках пункта о деятельности международных организаций услышит замечания по вопросам, которые касаются космического мусора.

Вы знаете, что целый ряд делегаций призывал нас к этому, и мы подготовили обследование на базе вопросника, который вы найдете в приложении к данному документу. Для разработки вопросника нам пришлось связаться и с учеными, и с инженерами, и с юристами. Этот вопросник распространялся очень широко не только среди членов Европейского центра космического права, но и среди других ученых и специалистов во многих странах мира. Позже я отметил для себя (как и по другим документам, которые здесь упоминались), что вопросник не всегда доходил до адресата и, возможно, он недостаточно широко распространялся. Так или иначе вопросник распространялся, и я не могу поклясться, что все заинтересованные лица его смогли получить.

Когда мы инициировали эту работу, мы подчеркивали, что мы предлагали отвечать на вопросник в личном качестве, а не от имени организаций или учреждения, в котором соответствующее лицо работает. Так что это ответы в личном качестве, которые мы и запрашивали. Следует сказать и выразить сожаление, что несмотря на все это нами было получено очень незначительное количество ответов. Но ситуация всегда одна и та же: когда занимаешься такого рода исследованиями и вопросниками, не следует ожидать даже цифры в 50% или 30%. Но ответы, г-н Председатель, я все-таки получил.

В этих ответах целый ряд лиц подробно ответили нам по пунктам, некоторые сослались на статьи и выступления, которые были сделаны на других международных форумах. Я, конечно, не мог не учесть публикации, выступления, высказанные мнения, тексты законов и уже существующих договоров – то есть все, что может помочь нам понять проблематику. Я пытался учесть все элементы, все имеющиеся факторы, которые сегодня могут помочь нам рассмотреть проблему космического мусора.

Вы прекрасно понимаете, г-н Председатель, что мы легко вышли на целую гору документов и материалов. Масса исследований уже проводилась, мы не претендуем на то, что у нас единственные и исчерпывающие исследования. Конечно, и другие специалисты проводили свою работу как в рамках Межагентского комитета (упомяну симпозиум в Дармштадте в мае 2001 года, на котором рассматривались правовые аспекты и вносились вполне конкретные предложения), так и в рамках деятельности Научно-технического подкомитета, включая знаменитый "Доклад Рекса", доклад от 2001 года Международной астронавтической академии, позиции и мнения, которые высказывались на Юридическом подкомитете, выступления в рамках коллоквиумов, включая коллоквиум Международного института космического права. Конечно, нельзя забывать и о Конференции ЮНИСПЕЙС-III, ее Декларацию о космическом тысячелетии, не забывая уже о коллоквиуме по космическому праву в этой связи. Не будем забывать и об Ассоциации международного права, в частности, о ее предложении разработать международный правовой документ (предложение было выдвинуто в 1994 году в Буэнос-Айресе). Не могу не отметить работу КАСПАР, Международной ассоциации адвокатов (Комитет Z этой ассоциации).

Как видите, у нас предостаточно правовой литературы, материалов здесь более чем предостаточно. Но хочу сказать, что очень часто во всей этой литературе ставятся одни и те же вопросы. Я пытался пойти дальше и выйти за рамки тем и проблем, которые поднимаются во всех этих материалах, конечно же, оставаясь в юридических рамках. Я пытался определить вопросы (которые потом вошли в вопросник) более конкретные, способные заинтересовать ваш Подкомитет.

Еще один элемент, который пришлось учесть, – научно-технический фактор. Надо было учесть всю работу Научно-технического подкомитета и при этом надо было отметить, что, учитывая постоянный рост числа запусков, число аварий является чрезвычайно низким. В своем документе я перечисляю ряд примеров: несколько столкновений, несколько маневров для избежания столкновений (все это надо учитывать), и, наконец, знаменитое столкновение между ступенью "Ариан" и французским спутником "Сури". Аварии, к счастью, происходят не часто, и все же этот вопрос стоит и мы не можем сбрасывать его со счетов. А это значит, что нулевой риск не существует как понятие.

Малая частота этих инцидентов – это не аргумент для того, чтобы сидеть сложа руки. Как известно, лучше предупреждать болезнь, чем ее лечить. Мне кажется, что эта присказка понятна на любом языке мира. Опасность столкновений и взрывов, конечно, будет расти, создавая угрозу, в том числе для человеческой жизни. Сошлюсь на выступление профессора Перека в ходе коллоквиума по вопросу о риске столкновений, помните, мы говорили об управлении движением (traffic management). Вопрос стоит именно так. Пока аварий было мало, но завтра мы не знаем, что произойдет и как будут развиваться события. Сегодня утром случайно я видел по немецкому телевидению то ли метеорит, то ли комету, а может быть, это ступень космического объекта. Понятно, что еще римляне спрашивали себя: а когда небо упадет нам на голову? Мы до сих пор не знаем ответа на этот вопрос. Но ясно одно, рано или поздно небо упадет нам на голову.

Вот из каких соображений мы исходили. Когда мы готовили наш доклад, я пытался избегать очевидных вопросов, потому что в космосе растет число обломков как мелких размером в 1 мм, так и крупных. Их опасность тоже растет, в том числе и для деятельности человека в космосе, особенно для астронавтов. Малая капля засохшей краски со скоростью 28 тыс. км в час для астронавта, который покинул космический корабль и работает в открытом космосе, будет смертельной, не говоря уже о других более крупных объектах. Мы уже сейчас отмечаем большое число микростолкновений с этими микрометеоритами, которые свободно гуляют по космосу. Рано или поздно такие проблемы возникнут, и люди спросят: а что же делали юристы-правовики?

Мы должны с удовлетворением отметить тот факт, что многие все это прекрасно осознали, что нас не ждали и уже приняли контрмеры. Благодаря сотрудничеству национальных космических агентств в рамках Межагентского координационного комитета проводится определенная работа. Все следили за сводом с орбиты станции "Мир", который прошел очень успешно. Я помню выступление одной делегации в этом зале, которая жаловалась на то, что южная часть Тихого океана стала помойкой для снятия с орбиты всего космического мусора, что рано или поздно Тихий океан станет большой мусорной ямой для космического мусора. Так что надо учитывать технические факты, надо принять во внимание, что ведутся научно-технические исследования, а космические агентства предлагают определенные решения.

Я хочу поблагодарить одного из сотрудников американской делегации, который довел до моего сведения весьма интересный документ о подходе и развитии регламентарных норм в США в области профилактики такого развития событий, то есть о том, что сейчас пытаются делать, чтобы сократить до минимума все эти риски. С одной стороны, есть признание случаев опасности, и государства, производящие запуски, понимают, что нужно принимать технические меры для сокращения этих рисков. А причем здесь юристы, спросите вы меня? Если небо еще не упало нам на голову, хотя это и произойдет в ближайшем будущем, если государства запуска принимают все контрмеры, то чем же занимаются юристы? А юристы должны задаваться своими вопросами. Вы, кстати говоря, в числе первых задавались такими вопросами, и я пытался их воспроизвести в вопроснике.

Сейчас я попытаюсь представить свое резюме и сгруппировать все эти вопросы по категориям.

Первый вопрос, который часто приходится слышать на различных мероприятиях. Есть ли правовое определение космического мусора? Есть ли нужда в таком определении? Не рано ли поднимается данный вопрос? Мнения заявлены разные, но из всего этого хочется сделать следующий вывод.

Наверное, есть смысл говорить об описании космического мусора, нежели давать ему строгое юридическое определение. Уже сейчас в Научно-техническом подкомитете есть список объектов, элементов и источников формирования космического мусора, что вам известно лучше, чем мне. Я думаю, что такой подход на базе списка дает нам динамику, потому что любое определение фиксирует динамику. Очевидно, что с самого первого запуска космический мусор уже был, он есть и будет в разных конфигурациях и составе. Здесь очень важно сначала договориться о терминологии, в том числе сложившейся. Например, термин "достояние человечества". В отличие от философских определений, здесь приходится иметь дело с чисто техническими терминами, а это очень разные уровни. В Америке сейчас проводится разница между "орбитальным мусором" и "космическим мусором". Орбитальный мусор – это мусор антропогенного происхождения, который размещается на орбите. А космический мусор включает в себя природные объекты, в том числе метеориты. Это определение еще не зафиксировано в правовой практике. Единственным текстом является текст Международной ассоциации юристов 1994 года, в котором содержится то, что можно было бы с

натяжкой назвать определениями, хотя они больше походят на описание. Поэтому я считаю, что лучше ограничиться сугубо техническими описаниями и не пытаться "натягивать" юридические определения, пусть даже из каких-то правовых инстанций, хотя не исключено, что в будущем мы к этому и придем, когда будем подводить правовые итоги и консолидировать практику.

В связи с этим интересен следующий факт. Вопрос о космическом или орбитальном мусоре обретает смысл только в плане различия между действующими спутниками и спутниками, отработавшими свой экономический и научный ресурс. В первом случае как следствие интересен вопрос снятия с орбиты. Такие случаи уже были, это особенно интересно для частной практики и для юристов.

Еще один важный аспект для юристов-практиков – это передача имущественных прав на космические объекты. Как известно, этому вопросу посвящен Протокол о космическом имуществе. Очевидно, что он также имеет коммерческую направленность, потому что имущество должно переходить прежде всего между коммерческими предприятиями. А для этого нужна система учета, которая должна опираться на Конвенцию о регистрации. Сейчас сложился очевидный разрыв в практике и теории регистрации космических объектов, и этот вопрос требует регулирования.

Разумеется, нужно урегулировать вопрос о своде с орбиты на водную и земную поверхность со всеми последствиями и с учетом возможного ущерба. Я думаю, что это перспективная и обещающая тема, особенно в связи с возможным извлечением ядерных источников. Даже свод с орбиты относительно безопасного объекта должен сопровождаться полными гарантиями безопасности и материальной ответственности, если только не будет официального заявления об отказе.

Каким же образом подходить к этим вопросам? Как определять степень опасности объекта? Как определять возможный ущерб? Все эти вопросы лежат в плоскости правового решения на основе действующего космического права.

Особняком стоят вопросы о том, как быть с военными космическими объектами, подлежат ли они исключению из определения, как определить их опасность, как их учитывать. Прослеживается желание сделать из военных космических объектов отдельную правовую категорию. Но это не просто



вопрос, за ним должна стоять глубокая правовая и политическая проработка, потому что режим учета и эксплуатации должен быть одинаков для всех, ибо определение космического объекта одинаково для всех. Иным образом может образоваться провал, в который попадет вся практика. Как отличить космический мусор: как объект или как военный объект?

В заключение я бы выступил за самое широкое понимание концепции космического объекта, чтобы космический мусор не отходил слишком далеко от понятия космического объекта. Все договоры, посвященные космическим объектам в одинаковой степени относятся и к космическому мусору. Ни по букве, ни по смыслу космический мусор не подпадает под исключение. Думаю, что надо начать именно с этого, а до этого не заниматься поиском определений других категорий. Давайте дадим определение космическому объекту, который включал бы в себя как пассивные элементы, так и элементы космического мусора.

Далее возникает вопрос об адекватности современного состояния космического права всем подходам, о которых я говорил. Я не буду повторять предыдущий вывод о том, что нет правовых оснований выделять космический мусор в отдельную правовую категорию. Но, учитывая все, что было сказано, надо задаться вопросом о том, не следует ли привести какие-то уточняющие моменты и дополнительные признаки, влияющие на правовые решения. Есть несколько возможностей, они обозначены в моем документе на стр. 19 французского текста. При этом хотелось бы сразу выделить те элементы, которые однозначно вписываются в действующее правовое поле. Очевидно, например, что нет необходимости вести какой-то специальный регистр для космического мусора при Организации Объединенных Наций – эта идея не находит поддержки. Пожалуй, нужно идти по пути доработки Конвенции о регистрации. Представляется, что на настоящей момент международное сообщество еще не проинформировано и не понимает всех ее возможностей. Практика показала, что должны быть приняты меры упреждения, меры сопровождения. Я думаю, можно было бы эту практику распространить на весь массив космических объектов – злокачественных и доброкачественных в равной мере.

Есть также перспективы развития международного сотрудничества и помощи, разумеется, в пределах возможных имеющихся средств. Естественно, что все эти наличные средства

должны быть в распоряжении всего международного сообщества, в том числе меры спасения в космосе и на море. Я бы рекомендовал эти меры записать более рельефно в международном праве. Думаю, что этот вопрос "хорошо расположен" для международного признания. Но тут мы подходим к большому проблемному блоку, который уже обсуждается в научно-технических кругах, – это технические стандарты деятельности по упреждению, предупреждению и т. д. Такая работа уже ведется на передовых рубежах, например в Соединенных Штатах, в ряде других космических агентств, например во Франции. Массив стандартов уже нарабатывается, их нужно знать и каким-то образом отработать на международном уровне.

Думаю, что есть смысл выделить этот вопрос в отдельную рабочую рубрику, чтобы она постоянно находилась на слуху и эволюционно развивалась. Пока что работа ведется как бы на общественных началах, но настало время выносить его на международный уровень. Как долго можно обходиться специальными решениями под каждый отдельный случай? Есть смысл включить дополнительный вопрос в вопросник и выйти с таким предложением на правительственный уровень.

Вопросы страхования, вопросы перемены орбит, вопросы имущественных отношений и собственности – эти элементы вполне могли бы включаться и в вопросники, и в национальное законодательство (почему бы нет?), чтобы лечь в основу лицензирования и регистрации. Тем более, что все это уже наработано, хоть и в небольших объемах. Думаю, что этим прежде всего нужно заняться именно запускающим государствам. Это нужно для их же блага, чтобы сократить риски, чтобы это нам потом не свалилось на голову.

Но как идти дальше? В тексте на стр. 19 содержатся предложения на перспективу. Ответ содержится и в действующем законодательстве, и в намечающемся законодательстве. Надо стоять на почве реальности, практической ориентированности; пусть мы начнем с малых, но конкретных дел. Главное – добиться признания и фиксации нынешней ситуации и ее элементов на высоком политическом уровне, а именно на уровне Генеральной Ассамблеи, чтобы не создавалось впечатления, будто бы космическое право – это один большой вакуум. Помимо международных договоров, есть и национальная практика, и международное сотрудничество, есть, наконец, элементы национального законодательства. Все это нужно обобщить, с тем чтобы из этого появились первые

практические наработки, чтобы запустить механизм работы международного сообщества над этими вопросами и чтобы правовое сознание подтянулось за техническим состоянием вопроса.

В проекте резолюции содержится весь комплекс мер и рекомендаций по учету, по регистрации, по национальным мерам контроля, лицензированию и т. д., а также предложение государствам обеспечить большую доступность к информации, особенно в случаях опасных выпадений космических обломков, с тем чтобы можно было быстро выставить средства защиты и технически отреагировать.

Есть также несколько аспектов, которые нуждаются в дополнительном юридическом раскрытии. Например, отказ от космического объекта, брошенное космическое оборудование, передача прав, перемещение в космосе, как должны строить свои взаимоотношения частные организации при переходе прав собственности, кто несет ответственность – первоначальный оператор или последующий, как решаются вопросы страхования и т. д. Все это очень актуально, в том числе и для космического мусора, и должно стать для системы международной ответственности, прежде всего материальной, во всей космической деятельности. Если сейчас напрямую применять Конвенцию об ответственности, то мы ничего не добьемся, ее нужно раскрывать и разъяснять. Надо отрабатывать процедуры, правила: как и в каких случаях действовать, возмещать, покрывать, сообщать; как, наконец, быть с пострадавшими. Простой текст Конвенции пострадавшим мало чем поможет.

Я не пытаюсь вам навязывать новый пункт повестки дня под названием "Правовые аспекты космического мусора", это было бы неправильно. Но можно было бы вплотную подойти к конкретным аспектам и индивидуальным сторонам космического мусора, которые будут раскрывать и реализовывать договоры и в сочетании с международным признанием тех или иных вопросов, а также с индивидуальными инициативами государств и Юридического подкомитета создадут концептуальную канву работы.

Благодарю вас за внимание и терпение.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Я благодарю уважаемого наблюдателя от Европейского космического агентства за его вклад. Вы рассказали о результатах исследования правовых вопросов, касающихся космического мусора, и подняли целый ряд вопросов. Многие

из них представляют огромный интерес для всех делегаций.

Уважаемые делегаты, у меня больше нет выступающих из числа делегатов или наблюдателей по пункту 5 повестки дня "Информация о деятельности космических организаций, имеющих отношение к космическому праву". Кто еще из делегатов и наблюдателей желает выступить по этому вопросу? Слово предоставляется уважаемому представителю Италии.

**Г-н МАРКИЗИО** (Италия) [*синхронный перевод с французского*]: Благодарю вас.

Делегация Италии хотела бы поблагодарить Европейский центр космического права за те большие усилия и превосходный доклад по правовым аспектам космического мусора (документ A/AC.105/C.2/2002/CRP.5). Это очень полное исследование, которое обращает наше внимание на этот сложный вопрос.

В частности, моя делегация считает, что некоторые вопросы нужно прорабатывать не только в техническом, но и в юридическом аспекте, я имею в виду прежде всего меры и стандарты, связанные с предупреждением генерирования космического мусора и сокращением количества обломков. Вряд ли Юридическому подкомитету предстоит сыграть здесь решающую роль.

Идея подготовки технических рекомендаций и стандартов в Юридическом подкомитете была выдвинута д-ром Яссентулианой в конце его работы во главе Управления. Но есть специализированные учреждения, которые вносят и вносят свой вклад в развитие норм права через регулирование, через рекомендации и стандартную практику. Вопрос этот пока открыт, и выдвигались самые разные альтернативные предложения, в том числе и в выступлении представителя Европейской космической ассоциации, которого я еще раз хотел бы поблагодарить от имени моей делегации. Благодарю вас.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Благодарю уважаемого представителя Италии за его выступление. По этому пункту повестки дня у меня больше нет ораторов. Есть ли еще желающие выступить из числа делегатов или наблюдателей? Слово предоставляется уважаемому представителю Бельгии.

**Г-н МАЙЕНС** (Бельгия) [*синхронный перевод с французского*]: Благодарю вас, г-н Председатель. Я

также хотел бы поблагодарить г-на Лафферандри и Европейский центр космического права за вклад в нашу работу. Очень жаль, что такая прекрасная основа для дискуссии сейчас не может использоваться. Я хотел бы остановиться как раз на этом. Это было выступление в рамках пункта 5 повестки дня. У меня сейчас нет возможности и желания обсуждать космический мусор, хотя приведена масса очень важных вопросов, которые, по идее, должны были бы вызвать интереснейшие прения на всех уровнях. Поэтому надо найти какой-то способ, может быть не в рамках повестки дня, а иным образом отразить работу Центра и, отталкиваясь от нее, провести дискуссию в более адекватных рамках. Благодарю вас.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Я благодарю уважаемого представителя Бельгии за его вклад. Конечно, это прерогатива делегаций. Подумайте над этой темой и над процедурой и изложите свои мнения, доведите их до президиума и до всех делегаций.

Слово предоставляется уважаемому представителю Греции.

**Г-н КАССАПОГЛУ** (Греция) [*синхронный перевод с французского*]: Благодарю вас, г-н Председатель. Прежде всего я хотел бы поблагодарить г-на Лафферандри и Европейский центр космического права за их вклад, а также присоединиться к тому, что вы только что сказали в ответ нашему коллеге из Бельгии и о том, что касается продолжения работы Европейского центра по космическому праву. Я могу сослаться и на совместное предложение Чешской Республики и Греции по этому же вопросу. К тому же мы могли бы все это обсудить в рамках рабочей группы по пункту 4 повестки дня. Вы сами сейчас сказали, что решать это надлежит нам – делегатам: где и в рамках какого пункта повестки дня следует обсуждать эти сложные и запутанные вопросы. Благодарю вас.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Я благодарю уважаемого представителя Греции. Я хотел бы добавить по поводу того, в рамках какого пункта повестки дня нам следует рассматривать этот вопрос. Тут вопроса нет – пункт 5 повестки дня "Информация о деятельности международных организаций, имеющих отношение к космическому праву". Сообщение было представлено в рамках пункта 5, значит все последующие идеи и соображения должны излагаться именно в рамках этого пункта.

Уважаемые делегаты, кто еще хотел бы выступить по данному пункту повестки дня? Нет желающих. Значит мы прервем дискуссию на сегодня по этому вопросу и продолжим рассмотрение пункта 5 повестки дня завтра утром.

**Пункт 6 – Вопросы, связанные с:** а) определением и делимитацией космического пространства; б) характером и использованием геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования ГСО без ущерба для роли Международного союза электросвязи

Уважаемые делегаты, продолжим рассмотрение пункта 6 повестки дня. Первым оратором в моем списке по данному вопросу будет уважаемый представитель Соединенных Штатов Америки. Пожалуйста.

**Г-н МАТИАС** (Соединенные Штаты Америки) [*синхронный перевод с английского*]: Благодарю вас, г-н Председатель.

Я рад возможности изложить мнение моего правительства по пункту 6 повестки дня "Вопросы, связанные с определением и делимитацией космического пространства, и характером и использованием геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования ГСО без ущерба для роли Международного союза электросвязи (МСЭ)".

По вопросу об определении и делимитации космического пространства я хотел бы подчеркнуть сказанное мною на последней сессии Юридического подкомитета, а именно, что США не видят необходимости вырабатывать правовое определение или делимитацию космического пространства. На сегодняшний день отсутствие такого определения не вызвало каких-либо правовых или практических проблем, в частности, не помешало развитию деятельности в воздушном или космическом пространстве. Напротив, различные правовые режимы, применимые в отношении воздушного и космического пространства, действовали прекрасно в соответствующих сферах. Как я отмечал в прошлом году, в отсутствие правовых или практических проблем разработка определения сама по себе может создать потенциальные будущие проблемы, поскольку нет никакого опыта, на который можно было бы сослаться, согласовывая какое-то конкретное определение или делимитацию. Определение или делимитация, разработанные в

ответ на чисто теоретические, а не практические вопросы, могут создать негибкие рамки, плохо подходящие для новых появляющихся вопросов и быстро развивающихся технологий. Мы считаем, что предосторожность требует действий в нынешних рамках, пока практические или правовые вопросы не возникнут и не продемонстрируют необходимость выработки определения или делимитации, чтобы на информированной основе проводить работу по формулировке определения или делимитации. Юридический подкомитет должен рассматривать этот вопрос только тогда, когда станет абсолютно ясна необходимость такого правового определения или делимитации.

Что касается геостационарной орбиты, то я хотел бы с самого начала отметить, что США привержены справедливому доступу к ГСО со стороны всех государств, а также необходимости удовлетворить реальные потребности развивающихся стран в отношении использования ГСО и спутниковой телесвязи в целом. Мы считаем, что Юридический подкомитет в своем докладе в апреле 2000 года конструктивным образом рассмотрел принципы справедливого доступа и рационального, эффективного и экономичного использования ГСО, тем более что этот доклад остается надлежащим путем для дальнейшего развития этого вопроса. Мы считаем, что настоящий Устав МСЭ, Конвенция и Регламент радиосвязи, а также существующие процедуры, на которых базируется международное сотрудничество между государствами и группами государств в отношении геостационарной орбиты, полностью учитывают интересы государств в использовании ГСО и радиочастотного спектра. Мы отмечаем, что Юридический подкомитет по-прежнему сохраняет свою юрисдикцию в отношении этого вопроса, если возникнут вопросы, требующие принятия решения в рамках данного органа Организации Объединенных Наций.

Некоторые делегации утверждали, что ГСО может подпадать под суверенитет государств и что государства могут иметь преференциальные права на использование такой орбиты. Однако мы твердо убеждены, что, учитывая, что эта орбита на высоте приблизительно 36 тыс. км над поверхностью Земли находится в космическом пространстве, на нее распространяется Договор о космосе 1967 года, в особенности статьи 1 и 2 этого Договора. Как вы знаете, в статье 1 Договора о космосе предусмотрено, что "космическое пространство открыто для исследования и использования всеми государствами без какой бы то ни было дискриминации на основе равенства и в соответствии с международным

правом...". В статье 2 этого Договора говорится далее, что космическое пространство не подлежит национальному присвоению ни путем провозглашения на него суверенитета, ни путем иных средств. Из этого ясно, что нельзя присваивать себе позицию на ГСО путем провозглашения суверенитета или путем постоянного или однократного использования орбитальной позиции.

Благодарю за возможность выразить нашу точку зрения по этому важному пункту повестки дня. Благодарю вас.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬ:** Я благодарю уважаемого представителя Соединенных Штатов Америки за его выступление по пункту 6 нашей повестки дня, особенно по вопросу об определении и делимитации космического пространства, а также по вопросу о статусе и природе геостационарной орбиты.

Уважаемые делегаты, сегодня утром я говорил вам о том, что, если у нас останется время, мы перейдем к следующему пункту нашей повестки дня, я имею в виду "Рассмотрение Конвенции о международных гарантиях в подвижном оборудовании и Предварительного проекта протокола по вопросам космического имущества". По-моему, полезнее будет сейчас отложить эту дискуссию на завтра. Времени у нас мало, а мы ждем на завтра представителя ЮНИДРУА, который представит этот вопрос и расскажет о прогрессе, достигнутом в рамках ЮНИДРУА в Риме. С вашего позволения, эту дискуссию мы проведем на следующем заседании Подкомитета.

Поскольку здесь присутствует председатель рабочей группы по определению и делимитации космического пространства, уважаемый представитель Перу г-н Альварес, то я предложу ему провести свою рабочую группу, используя оставшееся время.

Но прежде чем закрыть заседание Юридического подкомитета, я хотел бы сообщить о графике работы на завтра. Завтра утром мы продолжим рассмотрение пункта 5 "Информация о деятельности международных организаций, имеющих отношение к космическому праву", пункта 6 "Вопросы, связанные с определением и делимитацией космического пространства, характером и использованием геостационарной орбиты", и начнем рассмотрение пункта 8 "Рассмотрение Конвенции о международных гарантиях в подвижном оборудовании и Предварительного проекта протокола по вопросам космического имущества". После этого

мы созовем группу по пункту 6 под  
председательством г-на Альвареса, Перу.

Есть ли вопросы или замечания по  
предлагаемому графику работы? Нет. Заседание  
закрывается.

*Заседание закрывается в 17 час. 20 мин.*