



Генеральная Ассамблея

Distr.: General

24 April 2001

Russian

Original: English

Комитет по использованию космического пространства в мирных целях

Доклад Юридического подкомитета о работе его сороковой сессии, проведенной в Вене 2–12 апреля 2001 года

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–14	3
А. Открытие сессии и выборы Председателя	1–3	3
В. Утверждение повестки дня	4	3
С. Участники	5–8	3
D. Организация работы	9–12	4
Е. Утверждение доклада Юридического подкомитета	13–14	5
II. Общий обмен мнениями	15–20	5
III. Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу	21–36	6
IV. Информация о деятельности международных организаций, имеющей отношение к космическому праву	37–50	8
V. Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства, а также характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи	51–67	10
VI. Обзор и возможный пересмотр Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве	68–70	12

VII.	Рассмотрение проекта конвенции Международного института по унификации частного права (МИУЧП) о международных интересах в мобильном оборудовании и предварительного проекта протокола к ней по вопросам, касающимся космического имущества	71-96	12
VIII.	Рассмотрение концепции "запускающее государство"	97-106	16
IX.	Предложения Комитету по использованию космического пространства в мирных целях относительно новых пунктов для рассмотрения Юридическим подкомитетом на его сорок первой сессии	107-124	17
Приложения			
I.	Доклад Председателя Рабочей группы по пункту 6 (а) повестки дня "Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства"		21
II.	Доклад Председателя Рабочей группы по пункту 9 повестки дня "Рассмотрение концепции "запускающее государство""		24

I. Введение

A. Открытие сессии и выборы Председателя

1. Юридический подкомитет провел свою сессию со 2 по 12 апреля 2001 года в Отделении Организации Объединенных Наций в Вене под председательством Владимира Копала (Чешская Республика).
2. На первом (639-м по счету) заседании, 2 апреля, Председателем Юридического подкомитета на трехлетний срок, с 2001 года по 2003 год, был избран Владимир Копал (Чешская Республика).
3. Также на первом заседании Председатель выступил с заявлением, в котором кратко изложил задачи Подкомитета на его сороковой сессии. Заявление Председателя содержится в неотредактированном стенографическом отчете (COPUOS/Legal/T.639).

B. Утверждение повестки дня

4. На своем первом заседании Юридический подкомитет утвердил следующую повестку дня:
 1. Открытие сессии, выборы Председателя и утверждение повестки дня
 2. Заявление Председателя
 3. Общий обмен мнениями
 4. Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу
 5. Информация о деятельности международных организаций, имеющей отношение к космическому праву
 6. Вопросы, касающиеся:
 - a) определения и делимитации космического пространства;
 - b) характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостацио-

нарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи

7. Обзор и возможный пересмотр Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве
8. Рассмотрение проекта конвенции Международного института по унификации частного права (МИУЧП) о международных интересах в мобильном оборудовании и предварительного проекта протокола к ней по вопросам, касающимся космического имущества
9. Рассмотрение концепции "запускающее государство"
10. Предложения Комитету по использованию космического пространства в мирных целях относительно новых пунктов для рассмотрения Юридическим подкомитетом на его сорок первой сессии.

C. Участники

5. На сессии присутствовали представители следующих государств – членов Подкомитета: Австралии, Австрии, Аргентины, Бельгии, Болгарии, Бразилии, Буркина-Фасо, Венесуэлы, Вьетнама, Германии, Греции, Египта, Индии, Индонезии, Ирака, Ирана (Исламская Республика), Испании, Италии, Казахстана, Канады, Кении, Китая, Колумбии, Ливана, Малайзии, Марокко, Мексики, Нигерии, Нидерландов, Перу, Польши, Португалии, Российской Федерации, Румынии, Сирийской Арабской Республики, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Судана, Турции, Украины, Уругвая, Филиппин, Франции, Чешской Республики, Чили, Швеции, Эквадора, Южной Африки и Японии.
6. На сессии присутствовали представители следующих органов и учреждений системы Организации Объединенных Наций и других международных организаций: Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ), Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры

(ЮНЕСКО), Международной организации гражданской авиации (ИКАО), Европейской организации по эксплуатации метеорологических спутников (ЕВМЕТСАТ), Европейского космического агентства (ЕКА), Международной астронавтической федерации (МАФ), Международного института по унификации частного права (МИУЧП), Ассоциации международного права (АМП), Международной организации подвижной спутниковой связи (ИМСО), Международной организации космической связи (ИНТЕРСПУТНИК) и Международного космического университета (МКУ).

7. На 639-м и 645-м заседаниях, 2 и 5 апреля, Председатель информировал Подкомитет о том, что постоянные представители Алжира, Корейской Народно-Демократической Республики, Кубы, Республики Кореи, Саудовской Аравии и Словакии обратились с просьбой разрешить им присутствовать на сессии. Подкомитет пришел к мнению, что, поскольку предоставление статуса наблюдателя является прерогативой Комитета по использованию космического пространства в мирных целях, он не может принять какого-либо формального решения по этому вопросу, но что представители этих стран могут присутствовать на официальных заседаниях Подкомитета и непосредственно обращаться к Председателю с просьбой о предоставлении им слова, если они пожелают выступить.

8. Список присутствовавших на сессии представителей государств – членов Подкомитета, государств, не являющихся членами Подкомитета, специализированных учреждений системы Организации Объединенных Наций и других организаций, а также членов секретариата Подкомитета содержится в документе А/АС.105/С.2/INF.33.

Д. Организация работы

9. В соответствии с решениями, принятыми на его первом заседании, Юридический подкомитет организовал свою работу следующим образом:

а) Подкомитет вновь учредил свою Рабочую группу по пункту 6 (а) повестки дня, открытую для всех членов Подкомитета, и избрал ее Председателем Сокорро Флорес Лиеру (Мексика);

б) Подкомитет вновь учредил свою Рабочую группу по пункту 9 повестки дня, открытую для всех членов Подкомитета, и избрал ее Председателем Кай-Уве Шрогля (Германия);

с) Подкомитет ежедневно начинал свою работу с проведения пленарного заседания для заслушивания делегаций, желающих выступить, а затем прерывал свою работу и, при необходимости, возобновлял ее в качестве рабочей группы.

10. На первом заседании Председатель выступил с заявлением относительно использования Подкомитетом конференционных служб. Он обратил внимание на то, что Генеральная Ассамблея и Комитет по конференциям придают большое значение эффективному использованию конференционных служб всеми органами Организации Объединенных Наций. С учетом этого Председатель предложил, а Подкомитет согласился, что работу Подкомитета следует и далее организовывать на основе гибкого порядка работы, чтобы в более полном объеме использовать имеющиеся конференционные службы.

11. Подкомитет с удовлетворением отметил, что в ходе сороковой сессии Юридического подкомитета 2 апреля 2001 года состоялся симпозиум по теме "Методы мирного урегулирования споров в области космического права", который был организован Международным институтом космического права (МИКП) в сотрудничестве с Европейским центром по космическому праву (ЕЦКП). Функции координатора симпозиума выполнял представитель МИКП Е. Фасан. На симпозиуме выступили Ф. фон дер Дунк с докладом "Космонавтика для механизмов разрешения споров: механизмы разрешения споров для космонавтики? Некоторые соображения юридического характера"; А. Фаранд с докладом "Опыт и практика ЕКА в области применения механизмов урегулирования споров"; и А. Керрест с докладом "Механизм разрешения споров относительно ущерба, причиненного космическими объектами". Подкомитет решил предложить МИКП и ЕЦКП провести очередной симпозиум по космическому праву в рамках сорок первой сессии.

12. Юридический подкомитет рекомендовал провести свою сорок первую сессию со 2 по 12 апреля 2002 года.

Е. Утверждение доклада Юридического подкомитета

13. Подкомитет провел в общей сложности 17 заседаний. Мнения, высказанные в ходе этих заседаний, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.639–655).

14. На своем 655-м заседании 12 апреля Подкомитет утвердил настоящий доклад и завершил работу своей сороковой сессии.

II. Общий обмен мнениями

15. В ходе общего обмена мнениями с заявлениями выступили представители следующих государств—членов: Австралии, Аргентины, Бразилии, Индии, Индонезии, Канады, Китая, Колумбии, Марокко, Нигерии, Перу, Республики Кореи, Российской Федерации, Соединенных Штатов, Украины, Франции, Чешской Республики, Чили, Эквадора и Японии. С заявлением выступил также представитель Перу (от имени Группы государств Латинской Америки и Карибского бассейна). Мнения, высказанные этими представителями, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.639–641).

16. На 639-м заседании 2 апреля Директор Управления по вопросам космического пространства выступила с обзором роли и работы Управления в том, что касается космического права. Подкомитет с удовлетворением принял к сведению информацию о продолжающейся работе и многосторонних мероприятиях Управления в связи с содействием развитию, пониманию, признанию и осуществлению норм международного космического права.

17. На своем 654-м заседании 12 апреля Подкомитет отметил сороковую годовщину первого полета человека в космос, который 12 апреля 1961 года совершил Юрий Гагарин, и двадцатую годовщину запуска первого многоразового космического корабля "Спейс шаттл" Соединенных Штатов, который состоялся 12 апреля 1981 года. Председатель обратил также внимание на послание Генерального секретаря по случаю годовщины и зачитал послание Консультативного совета представителей космического поколения, в котором сообщается о праздничных мероприятиях, которые планируется провести в

48 городах с целью повысить интерес к космонавтике среди молодежи.

18. Некоторые делегации выразили серьезную обеспокоенность в связи с угрозой милитаризации космоса и подчеркнули необходимость предотвращения гонки вооружений в космическом пространстве. По мнению этих делегаций, необходимо приложить все усилия для того, чтобы предотвратить эту опасность и сохранить космическое пространство для использования в мирных целях. Еще одна делегация высказала мнение, что мандат Комитета по использованию космического пространства в мирных целях касается исключительно вопросов международного сотрудничества в области использования космического пространства в мирных целях, в то же время более подходящими форумами для обсуждения связанных с космосом вопросов контроля над вооружениями являются Первый комитет Генеральной Ассамблеи, Комиссия Организации Объединенных Наций по разоружению и Конференция по разоружению.

19. Некоторые делегации высказали обеспокоенность в связи с тем, что, как указывает недавняя операция по своду с орбиты космической станции "Мир", южная часть Тихого океана может стать местом захоронения космических объектов, возвращающихся в атмосферу Земли, что будет опасно не только для морской среды, но и для государств, расположенных поблизости от этого района. Другие делегации отметили, что недавняя операция по своду комплекса "Мир" с орбиты была управляемой и что ее следует признать успешной.

20. Было высказано мнение, что, хотя Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами (резолюция 2777 (XXVI) Генеральной Ассамблеи, приложение), предусматривает механизм реализации прав и ответственности государств в случае нанесения ущерба вследствие падения космического объекта на Землю, важно также обеспечивать недопущение ущерба в связи с такой возможностью, особенно в случае планового возвращения космического объекта в атмосферу. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, государствам, расположенным в зоне ожидаемого спуска, должна заблаговременно предоставляться достаточная информация о планируемом входе в атмосферу, с тем чтобы можно было

принять соответствующие меры предосторожности и несколько успокоить население.

III. Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу

21. На 640-м заседании 2 апреля Председатель сделал вступительное заявление по пункту 4 повестки дня и обратил внимание Юридического подкомитета на то, что по рекомендации сорок третьей сессии Комитета по использованию космического пространства в мирных целях в 2000 году Генеральная Ассамблея в своей резолюции 55/122 от 8 декабря 2000 года одобрила рекомендацию Комитета о том, что Подкомитету следует продолжить рассмотрение этого пункта повестки дня в качестве постоянного пункта. Председатель напомнил о решении тридцать девятой сессии Юридического подкомитета о том, что в рамках этого пункта будут обсуждаться такие вопросы, как статус договоров, обзор их осуществления и факторы, препятствующие их всеобщему принятию (см. A/АС.105/738, пункт 111).

22. Председатель кратко проинформировал Подкомитет о текущем положении с ратификацией и подписанием международных договоров, регулирующих использование космического пространства, на основе данных, представленных Секретариату депозитариями этих договоров. С учетом присоединения Объединенных Арабских Эмиратов по состоянию на 1 января 2001 года имела место следующая статистика ратификации и подписания государствами пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу:

а) Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела ("Договор по космосу", резолюция 2222 (XXI) Генеральной Ассамблеи, приложение) – 96 государств-участников и 27 других государств, подписавших Договор;

б) Соглашение о спасании космонавтов, возвращении космонавтов и возвращении объектов, запущенных в космическое пространство ("Соглашение о спасании", резолюция 2345 (XXII), приложение) – 87 государств-участников и 26 других государств, подписавших Соглашение;

с) Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами ("Конвенция об ответственности", резолюция 2777 (XXVI), приложение) – 81 государство-участник и 26 других государств, подписавших Конвенцию;

д) Конвенция о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство ("Конвенция о регистрации", резолюция 3235 (XXIX), приложение) – 43 государства-участника и 4 государства, подписавшие Конвенцию;

е) Соглашение о деятельности государств на Луне и других небесных телах ("Соглашение о Луне", резолюция 34/68, приложение) – 9 государств-участников и 5 других государств, подписавших Соглашение.

Кроме того, одна международная межправительственная организация заявила о принятии прав и обязанностей, предусмотренных в Соглашении о спасании; две международные межправительственные организации заявили о своем принятии прав и обязанностей, предусмотренных в Конвенции об ответственности; и две международные межправительственные организации заявили о своем принятии прав и обязанностей, предусмотренных в Конвенции о регистрации.

23. Подкомитету были представлены следующие документы:

а) *Договоры и принципы Организации Объединенных Наций, касающиеся космического пространства* (A/АС.105/572/Rev.3 и A/АС.105/722), включая данные о ратификации и подписании пяти Договоров Организации Объединенных Наций по космосу. Информация о ратификации и подписании договоров по космосу была обновлена Секретариатом и распространена в качестве вкладыша в эту брошюру (A/АС.105/722/Add.1);

б) перечень международных соглашений и других имеющихся международных документов, касающихся космической деятельности (A/АС.105/С.2/2001/CRP.6). Секретариат обновил информацию, включив в нее недавно опубликованные документы и источники информации.

24. Подкомитет приветствовал доклады государств-членов о принимаемых и планируемых государствами мерах в отношении присоединения к

пяти международно-правовым документам по космосу.

25. Некоторые делегации высказали мнение, что фактором, препятствующим более активной ратификации договоров, является различный уровень развития технологического потенциала государств. По мнению этих делегаций, для обеспечения более широкой ратификации пяти договоров Организации Объединенных Наций необходимо распространять информацию о выгодах применения технологий и расширять технологические возможности развивающихся стран посредством обмена и передачи технологий.

26. Некоторые делегации высказали мнение, что нератификация государствами-членами договоров по космосу связана с их низкой заинтересованностью в космической деятельности, и поэтому ратификация этих договоров не является столь же приоритетной задачей, как ратификация других международных договоров. Было высказано мнение, что ратификация договоров по космосу имеет важное значение не только с точки зрения непосредственного участия в космической деятельности, но и с точки зрения вовлеченности в решение касающихся космонавтики вопросов, например, в связи с возвращением космических объектов в атмосферу Земли и их падением на территорию какого-либо государства. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, повышению осведомленности о выгодах ратификации договоров по космосу могло бы способствовать проведение семинаров или региональных совещаний.

27. Было высказано мнение, что одной из причин проявляемой некоторыми государствами осторожности к вопросу о присоединении к договорам Организации Объединенных Наций, может быть, является возможность внесения поправок или изменений в толкование условий договоров, особенно ввиду обсуждений, касающихся концепции "запускающее государство".

28. Было высказано мнение, что, хотя положения договоров должным образом используются применительно ко все более сложной космической деятельности, государствам-членам следует сосредоточить внимание на своих внутренних правовых режимах, с тем чтобы обеспечить надлежащее выполнение положений договоров, включая создание соответствующих внутригосударственных механиз-

мов регулирования, обеспечивающих эффективное соблюдение договоров.

29. Некоторые делегации напомнили о рекомендациях Рабочей группы по обзору статуса пяти международно-правовых документов по космосу, созданной на тридцать восьмой сессии Юридического подкомитета в 1999 году, поддержали эти рекомендации и настоятельно призвали государства-члены выступить с заявлениями в соответствии с пунктом 3 резолюции 2777 (XXVI), взяв на себя обязательства на взаимной основе признавать обязательными решения Комиссии по рассмотрению претензий в соответствии с Конвенцией об ответственности. По мнению этих делегаций, подобные заявления государств-участников повысят уровень эффективности и доверия к Конвенции.

30. Некоторые делегации высказали мнение, что, учитывая быстрый технологический прогресс и активную коммерциализацию космической деятельности, необходимо определить средства или механизмы, позволяющие укрепить существующую правовую систему, регулиющую использование космического пространства в мирных целях. Было высказано мнение, что в связи с расширением участия частной промышленности в космической деятельности возникает необходимость в разъяснении определенных положений правовых документов, регулирующих космическую деятельность, с тем чтобы повысить эффективность их применения.

31. Некоторые делегации высказали мнение о необходимости дальнейшего анализа Соглашения о Луне с целью определить причины того, почему его ратифицировали и подписали лишь несколько государств-членов и международных организаций, и рассмотреть возможные меры по исправлению положения.

32. По мнению некоторых делегаций, следует, в соответствии с предложением Греции, создать рабочую группу по этому вопросу для изучения причин низкого уровня ратификации и подписания пяти международных договоров по космосу и для рассмотрения мер по обеспечению максимально широкого присоединения к ним и максимально полного выполнения их положений.

33. Некоторые делегации высказали мнение, что Подкомитету пора обсудить вопрос о целесообразности и желательности разработки универсальной

всеобъемлющей конвенции по космическому праву, как это имело место в случае с Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву¹. По мнению этих делегаций, Подкомитету следует созвать неформальную специальную рабочую группу открытого состава для обсуждения этого вопроса, как это предлагается в рабочем документе, представленном Китаем, Колумбией и Российской Федерацией (A/АС.105/С.2/L.226). По мнению некоторых из этих делегаций, пять международно-правовых документов по космосу по своему характеру являются взаимозависимыми, и поэтому следует руководствоваться целостным подходом при их обзоре и анализе в связи с возможным пересмотром и исправлением в будущем.

34. Было высказано мнение, что порядок проведения сороковой сессии Юридического подкомитета не предусматривает созыва рабочей группы для рассмотрения вопроса о целесообразности и желательности разработки универсальной всеобъемлющей конвенции по международному космическому праву. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, принятие этого предложения Подкомитетом является нецелесообразным ввиду того, что Генеральная Ассамблея дала Подкомитету указание стремиться содействовать выполнению существующих договоров по космосу.

35. Юридический подкомитет провел неофициальные консультации, координаторами которых выступили Вассилиос Кассапоглу (Греция) и Никлас Хедман (Швеция), с целью достижения согласия, в частности, по предложениям, представленным делегациями по пункту 4 повестки дня.

36. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями в ходе дискуссии по пункту 4 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.640–644 и 654).

IV. Информация о деятельности международных организаций, имеющей отношение к космическому праву

37. На 641-м заседании 3 апреля Председатель сделал вступительное заявление по пункту 5 повестки дня и обратил внимание Юридического подкомитета на то, что этот пункт является постоянным пунктом

повестки дня, который был согласован Подкомитетом на его тридцать девятой сессии и одобрен Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях на его сорок третьей сессии.

38. Юридический подкомитет с удовлетворением отметил, что Секретариат предложил различным международным организациям представить Подкомитету доклады о своей деятельности, имеющей отношение к космическому праву, и решил, что Секретариату следует выступить с аналогичным предложением в отношении сорок первой сессии Подкомитета в 2002 году.

39. На рассмотрение Юридического подкомитета были представлены два документа (A/АС.105/С.2/L.223 и A/АС.105/С.2/2001/CRP.9), в которых содержатся доклады следующих международных организаций о своей деятельности, имеющей отношение к космическому праву: ЮНЕСКО, ЕЦКП, ЕКА, ЕВМЕТСАТ, МИКП, АМП и ИНТЕРСПУТНИК.

40. Кроме того, в ходе обсуждения о своей деятельности, имеющей отношение к космическому праву, Подкомитету сообщили представители следующих международных организаций: ЮНЕСКО, ИКАО, ЕКА, ЕВМЕТСАТ, АМП, ИНТЕРСПУТНИК, Международного центра по космическому праву (МЦКП) и МКУ.

41. Было высказано мнение, что связанным с космонавтикой межправительственным организациям и их государствам—членам следует рассмотреть вопрос о требованиях, применимых к принятию на себя этими организациями прав и обязанностей по положениям некоторых договоров Организации Объединенных Наций по космосу, а также возможные меры, которые в этой связи можно принять для укрепления приверженности таких организаций международному космическому праву.

42. Было высказано мнение, что в Африке следует организовать региональный семинар или симпозиум по международному космическому праву, в частности, в интересах стран, не представленных в Комитете, что будет способствовать увеличению числа государств – участников договоров по космосу.

43. Некоторые делегации приветствовали опубликованный в 2000 году доклад Всемирной комиссии по этике научных знаний и технологий (КОМЕСТ) ЮНЕСКО и выразили ему свою поддержку. Эти

делегации подчеркнули важность учета этических соображений при осуществлении космических стратегий и международного сотрудничества, а также при разработке новых документов, регулирующих космическую деятельность. По мнению этих делегаций, мандат Комитета по использованию космического пространства в мирных целях содержит весомый этический компонент.

44. Некоторые делегации высказали мнение, что предлагаемая инициатива по созданию верховного органа по космическому пространству по аналогии с существующим Международным органом по морскому дну заслуживает серьезного рассмотрения Подкомитетом. Некоторые из этих делегаций высказали мнение, что доклад КОМЕСТ должен стать одним из рабочих документов Подкомитета и что следует учредить рабочую группу по этике. В этой связи внимание Подкомитета было обращено на то, что в ходе третьей Конференции Организации Объединенных Наций по исследованию и использованию космического пространства в мирных целях (ЮНИСПЕЙС–III)² было предложено создать международный орган по космическому пространству.

45. Другие делегации высказали мнение, что мандат Юридического подкомитета ограничивается изучением юридических вопросов и что этические вопросы, хотя и имеющие некоторое отношение к этому мандату, все-таки выходят за рамки задач, которые Генеральная Ассамблея ставит перед Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях. Некоторые делегации высказали также мнение, что между международно-правовыми режимами, действующими применительно к космическому пространству и применительно к морскому праву, имеются существенные различия и что попытки применять некоторые элементы правового режима, предназначенного для одной конкретной сферы, к другой сфере требуют проявления особой осторожности.

46. Было высказано мнение, что в докладе КОМЕСТ по сути отстаивается идея, аналогичная идее создания всемирной космической организации, которая в середине 80-х годов в Организации Объединенных Наций была предложена бывшим Союзом Советских Социалистических Республик.

Высказавшая эту точку зрения делегация напомнила, что даже то гораздо менее претенциозное предложение не получило необходимой поддержки. Кроме того, эта делегация высказала мнение, что в докладе КОМЕСТ содержатся некоторые неточности по ряду конкретных положений в действующих документах космического и морского права и что составители этого доклада, возможно, пожелают исправить их в будущем. Представитель КОМЕСТ подтвердил положения своего предыдущего заявления.

47. Было высказано мнение, что решительной поддержки заслуживает Хартия о сотрудничестве в обеспечении скоординированного использования космической техники в случае стихийных бедствий или техногенных катастроф, которую подписали ЕКА, Национальный центр космических исследований Франции и Канадское космическое агентство. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, весьма важно также обеспечить рост числа участников Тамперской конвенции МСЭ о предоставлении телекоммуникационных ресурсов для смягчения последствий бедствий и осуществления операций по оказанию помощи.

48. Некоторые делегации высказали мнение, что отсутствует координация связанной с космонавтикой деятельности различных специализированных учреждений системы Организации Объединенных Наций и что такое положение следует исправить. В этой связи Подкомитет указал на то, что для решения этой проблемы уже существуют определенные механизмы по координации космической деятельности в системе Организации Объединенных Наций (Административный комитет по координации и ежегодное Межучрежденческое совещание по космической деятельности).

49. Представитель ЕКА изложил мнения относительно определения этики и взаимосвязи между этикой, моралью и правом, ссылаясь на Договор по космосу.

50. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями в ходе дискуссии по пункту 5 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.641–646).

V. Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства, а также характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи

51. На 642-м заседании 3 апреля Председатель сделал вступительное заявление по пункту 6 повестки дня.

52. Председатель обратил внимание на тот факт, что в своей резолюции 55/122 Генеральная Ассамблея одобрила рекомендацию Комитета по использованию космического пространства в мирных целях³ о том, что Юридическому подкомитету на его сороковой сессии с учетом интересов всех стран, особенно развивающихся стран, следует продолжить рассмотрение вопросов, касающихся определения и делимитации космического пространства, а также характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли МСЭ.

53. В распоряжении Юридического подкомитета находились следующие документы:

а) доклад Юридического подкомитета о работе его тридцать девятой сессии (A/АС.105/738);

б) доклад Научно-технического подкомитета о работе его тридцать восьмой сессии (A/АС.105/761);

в) записка Секретариата, озаглавленная "Вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов: ответы государств-членов" (A/АС.105/635 и Add.1-5), которая была представлена Юридическому подкомитету на его тридцать седьмой сессии;

г) записка Секретариата, озаглавленная "Всесторонний анализ ответов на вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся

аэрокосмических объектов" (A/АС.105/C.2/L.204), которая была представлена Подкомитету на его тридцать шестой сессии.

54. Некоторые делегации высказали мнение, что определение и делимитация космического пространства крайне необходимы для государств-членов в качестве правовой основы, на которой они могли бы регулировать вопросы своих национальных территорий и решать вопросы, возникающие в связи с возможными столкновениями между аэрокосмическими объектами и воздушными судами. Некоторые делегации высказали также мнение, что последние достижения в области технологий и возникновение правовых вопросов ставят Юридический подкомитет перед необходимостью безотлагательно рассмотреть вопрос об определении и делимитации космического пространства. Было высказано мнение, что между правовым режимом космического пространства и правовым режимом воздушного пространства существуют различия юридического характера.

55. Было высказано мнение, что при рассмотрении вопроса об определении и делимитации космического пространства следует уделять должное внимание сложной задаче по достижению равновесия между принципом государственного суверенитета над территориальным воздушным пространством и принципом свободного исследования и использования космического пространства, с тем чтобы предотвратить возможное злоупотребление свободой исследования и использования космического пространства, что могло бы поставить под угрозу суверенные права и безопасность государств.

56. Было высказано мнение, что при рассмотрении вопроса о делимитации космического пространства необходимо предусмотреть право безвредного пролета через воздушное пространство других государств для объектов, запускаемых в космос и возвращающихся из космоса.

57. Было высказано мнение, что нет никакой необходимости в разработке какого-либо определения или в делимитации космического пространства, поскольку отсутствие такого определения не создало никаких правовых или практических проблем. По мнению этой делегации, отличающиеся между собой правовые режимы, применяемые в отношении воздушного пространства и космического пространства, функционируют успешно в их соответству-

ющих сферах и что отсутствие определения и делимитации космического пространства не препятствовало развитию деятельности ни в одной из этих сфер.

58. Было высказано мнение, что ответы на вопросник и подготовленный Секретариатом их всесторонний анализ (A/AC.105/635 и Add.1-5 и A/AC.105/C.2/L.204) образуют основу для продвижения к консенсусу по вопросу делимитации и определения космического пространства.

59. Было высказано мнение, что присылаемые ответы на вопросник по аэрокосмическим объектам не обязательно будут способствовать обсуждению вопроса об определении и делимитации космического пространства. И хотя было подтверждено, что вопросы выбора права, ответственности и суверенитета в связи с термином "аэрокосмический объект" действительно имеют место, совершенно очевидно, что никакой прямой связи между девятью вопросами и вопросом об определении и делимитации космического пространства не существует. По мнению этой делегации, усилия Подкомитета следует направлять скорее на совершенствование космической деятельности, чем на рассмотрение особенностей и характера космического пространства, поскольку, даже если все государства-члены ответят на данный вопросник, трудности с определением технических параметров делимитации космического пространства останутся.

60. Юридический подкомитет приветствовал достигнутое на тридцать девятой сессии соглашение по вопросу о характере и использовании геостационарной орбиты. Некоторые делегации высказали мнение, что это соглашение принималось на временной основе в целях содействия развитию международного сотрудничества, обеспечения применения принципа равноправия и доступа всех государств к геостационарной орбите.

61. Отметив работу, проводимую МСЭ в связи с научно-техническими аспектами использования геостационарной орбиты, некоторые делегации высказали мнение, что Комитет по исследованию и использованию космического пространства в мирных целях и его Юридический подкомитет по-прежнему остаются компетентными органами для обсуждения правовых и политических аспектов геостационарной орбиты. Другая делегация высказала мнение, что МСЭ и Комитет по использованию

космического пространства в мирных целях должны работать в тесной взаимосвязи для того, чтобы при распределении частотных диапазонов в МСЭ обеспечивалось соблюдение принципа равноправия. Было высказано мнение, что практика запуска "бумажных" спутников на геостационарную орбиту препятствует эффективному использованию этой орбиты на равноправной основе.

62. Некоторые делегации высказали мнение, что геостационарная орбита является ограниченным природным ресурсом с характеристиками *sui generis* и что равноправный доступ к этой орбите должен гарантироваться всем государствам с учетом особых потребностей развивающихся стран. Некоторые из этих делегаций высказали точку зрения, что такой режим должен в первую очередь учитывать потребности экваториальных стран в силу их особых географических условий.

63. Было высказано мнение, что геостационарная орбита представляет собой неотъемлемую часть космического пространства и что ее использование регулируется положениями Договора по космосу.

64. Юридический подкомитет отметил, что МСЭ не смог принять участие в нынешней сессии, и выразил надежду, что, ввиду его позитивного вклада в работу Юридического подкомитета, МСЭ впредь будет представлен на будущих сессиях.

65. Как отмечено в пункте 9 (а) выше, на своем 639-м совещании 2 апреля Юридический подкомитет вновь учредил свою Рабочую группу по пункту 6 (а) повестки дня под председательством Сокорро Флорес Лиеры (Мексика). В соответствии с соглашением, достигнутым на тридцать девятой сессии и одобренным Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях на его сорок третьей сессии, Рабочая группа будет созываться лишь для рассмотрения вопросов, касающихся определения и делимитации космического пространства.

66. Рабочая группа по пункту 6 (а) повестки дня провела четыре заседания. На своем 654-м заседании 12 апреля Юридический подкомитет одобрил доклад Рабочей группы, который содержится в приложении I к настоящему докладу. Было высказано мнение, что дискуссия по вопросу об определении и делимитации космического пространства является бесполезной, при этом высказавшая эту точку зрения

делегация не разделила мнения, изложенные в пунктах 9-12 доклада Рабочей группы.

67. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями в ходе обсуждения пункта 6 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.642–649 и 654).

VI. Обзор и возможный пересмотр Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве

68. На 643-м заседании 4 апреля Председатель сделал вступительное заявление по пункту 7 повестки дня. Председатель обратил внимание на то, что в своей резолюции 55/122 Генеральная Ассамблея одобрила рекомендацию Комитета по использованию космического пространства в мирных целях о том, что Юридическому подкомитету следует продолжить рассмотрение вопроса об обзоре и возможном пересмотре Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве (резолюция 47/68), в качестве отдельного вопроса и пункта для обсуждения.

69. Подкомитет отметил работу, проделанную Научно-техническим подкомитетом на его тридцать восьмой сессии, по пункту, озаглавленному "Использование ядерных источников энергии в космическом пространстве", в соответствии с четырехлетним планом работы, в рамках которого во второй год был проведен обзор национальных и международных процессов, предложений и стандартов, а также национальных рабочих документов, касающихся запуска и использования в мирных целях ядерных источников энергии в космическом пространстве (A/АС.105/761, пункты 64–74). Юридический подкомитет отметил, что на тридцать девятой сессии Научно-технического подкомитета в 2002 году Рабочая группа Подкомитета по использованию ядерных источников энергии в космическом пространстве представит доклад, содержащий информацию для Научно-технического подкомитета, который на своей сороковой сессии в 2003 году примет решение о том, следует ли принимать какие-либо дополнительные меры в связи с информацией, содержащейся в докладе Рабочей группы.

70. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями в ходе дискуссии по пункту 7 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.643–647).

VII. Рассмотрение проекта конвенции Международного института по унификации частного права (МИУЧП) о международных интересах в мобильном оборудовании и предварительного проекта протокола к ней по вопросам, касающимся космического имущества

71. На 648-м заседании 9 апреля Председатель сделал вступительное заявление по пункту 8 повестки дня, в котором он напомнил, что этот новый отдельный вопрос/пункт для обсуждения был включен в повестку дня Подкомитета в соответствии с решением сорок третьей сессии Комитета по использованию космического пространства в мирных целях в 2000 году³.

72. Также на 648-м заседании по приглашению Юридического подкомитета со вступительным заявлением выступил также представитель секретариата МИУЧП, который проинформировал о проделанной к настоящему моменту работе и планах дальнейших действий этой организации по разработке проекта конвенции и предварительного проекта протокола к ней.

73. В распоряжении Юридического подкомитета находились следующие документы:

a) доклад Секретариата и секретариата МИУЧП по проекту конвенции МИУЧП о международных интересах в мобильном оборудовании и предварительному проекту протокола к ней по вопросам, касающимся космического имущества (A/АС.105/C.2/L.225);

b) рабочий документ, представленный секретариатом МИУЧП (A/АС.105/C.2/L.227);

c) рабочий документ, представленный делегациями членов и сотрудничающих государств ЕКА,

являющихся членами Комитета по использованию космического пространства в мирных целях (A/АС.105/С.2/L.229);

d) два документа зала заседаний, содержащие тексты проекта конвенции МИУЧП о международных интересах в мобильном оборудовании и предварительного проекта протокола к ней по вопросам, касающимся космического имущества (A/АС.105/С.2/2001/СРР.3 и A/АС.105/С.2/2001/СРР.4, соответственно).

74. Подкомитет принял к сведению, что проект конвенции МИУЧП о международных интересах в мобильном оборудовании вместе с проектом протокола к ней по вопросам, касающимся авиационного оборудования, планируется представить для принятия на дипломатической конференции, которая будет проведена в Южной Африке с 29 октября по 16 ноября 2001 года. Планируется, что предварительный проект протокола о космическом имуществе будет представлен на рассмотрение следующей сессии Руководящего совета МИУЧП, которая будет проведена 17–19 сентября 2001 года, с тем чтобы Совет одобрил его передачу на рассмотрение правительств и было созвано совещание межправительственных экспертов. Подкомитет принял к сведению, что, когда это необходимо и уместно, в протоколе о космическом имуществе могут быть изменены положения основной конвенции в той мере, в какой они применимы к этой категории оборудования.

75. Некоторые делегации высказали мнение, что проект конвенции МИУЧП о международных интересах в мобильном оборудовании и предварительный проект протокола к ней по вопросам, касающимся космического имущества, является важной инициативой, которая представляет значительный интерес для государств-членов.

76. По мнению Подкомитета, еще остаются нерешенными ряд проблем и вопросов, особенно в том, что касается взаимосвязи данной инициативы с действующими нормами международного космического права, и Подкомитету, учитывая возложенную на него основную ответственность за развитие международного космического права, следует приложить все усилия для обеспечения эффективной работы по тем аспектам этой темы, которые входят в сферу его компетенции.

77. Было высказано мнение, что эта инициатива способна в значительной мере содействовать развитию коммерческой деятельности в космосе в интересах государств во всех секторах экономики. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, вследствие сокращения государственного финансирования и вложений рискованного капитала возникает дефицит финансирования космических проектов, который вполне может быть покрыт путем распространения выгод, связанных с финансированием под обеспечение активами, на космическую деятельность на основе проекта конвенции МИУЧП о международных интересах в мобильном оборудовании и предварительного проекта космического протокола. Эта делегация подчеркнула, что для того чтобы не упустить эти потенциальные экономические выгоды, необходимо, чтобы окончательные тексты этих документов удовлетворяли потребностям финансовых рынков в плане преодоления существующих коммерческих рисков, связанных с финансированием космических проектов.

78. Внимание Подкомитета было обращено на то, что ЮНСИТРАЛ в настоящее время разрабатывает проект конвенции об уступке дебиторской задолженности и что существует вероятность дублирования между правовым режимом, который будет установлен в рамках этого проекта, и правовым режимом, предусматриваемым проектом конвенции МИУЧП и протоколами, касающимися конкретных видов оборудования. Эта потенциальная коллизия, которую еще предстоит разрешить, могла бы стать одним из дополнительных вопросов для рассмотрения Подкомитетом.

79. Некоторые делегации высказали мнение, что было бы полезно узнать мнение Международного союза электросвязи (МСЭ) о содержании проекта конвенции и предварительного проекта космического протокола, и настоятельно призвали секретариат МИУЧП и государства-члены МСЭ приложить все усилия для содействия скорейшему представлению МСЭ своего мнения. Некоторые из этих делегаций высказали мнение, что государствам-членам Комитета по использованию космического пространства в мирных целях необходимо принять активное участие в обеспечении полного успеха дипломатической конференции по принятию проекта конвенции и проекта авиационного протокола, которая будет проведена в Южной Африке с 29 октября по 16 ноября 2001 года.

80. Было высказано мнение, что главным вопросом, который предстоит рассмотреть, является взаимосвязь проекта космического протокола и проекта конвенции. Высказавшая эту точку зрения делегация отметила, что этот вопрос в контексте проекта протокола по вопросам, касающимся авиационного оборудования, также еще не был решен и что его должна решить дипломатическая конференция, которая будет проведена в Южной Африке.

81. Некоторые делегации высказали мнение, что многие аспекты этой инициативы выходят за рамки традиционной сферы работы и компетенции Юридического подкомитета, касающейся публичного международного права. По мнению этих делегаций, Подкомитету нецелесообразно углубленно рассматривать вопросы, относящиеся к сфере частного права, и следовательно следует сосредоточить внимание исключительно на совместимости проекта конвенции МИУЧП и предварительного проекта протокола к ней по вопросам, касающимся космического имущества, с действующими нормами международного космического права.

82. Некоторые делегации отметили, что, хотя они полностью поддерживают инициативу МИУЧП, у них имеются некоторые вопросы и сомнения в отношении существующего текста предварительного проекта космического протокола. Во-первых, по мнению этих делегаций, поскольку предварительный проект протокола в значительной мере основывается на проекте протокола по вопросам, касающимся авиационного оборудования, то он не учитывает в достаточной степени уникальный характер и особенности использования космических объектов и оборудования и их коренное отличие от авиационного оборудования в техническом, эксплуатационном и юридическом плане. Эти делегации отметили также, что понятие "космическое имущество" еще не определено должным образом в предварительном проекте космического протокола и представляется несколько более широким, чем понятие "космический объект", которое обычно используется в действующих нормах международного космического права. Эти делегации отметили далее, что регистрация в рамках предлагаемого режима потребует представления более широкой информации, чем та, представление которой в настоящее время предусмотрено Конвенцией о регистрации. Была выражена также обеспокоенность в отношении того, каким образом в рамках

предлагаемого режима будут решаться вопросы, касающиеся элементов наземного сегмента и конфиденциальных данных и информации, включая коды доступа, а также вопросы, касающиеся лицензий и международной юридической и финансовой ответственности. И наконец, эти делегации указали на необходимость дальнейшего анализа потенциальной роли Организации Объединенных Наций в качестве надзорного и/или регистрирующего органа, особо учитывая при этом юридические основания и последствия, а также ресурсы, необходимые для выполнения таких функций.

83. Было высказано мнение, что разработка международно-правового режима по вопросам обеспечения и финансирования космического имущества является трудной задачей, сопряженной с множеством сложных и взаимосвязанных юридических вопросов. Поэтому, по мнению этой делегации, разработка проекта космического протокола, вероятно, потребует больше усилий, чем соответствующие протоколы по авиационному оборудованию или железнодорожному подвижному составу. Кроме того, по мнению этой делегации, учитывая широкий спектр вопросов в области международного космического права и разнообразие космических стратегий различных государств, важно принять эффективные меры для вовлечения большего числа государств в разработку проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, что позволит обеспечить согласованность проекта протокола с существующими документами в области космического права. В этой связи необходимую помощь может оказать Юридический подкомитет. Эта делегация высказала мнение, что на данный момент предварительный проект протокола по вопросам, касающимся космического имущества, не является достаточно проработанным для того, чтобы быть представленным Руководящему совету МИУЧП, и предложила Секретариату в сотрудничестве с секретариатом МИУЧП подготовить пересмотренный текст документа и представить его для дальнейшего рассмотрения Юридическому подкомитету на его сорок первой сессии в 2002 году.

84. Было высказано мнение, что Секретариату следует сотрудничать с секретариатом МИУЧП в получении экземпляра проекта космического протокола на испанском языке.

85. Было высказано мнение, что включение в определение "космического имущества" лицензий, утверждений, разрешений и других документов, которые, как правило, не могут передаваться по гражданскому праву, является проблематичным. Эта делегация высказала также мнение, что было бы нецелесообразным включать в определение, например, договорные права и права интеллектуальной собственности, которые уже должным образом регулируются другими существующими правовыми режимами. По мнению этой делегации, было бы предпочтительно, как и в проекте протокола по вопросам, касающимся авиационного оборудования, разработать специальный конкретный перечень объектов, в отношении которых будет применим проект космического протокола. Эта делегация подняла также вопросы, касающиеся возможной передачи кредиторам кодов доступа и управления космическими объектами в случае неисполнения обязательств, особенно в той ситуации, когда оборудование одного спутника совместно принадлежит многочисленным пользователям, включая государства, или когда спутники помимо обеспечения чисто коммерческих услуг используются для решения государственных и общественных задач. Эта делегация подчеркнула важность включения в текст проекта протокола положения о процедуре внесения оговорок, с тем чтобы государства имели возможность исключать применение некоторых статей.
86. Было высказано мнение, что вопросы взаимодействия и возможных коллизий между предлагаемой системой международных интересов в мобильном оборудовании и существующими внутренними правовыми режимами потребуют тщательного анализа.
87. Было высказано мнение, что характер предлагаемого международного регистра и возможность доступа к информации в нем могут вызвать определенные трудности в том, что касается норм внутреннего права, касающихся сохранения конфиденциальности финансовой информации.
88. Было высказано мнение, что согласно проекту конвенции МИУЧП предполагается создать систему "регистрации уведомлений", которая предусматривает предоставление минимальной информации для уведомления участвующих в финансировании сторон о других возможных интересах в этом оборудовании.
89. Некоторые делегации выразили обеспокоенность относительно взаимосвязи и возможного взаимодействия между планируемой системой регистрации в рамках предлагаемого режима и Реестром, который в настоящее время ведется Секретариатом в соответствии с Конвенцией о регистрации.
90. Другие делегации высказали мнение, что планируемая система регистрации в рамках предлагаемого режима могла бы отличаться от того, как в настоящее время Секретариат ведет Реестр в соответствии с Конвенцией о регистрации, поскольку они коренным образом различаются по характеру, цели и методу ведения.
91. Было высказано мнение, что при разработке системы регистрации применительно к практике финансирования приобретения воздушных судов сфера ее применения и определения "воздушного судна" и других терминов были установлены на основе прагматического подхода с учетом требований, предъявляемых к финансированию, и существующих методов идентификации с помощью компьютерных систем, а не на основе концептуального подхода или со ссылкой на другие конвенции, такие, как Конвенция о международной гражданской авиации, которая была принята 7 декабря 1944 года, или Конвенция о международном признании прав на воздушное судно, которая была принята 19 июня 1948 года.
92. Было высказано мнение, что, несмотря на важность вопросов о взаимосвязи двух систем регистрации и роли Организации Объединенных Наций в качестве надзорного и/или регистрирующего органа, попытки достичь согласия по ним могут быть отложены на более поздний срок, учитывая, что имеются другие более неотложные вопросы, касающиеся того, каким образом Подкомитет продолжит работу по этой теме и как в этой связи он будет взаимодействовать с МИУЧП.
93. Было высказано мнение, что секретариату МИУЧП следует предложить рассмотреть возможность представить информацию по существу проекта конвенции и предварительного проекта космического протокола на сорок четвертой сессии Комитета по использованию космического пространства в мирных целях в июне 2001 года.
94. В соответствии с предложением делегации Бельгии Юридический подкомитет решил создать

специальный консультативный механизм для рассмотрения вопросов, касающихся этого пункта. Этот механизм позволит провести подготовительную работу и организовать неофициальные консультации в ходе сорок четвертой сессии Комитета по использованию космического пространства в мирных целях в июне 2001 года и, при необходимости, межсессионные консультации в соответствии с пожеланием заинтересованных государств — членов с участием представителей Секретариата Подкомитета, для участия в которых могут быть также приглашены представители секретариата МИУЧП и соответствующих специализированных международных организаций, в целях содействия работе Подкомитета по всестороннему изучению многочисленных вопросов, связанных с этой темой, в сроки, учитывающие важность данной инициативы. Этот механизм будет функционировать под эгидой Юридического подкомитета, а доклад о результатах консультаций, проведенных в рамках механизма, будет представлен для рассмотрения и, если это будет сочтено уместным, утверждения Подкомитету на его сорок первой сессии в 2002 году. Юридический подкомитет с интересом принял к сведению проявленную Францией готовность провести в этой связи рабочее совещание в Париже в сентябре 2001 года.

95. Юридический подкомитет решил, что пункт, касающийся проекта конвенции МИУЧП о международных интересах в мобильном оборудовании и предварительного проекта протокола к ней по вопросам, касающимся космического имущества, следует сохранить в повестке дня его сорок первой сессии в 2002 году.

96. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями в ходе обсуждений по пункту 8 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.648–652).

VIII. Рассмотрение концепции "запускающее государство"

97. На 646-м заседании 6 апреля Председатель выступил с заявлением, открывающим обсуждение пункта 9 повестки дня.

98. Председатель отметил, что Генеральная Ассамблея в своей резолюции 55/122 одобрила рекомендацию Комитета по использованию космического

пространства в мирных целях о том, что Юридическому подкомитету следует продолжить рассмотрение пункта повестки дня, озаглавленного "Рассмотрение концепции "запускающее государство"", в соответствии с трехлетним планом работы, принятым Комитетом⁴, и что Подкомитету следует вновь созвать рабочую группу для рассмотрения этого вопроса.

99. В соответствии с планом работы на второй год Подкомитет рассмотрел концепцию "запускающее государство", содержащуюся в Конвенции об ответственности и Конвенции о регистрации, применяемых государствами и международными организациями.

100. В распоряжении Подкомитета находились следующие материалы:

а) записка Секретариата, озаглавленная "Обзор действующего национального законодательства по вопросам космической деятельности, иллюстрирующий порядок осуществления государствами своих соответствующих обязанностей, связанных с разрешением деятельности неправительственных юридических лиц в космическом пространстве и с постоянным наблюдением за ней" (A/АС.105/С.2/L.224);

б) подборка документов по этому пункту повестки дня, содержащая справочные материалы по плану работы, выдержки из национальных законов, относящиеся к концепции "запускающее государство", и примеры многосторонних и двусторонних соглашений, касающихся концепции "запускающее государство" (A/АС.105/С.2/2001/CRP.5);

с) подборка выступлений, сделанных на сороковой сессии Юридического подкомитета по пункту 9 повестки дня (A/АС.105/С.2/2001/CRP.10).

101. Представитель Австралии представил обзор политики правительства Австралии, направленной на содействие осуществлению коммерческих космических программ в соответствии с обязательствами Австралии по пяти договорам Организации Объединенных Наций, касающимся космического пространства. Представитель отметил, что принятие Закона о космической деятельности 1998 года, разработка сопутствующих положений и создание независимого Управления по вопросам лицензирования и безопасности космической деятельности являются основными мерами, направленными на

создание правовой и нормативной базы, регулирующей коммерческую космическую деятельность в Австралии. Закон о космической деятельности предусматривает, в частности, установление режима лицензирования запусков космических объектов с территории Австралии и запусков австралийской полезной нагрузки с зарубежных полигонов. Для получения разрешения правительства на запуск космического объекта заявитель должен продемонстрировать, в частности, а) что он компетентен в вопросах эксплуатации стартового комплекса и запуска ракеты-носителя конкретного типа и б) что он имеет полис всеобъемлющего страхования ответственности за ущерб, причиненный третьей стороне.

102. По пункту 9 повестки дня был сделан ряд новых заявлений в Рабочей группе (см. приложение II к настоящему докладу).

103. Было высказано мнение, что рассмотрение Юридическим подкомитетом концепции "запускающее государство" позволит уточнить обязательства государств по договорам Организации Объединенных Наций по космосу в связи с расширением участия неправительственных сторон в космической деятельности и совместным участием граждан более чем одного государства в запуске космических объектов.

104. Как отмечалось в пункте 9 (b) выше, на своем 639-м заседании Юридический подкомитет учредил Рабочую группу по пункту 9 повестки дня под председательством Кай-Уве Шрогля (Германия).

105. Рабочая группа по пункту 9 повестки дня провела четыре заседания. На своем 654-м заседании 12 апреля Юридический подкомитет одобрил доклад Рабочей группы, который содержится в приложении II к настоящему докладу.

106. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями при обсуждении пункта 9 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.646-651 и 654).

IX. Предложения Комитету по использованию космического пространства в мирных целях относительно новых пунктов для рассмотрения Юридическим подкомитетом на его сорок первой сессии

107. На 652-м заседании 11 апреля Председатель сделал вступительное заявление по пункту 10 повестки дня.

108. Председатель напомнил о том, что ряд предложений о новых пунктах для включения в повестку дня Юридического подкомитета уже был рассмотрен на тридцать девятой сессии Юридического подкомитета и сорок третьей сессии Комитета по использованию космического пространства в мирных целях в 2000 году, как это отражено в докладах о работе этих сессий⁵:

а) обзор действующих норм международного права, применимых к космическому мусору – по предложению делегаций Греции и Чешской Республики;

б) обсуждение вопроса о целесообразности и желательности разработки универсальной всеобъемлющей конвенции по международному космическому праву – по предложению делегаций Болгарии, Греции, Исламской Республики Иран, Китая, Колумбии и Российской Федерации.

109. На рассмотрении Подкомитета находился представленный делегациями Китая, Колумбии и Российской Федерации в рамках рассмотрения Подкомитетом пункта 4 повестки дня рабочий документ (A/AC.105/C.2/L.226), в котором содержится предложение о созыве неформальной специальной рабочей группы открытого состава для рассмотрения вопроса о целесообразности и желательности разработки универсальной всеобъемлющей конвенции по международному космическому праву.

110. Подкомитет отметил, что делегация Греции в ходе рассмотрения Подкомитетом пункта 4 повестки

дня внесла предложение, которое впоследствии было пересмотрено этой делегацией в ходе 653-го заседания 11 апреля. Пересмотренное предложение касалось изменения названия пункта 4 на следующее: "Обзор статуса пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу и оценка процесса осуществления положений космического права, включая принципы и другие соответствующие резолюции, принятые Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций" – и создания рабочей группы для рассмотрения вопросов, относящихся к этому измененному пункту повестки дня.

111. На 653-м заседании 11 апреля делегация Соединенных Штатов предложила включить в повестку дня сорок первой сессии Юридического подкомитета отдельный вопрос/пункт для обсуждения о международном сотрудничестве в целях ограничения деятельности по размещению в космосе коммерческой рекламы, которая может затруднить астрономические наблюдения. Цель этого пункта состояла бы в определении юридических аспектов этой проблемы в свете работы, которая будет проделана Научно–техническим подкомитетом на его следующей сессии и другими международными организациями, а также в решении вопроса о том, заслуживает ли эта тема дальнейшего внимания Подкомитета. Кроме того, соответствующим международным организациям будет предложено представить доклады Подкомитету или сделать специальные заявления по этой теме.

112. Также на 653-м заседании делегация Греции вновь внесла свое предложение о включении в повестку дня сорок первой сессии Юридического подкомитета пункта об обзоре Принципов использования государствами искусственных спутников Земли для международного непосредственного телевизионного вещания и Принципов, касающихся дистанционного зондирования Земли из космического пространства, с целью изучения возможности преобразования в будущем этих текстов в международные договоры.

113. Было высказано мнение, что включение в повестку дня сорок первой сессии Юридического подкомитета вопроса об обзоре действующих норм международного права, применимых к космическому мусору, как это предложено делегациями Греции и Чешской Республики, было бы как своевременным, так и целесообразным. Эта делегация обратила

внимание на план работы по проблеме космического мусора, согласованный на тридцать восьмой сессии Научно–технического подкомитета, и высказала мнение, что рассмотрение предложенного пункта Юридическим подкомитетом дополнит этот план работы, а не вступит с ним в коллизию. Эта делегация также отметила тот факт, что Европейский центр по космическому праву планирует представить Подкомитету на его сорок первой сессии доклад о своей деятельности в связи с этой темой.

114. Было высказано мнение, что рабочая группа, которая могла бы быть создана по пункту 4 повестки дня в соответствии с предложением делегации Греции, сможет изучить в том числе следующие темы:

a) статус участия в пяти международных договорах по космосу и факторы, препятствующие обеспечению универсального членства;

b) обзор и оценка национальных правил и правил различных международных организаций, касающихся космической деятельности, и их взаимосвязи с договорами по космосу;

c) эволюция космического права в свете развития применения космической техники при особом учете конкретных проблем, обусловленных коммерциализацией и приватизацией космической деятельности;

d) межсессионное и межучрежденческое сотрудничество;

e) информирование общественности по вопросам деятельности органов Организации Объединенных Наций и специализированных учреждений, связанной с космосом;

f) содействие развитию космического права, особенно Программой Организации Объединенных Наций по применению космической техники и при помощи региональных учебных центров космической науки и техники.

115. Было высказано мнение, что включение в обсуждения по пункту 4 повестки дня некоторых тем, предложенных Грецией, представляется вполне обоснованным; речь идет, например, о таких темах, как эволюция космического права в свете развития применения космической техники с особым учетом конкретных проблем, обусловленных коммерциализацией и приватизацией космической деятельности;

межсессионная и межучрежденческая координация; и содействие развитию космического права, особенно Программой Организации Объединенных Наций по применению космической техники и при помощи региональных учебных центров космической науки и техники. Однако эта делегация не поддержала создания в этих целях рабочей группы.

116. Некоторые делегации высказали мнение, что с учетом продолжающегося развития в области космической науки и техники, растущей коммерциализации и включения в космическую деятельность ряда новых участников в работе Юридического комитета следует использовать более широкий подход. По мнению этих делегаций, предложение делегации Греции представляет собой целесообразный и полезный шаг в направлении такого более широкого подхода и должно быть поддержано.

117. Было высказано мнение, что нынешняя формулировка пункта 4 повестки дня дает Подкомитету достаточные возможности для проявления гибкости, вместе с тем обеспечивая необходимую структуру для его обсуждений. Другая делегация высказала мнение, что предложение, представленное делегацией Греции относительно пункта 4 повестки дня, является по своим масштабам слишком широким и общим. По мнению этой делегации, цель добавления новых пунктов в повестку дня Подкомитета должна заключаться скорее в создании возможностей для получения в предсказуемом будущем конкретных результатов по практическим вопросам, связанным с космической деятельностью.

118. Подкомитет решил сохранить прежнее название пункта 4 повестки дня: "Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу". Подкомитет также решил создать рабочую группу по этому пункту повестки дня, круг ведения которой будет включать вопросы статуса договоров, обзор их осуществления и факторов, препятствующих их всеобщему принятию, а также вопрос о содействии развитию космического права, особенно через Программу Организации Объединенных Наций по применению космической техники.

119. Было высказано мнение, что рассмотрение Юридическим подкомитетом темы международного сотрудничества в целях ограничения размещения в космосе коммерческой рекламы, создающей помехи, могло бы быть начато только после рассмотрения этой темы в рамках Научно-технического

подкомитета. По этой причине и с учетом того факта, что эта тема была включена в качестве возможного пункта в предварительную повестку дня Научно-технического подкомитета на его тридцать девятой сессии в 2002 году, эта делегация высказала мнение, что рассмотрение этой темы в ходе сорок первой сессии Юридического подкомитета в 2002 году было бы преждевременным.

120. Было высказано мнение, что углубленное обсуждение Юридическим подкомитетом вопроса об определении и делимитации космического пространства не служит насущным целям. По мнению этой делегации, продолжение анализа ответов на вопросник по аэрокосмическим объектам в настоящий момент также не представляет ценности. В силу этого эта делегация выразила надежду, что в скором времени может быть достигнуто решение по этой теме таким же образом, как и по вопросу о характере и использовании геостационарной орбиты.

121. Другие делегации высказали мнение, что рассмотрение Юридическим подкомитетом вопроса об определении и делимитации космического пространства остается важным и целесообразным. По мнению этих делегаций, отсутствие дополнительных ответов государств на вопросник по аэрокосмическим объектам необязательно свидетельствует об отсутствии интереса к этому предмету.

122. Юридический подкомитет провел неофициальные консультации, координаторами которых выступили Вассилиос Кассапоглу (Греция) и Никлас Хедман (Швеция), с целью достижения согласия в отношении различных предложений, представленных Юридическому подкомитету для рассмотрения в рамках этого пункта повестки дня.

123. Юридический подкомитет решил предложить Комитету по использованию космического пространства в мирных целях следующие пункты для включения в повестку дня сорок первой сессии Подкомитета:

- i) Постоянные пункты
 1. Открытие сессии и утверждение повестки дня
 2. Заявление Председателя
 3. Общий обмен мнениями

4. Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу
5. Информация о деятельности международных организаций, имеющей отношение к космическому праву
6. Вопросы, касающиеся:
- a) определения и делимитации космического пространства;
 - b) характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи
- ii) Отдельные вопросы/пункты для обсуждения
7. Обзор и возможный пересмотр Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве
8. Рассмотрение проекта конвенции Международного института по унификации частного права (МИУЧП) о международных интересах в мобильном оборудовании и предварительного проекта протокола к ней по вопросам, касающимся космического имущества
- iii) Пункты повестки дня, рассматриваемые в рамках планов работы
9. Рассмотрение концепции "запускающее государство"
- iv) Новые пункты
10. Предложения Комитету по использованию космического пространства в мирных целях относительно новых пунктов для рассмотрения Юридическим подкомитетом на его сорок второй сессии.
124. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями в ходе обсуждений по пункту 10 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T. 652-654).

Примечания

- ¹ *Официальные отчеты третьей Конференции Организации Объединенных Наций по морскому праву*, том XVII (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.84.V.3), документ A/CONF.62/122.
- ² См. *Доклад третьей Конференции Организации Объединенных Наций по исследованию и использованию космического пространства в мирных целях*, Вена, 19–30 июля 1999 года (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.00.I.3).
- ³ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят пятая сессия, Дополнение № 20 (A/55/20), пункт 167.*
- ⁴ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят четвертая сессия, Дополнение № 20 и исправление (A/54/20 и Corr.1), пункт 114.*
- ⁵ См. A/АС.105/738, пункты 91–113 и *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят пятая сессия, Дополнение № 20 (A/55/20), пункты 154–167.*

Приложение I

Доклад Председателя Рабочей группы по пункту 6 (а) повестки дня "Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства"

1. На своем 639-м заседании 2 апреля Юридический подкомитет вновь учредил свою Рабочую группу по пункту 6 (а) повестки дня, озаглавленному "Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства". На своем 643-м заседании 4 апреля Подкомитет избрал Председателем Рабочей группы Сокорро Флорес Лиеру (Мексика).
2. Председатель обратила внимание Рабочей группы на то, что в соответствии с достигнутой Юридическим подкомитетом на его тридцать девятой сессии договоренностью, которая была одобрена Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях на его сорок третьей сессии, Рабочая группа будет созываться лишь для рассмотрения вопросов, касающихся определения и делимитации космического пространства.
3. В распоряжении Рабочей группы имелись следующие документы:
 - а) доклад Юридического подкомитета о работе его тридцать девятой сессии (A/АС.105/738), в приложении I которого содержится доклад Председателя Рабочей группы на этой сессии;
 - б) записка Секретариата, озаглавленная "Вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов: ответы государств-членов" (A/АС.105/635 и Add.1-5), которая была представлена Юридическому подкомитету на его тридцать седьмой сессии;
 - в) записка Секретариата, озаглавленная "Всесторонний анализ ответов на вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов" (A/АС.105/С.2/L.204), которая была представлена Подкомитету на его тридцать шестой сессии.
4. В ходе дискуссии Председатель Рабочей группы высказала мнение и Рабочая группа согласилась, что помимо рассмотрения вопроса об определении и делимитации космического пространства в целом Рабочая группа могла бы рассмотреть также полученные ответы на вопросник по аэрокосмическим объектам, содержащиеся в записке Секретариата, озаглавленной "Всесторонний анализ ответов на вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов" (A/АС.105/С.2/L.204), с тем чтобы создать основу для рассмотрения Группой вопроса об определении и делимитации космического пространства в ходе будущих сессий.
5. Некоторые делегации высказали мнение, что определение и делимитация космического пространства крайне необходимы для государств-членов в качестве правовой основы, на которой они могли бы регулировать вопросы своих национальных территорий, а также решать различные практические вопросы, связанные, например, с возможными столкновениями между аэрокосмическими объектами и воздушными судами.
6. Было высказано мнение, что, поскольку необходимость в определении и делимитации космического пространства или в новых юридических определениях или нормах в отношении аэрокосмических объектов отсутствует, то нет необходимости решать эти вопросы в контексте вопросника по аэрокосмическим объектам, на который были получены весьма немногочисленные и разноречивые ответы.
7. Было высказано мнение, что, хотя рассмотрение ответов на вопросник по аэрокосмическим объектам, содержащихся в записке Секретариата (A/АС.105/С.2/L.204), могло бы способствовать достижению большей ясности в отношении норм права, применимых к аэрокосмическим объектам, Рабочей группе не следует упускать из виду, что ее основной задачей является рассмотрение вопроса об определении и делимитации космического пространства и что, следовательно, этот документ следует рассматривать в целом, а не по каждому вопросу в отдельности.
8. Высказанные мнения по различным проблемам, затронутым в вопросах и в ответах на вопросник по аэрокосмическим объектам, содержащихся в записке Секретариата, в краткой форме представлены ниже:

а) некоторые делегации высказали мнение, что из определения, содержащегося в пункте 17 записки Секретариата, следует исключить слова "космической транспортной системой". Другие делегации высказали мнение, что более приемлемым является слово "перемещаться" и что в определении следует оставить только его, исключив слова "или находиться". Рабочая группа согласилась с тем, что определение аэрокосмического объекта для цели его обсуждения может быть сформулировано следующим образом: "Аэрокосмическим объектом является объект, который способен перемещаться в космическом пространстве и, используя свои аэродинамические свойства, [определенный период времени] находиться в воздушном пространстве [для использования (главным образом) (исключительно) в космических целях]";

б) некоторые делегации высказали мнение, что для определения того, какой правовой режим является применимым, более приемлемым является функциональный подход, т.е. подход, учитывающий назначение аэрокосмического объекта, и что в этом случае отпадает необходимость в определении и делимитации космического пространства. Было высказано мнение, что определение правового режима объекта в зависимости от его местонахождения, а именно в воздушном или космическом пространстве, приведет к возникновению практических проблем относительно применимых норм права и что в отношении аэрокосмических объектов должен применяться унифицированный правовой режим, поскольку такой режим дополняет нормы воздушного права и нормы безопасности полетов воздушных судов;

с) было высказано мнение, что поскольку в Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами (резолюция 2777 (XXVI) Генеральной Ассамблеи, приложение) определены две формы ответственности, а именно ответственность на основании вины за ущерб, причиненный в космическом пространстве, и абсолютная ответственность за ущерб, причиненный на поверхности Земли или в воздушном пространстве, то применимый правовой режим нельзя определять на основе характеристик объекта, а скорее по месту, где был причинен ущерб;

д) некоторые делегации высказали мнение, что если аэрокосмический объект предназначен

лишь для космических полетов, как, например, "Спейс шаттл", то для стадий его взлета и приземления не требуется особого режима при условии, что при этом соблюдаются, в случае необходимости, принципы и нормы воздушного права для обеспечения безопасности воздушного движения. Вместе с тем аэрокосмический объект, способный выполнять обе функции, а именно летать в воздушном пространстве, как воздушное судно, и перемещаться в космическом пространстве, как космический аппарат, на соответствующих этапах своего полета должен функционировать в соответствии с нормами воздушного права или нормами космического права;

е) было высказано мнение, что необходимо установить, на какой высоте объект будет считаться запущенным с территории государства или на какой высоте объект будет считаться запущенным из космического пространства. Еще одна делегация высказала мнение, что в указанном случае может быть применим принцип территориальности и что нет необходимости в определении того, осуществлен ли запуск объекта с территории государства или в космическом пространстве, поскольку стартовый комплекс или воздушное судно является продолжением территории. Еще одна делегация высказала мнение, что государством, несущим ответственность за такую деятельность, является государство регистрации аппарата;

ф) было высказано мнение, что при рассмотрении вопроса о том, применяются ли нормы национального или международного воздушного права к аэрокосмическому объекту, находящемуся в воздушном пространстве другого государства, делегациям следует проводить различие между объектами, пересекающими воздушное пространство иностранных государств лишь с целью выхода в космос или возвращения из космоса, и объектами, способными совершать маневры, связанные с входом в воздушное и космическое пространство и с выходом из воздушного и космического пространства. По мнению этой делегации, в отношении объектов, которые запускаются в космическое пространство или возвращаются из него, пересекая при этом воздушное пространство других государств, должны применяться нормы космического права и принцип безвредного пролета, а государству, воздушное пространство которого пересекается, в целях обеспечения безопасности предоставляется информация о

времени и траектории аэрокосмического объекта. Однако в случае с объектом, способным совершать маневры с входом в воздушное и космическое пространство и выходом из воздушного и космического пространства, должно требоваться разрешение от государства, воздушное пространство которого этот объект будет пересекать;

g) было высказано мнение, что применительно к аэрокосмическим объектам принцип безвредного пролета стал нормой обычного права. Еще одна делегация высказала мнение, что, хотя на практике такой пролет не вызывает какого-либо протеста, пока нет достаточных оснований для вывода о том, что принцип безвредного пролета через воздушное пространство иностранного государства стал нормой обычного права. По мнению этой делегации, следует рассмотреть возможность более подробной регламентации осуществления права пролета в качестве одного из путей узаконивания фактически существующей практики, в том случае, если такой пролет является безвредным и не наносящим ущерба спокойствию, порядку и безопасности других государств;

h) было указано на то, что в одном определенном государстве в отношении пролета через воздушное пространство иностранных летающих объектов применимыми являются два национальных законодательных акта. В соответствии с Воздушным кодексом и Федеральным законом о государственных границах пересечение любым иностранным объектом воздушного пространства этого государства без предварительного разрешения считается нарушением суверенитета этого государства и влечет принятие государственными властями соответствующих мер;

i) было высказано мнение, что к аэрокосмическим объектам применимы правила регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, независимо от того, что конкретный объект лишь частично используется для космической деятельности, он подлежит регистрации в соответствии с положениями Конвенции о регистрации.

9. Рабочая группа согласилась с тем, что вопросник по аэрокосмическим объектам и всесторонний анализ полученных ответов (A/AC.105/635 и Add.1–5 и A/AC.105/C.2/L.204) могут служить основой для рассмотрения этой темы в будущем.

Учитывая немногочисленность полученных ответов, Рабочая группа решила, что государствам—членам следует предложить рассмотреть возможность представить или дополнить ответы на вопросник, с тем чтобы обеспечить прогресс в работе по этой теме.

10. Рабочая группа решила, что вопросник по аэрокосмическим объектам и подготовленный Секретариатом анализ ответов (A/AC.105/635 и Add.1–5 и A/AC.105/C.2/L.204) следует разместить на веб-сайте Управления по вопросам космического пространства и что с его исходной страницы (<http://www.oosa.unvienna.org>) следует установить прямой доступ к этим документам.

11. Рабочая группа решила, что к следующей сессии Секретариату следует подготовить краткую историческую справку о рассмотрении в Юридическом подкомитете вопроса об определении и делимитации космического пространства, указав вопросы, если таковые имеются, по которым за прошедшие годы, возможно, наметился консенсус.

12. Рабочая группа решила, что государствам—членам следует предложить на сорок первой сессии Юридического подкомитета в 2002 году выступить перед Рабочей группой с докладами по вопросу об определении и делимитации космического пространства и по применяемой ими практике.

Приложение II

Доклад Председателя Рабочей группы по пункту 9 повестки дня "Рассмотрение концепции "запускающее государство""

1. На своем 639-м заседании 2 апреля 2001 года Юридический подкомитет создал Рабочую группу по пункту 9 повестки дня "Рассмотрение концепции "запускающее государство"", избрав ее Председателем Кай-Уве Шрогля (Германия).
2. Председатель рассказал о задачах, стоящих перед Рабочей группой, отметив, что ее главная задача заключается в рассмотрении концепции "запускающее государство", а не в том, чтобы изменять или толковать существующие договоры. Он отметил, что, как видно из выступлений в Научно-техническом и Юридическом подкомитетах в 2000 году, изложенных в записках Секретариата от 30 марта и 5 апреля 2000 года (A/АС.105/C.2/2000/CRP.8 и CRP.12, соответственно), государства серьезно рассматривают практику применения концепции "запускающее государство", при этом в последнее время возникли вопросы, связанные с применением этой концепции. В этой связи Председатель отметил важную роль национальных законодательных и лицензионных режимов.
3. Представитель Секретариата рассказал о методах, которые использовались для подготовки документов, представленных Юридическому подкомитету по данному пункту повестки дня и упомянутых в пункте 100 доклада Подкомитета.
4. Юридический подкомитет просил Секретариат подготовить к его сорок первой сессии документ, содержащий следующее:
 - а) обобщенную информацию о практике применения государствами концепции "запускающее государство";
 - б) вопросы применения концепции "запускающее государство", возникающие в связи с практикой государств и новыми событиями в космической деятельности;
 - в) элементы, которые можно было бы включить в национальные законодательные и лицензионные режимы, регулирующие космическую деятельность.
5. В этом документе должна быть обобщена информация, содержащаяся в материалах, представленных Подкомитету по данному пункту повестки дня на его тридцать девятой и сороковой сессиях. Рабочая группа предложила государствам-членам и международным организациям представить Секретариату любую дополнительную информацию о практике государств, включая практику в тех государствах, в которых в настоящее время отсутствуют законы, регулирующие деятельность в космическом пространстве, для возможного включения в эту сводную информацию.
6. Было высказано мнение, что элементы национального законодательства по вопросам космической деятельности, охваченные этим документом, должны как минимум включать следующее: а) гарантия безопасности; б) лицензирование; в) страхование ответственности и г) механизм уплаты государством суммы требований, превышающей максимальную страховую сумму, в том числе применимые меры, касающиеся выплаты государству возмещения за ответственность, которую оно несет.
7. Рабочая группа отметила выступление представителя Австралии, касающееся национального Закона о космической деятельности 1998 года, о котором идет речь в пункте 101 доклада Юридического подкомитета.
8. Представитель Бельгии рассказал о разрабатываемом в настоящее время бельгийском законопроекте о космической деятельности. В своем выступлении он отметил, что концепция "запускающее государство" является важным аспектом, который учитывается в ходе подготовки законопроекта, в котором затрагиваются, в частности, такие вопросы, как определение "запуска" и определение "космического объекта".
9. Представитель Китая рассказал о китайских пусковых системах и услугах по проведению международных запусков, в частности ракет-носителей серии "Великий поход", а также о политике правительства Китая в области космической деятельности, включая правительственный информационный доку-

мент о космической деятельности за 2000 год и принятые правительством положения в соответствии с Конвенцией о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство (Конвенция о регистрации, резолюция 3235 (XXIX) Генеральной Ассамблеи, приложение). Представитель Китая рассказал о применяемой его страной практике разделения ответственности между государствами при совместных запусках, а именно, что на этапе запуска (от момента включения двигательной установки до момента отделения спутника от ракеты-носителя) ответственность лежит на государстве, предоставляющем услуги по запуску, а в течение всего эксплуатационного периода после отделения ответственность лежит на государстве, к которому относится владелец или оператор спутника.

10. Представитель Франции рассказал о применении концепций, содержащихся в договорах Организации Объединенных Наций по космосу, в свете новых событий в космической деятельности, включая усиление коммерциализации, возможное создание аэрокосмических кораблей и передачу права собственности на космические объекты, находящиеся в космосе.

11. Представитель Швеции рассказал о шведском законодательстве, регулирующем космическую деятельность, включая Закон о космической деятельности 1982 года и Указ о космической деятельности 1982 года. Он отметил, что в этих двух документах рассматриваются следующие вопросы: а) юрисдикция в отношении космической деятельности; б) требования в отношении получения лицензии; в) санкции за незаконную космическую деятельность; г) возмещение за ответственность, которую несет государство; д) надзор и контроль за космической деятельностью и е) регистрация. Представитель Швеции отметил также, что законодательство Швеции основывается на Договоре о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела (резолюция 2222 (XXI) Генеральной Ассамблеи, приложение), Конвенции о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами ("Конвенция об ответственности", резолюция 2777 (XXVI) Генеральной Ассамблеи, приложение) и Конвенции о регистрации.

12. Представитель Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии рассказал об

охвате и осуществлении законодательства Соединенного Королевства по вопросам космического пространства, включая Закон о космической деятельности 1986 года. Он отметил, что этот закон распространяется на граждан Соединенного Королевства, включая частных лиц и корпорации, и на деятельность, осуществляемую в Соединенном Королевстве и за его пределами. Отмечалось, что в этом законе затрагиваются следующие элементы: а) юрисдикция в отношении космической деятельности; б) требование получить лицензию; в) требования, касающиеся получения лицензии (в том числе требования о том, что не должно наноситься ущерба здоровью людей или национальной безопасности); г) санкции; д) регистрация; и е) обязательства выплачивать правительству возмещение за ответственность, которую оно несет. В выступлении отмечались также некоторые проблемы, которые могут возникать при применении концепции "запускающее государство", включая выявление государства или государств, которые "организовали запуск" космического объекта, например, в случае передачи прав собственности или контроля над космическим объектом, находящимся на орбите, и оценки вины при столкновении двух спутников.

13. Представитель Европейского космического агентства (ЕКА) рассказал о правовом режиме запусков с Гвианского космического центра, что представляет собой уникальную ситуацию, затрагивающую отношения между государством (Франция), которое имеет суверенитет над территорией, откуда производятся запуски, и владеет землей, на которой находится стартовый комплекс, и международной организацией (ЕКА), членом которой является Франция, которой принадлежат объекты стартовой площадки, в частности те, которые используются для научно-исследовательской деятельности. Эти объекты предоставляются государствам - членам ЕКА и частной компании "Арианспейс", созданной в соответствии с французским законодательством для коммерческих целей. В своем выступлении представитель ЕКА отметил, что ЕКА является "запускающим государством" по смыслу Конвенции об ответственности и Конвенции о регистрации, поскольку оно заявило о принятии прав и обязательств по этим конвенциям и ведет реестр в соответствии с Конвенцией о регистрации. Франция и ЕКА выполняют свои международные обязательства в отношении запусков, производимых с Гвианского космического

центра, руководствуясь нормативной системой, которая включает положения законодательства Франции, а также договоры, международные правила и различные международные соглашения, заключенные ЕКА с государствами, являющимися членами этого Агентства и не являющимися таковыми.

14. Представитель Ассоциации международного права выступил с докладом по теме "Потенциальные элементы национального космического права", которые включают а) получение разрешения на ведение космической деятельности, б) надзор за космической деятельностью, с) регистрацию космических объектов, д) правила, касающиеся возмещения, и е) дополнительные правила, касающиеся вопроса "честной конкуренции".

15. Выступления делегатов, сделанные на сороковой сессии Юридического подкомитета по данному пункту повестки дня, были обобщены и распространены в качестве документа зала заседаний (A/АС.105/C.2/2001/CRP.10).

16. Некоторые делегации высказали мнение, что новые тенденции в развитии космической деятельности, в частности растущая коммерциализация космической деятельности, подняли ряд вопросов, касающихся применения концепции "запускающее государство" в соответствии с Конвенциями об ответственности и о регистрации, а также применения других терминов, используемых в договорах Организации Объединенных Наций и принципах использования космического пространства, в том числе терминов "территория", "установка", "государство, которое осуществляет запуск" и "организует запуск" (в статье I Конвенций об ответственности и о регистрации), "ответственный за" (в статье 6 Соглашения о спасании космонавтов, возвращении космонавтов и возвращении объектов, запущенных в космическое пространство (резолюция 2345 (XXII) Генеральной Ассамблеи, приложение)) и "осуществление юрисдикции и контроля" (в принципе 2 Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве (резолюция 47/68)).

17. Некоторые делегации высказали мнение, что государство или государства, предоставляющие услуги по осуществлению запусков, не должны нести ответственность за ущерб, причиненный полезной нагрузкой после того, как полезная нагрузка была успешно выведена на нужную орбиту. По мнению

этих делегаций, ответственность за причиненный ущерб после этого должно нести государство (или государства), которое является собственником или оператором такой полезной нагрузки.

18. Было указано на существование вопроса о том, несут ли ответственность государства за своих граждан, которые осуществили запуск или организовали космического объекта. Эта делегация выразила обеспокоенность по поводу того, что государства, возможно, не всегда смогут обеспечить эффективное и постоянное наблюдение или контроль за деятельностью своих граждан, которые могут находиться за пределами юрисдикции данного государства.

19. Было высказано мнение, что при определении "запускающих государств" в отношении какого-либо конкретного запуска Комиссия по рассмотрению претензий или арбитр будут проводить расследование в отношении территории, с которой был осуществлен запуск космического объекта, и национальной принадлежности установки, с которой был запущен космический объект, даже если эта установка не принадлежит правительству данного государства. Делегация высказала также мнение, что понятие "запускающее государство" определяется не национальным законодательством, а международным правом.

20. Другие делегации отметили, что концепция "запускающее государство" фактически не учитывает возможность запуска космических объектов с поверхности Мирового океана. Эти делегации выразили мнение, что ограничительное толкование договоров может создать лазейку в режиме применения Конвенции об ответственности и может привести к использованию "удобного флага" для осуществления запусков.

21. Некоторые делегации отметили также, что концепция "запускающее государство" не учитывает возможность осуществления запусков из воздушного пространства и выразили мнение, что это может также создать лазейку в режиме применения соответствующих договоров.

22. Некоторые делегации отметили, что концепция "запускающее государство" прямо не учитывает возможность передачи права собственности или контроля за космическим объектом на орбите.

23. Было высказано мнение, что национальное космическое законодательство представляет собой практику государств, которую, по смыслу Венской

конвенции о праве международных договоров^a, будут принимать во внимание суды при определении того, какое государство (или государства) является "запускающим государством" в связи с конкретным запуском.

24. Наблюдатель от Международной астронавтической федерации высказал мнение, что национальное законодательство, на основании которого государство расширяет свою юрисдикцию вплоть до осуществления контроля над конкретным запуском, может толковаться как указание на то, что соответствующее государство считает себя "запускающим государством" в отношении этого запуска и что существование такого национального космического законодательства может в связи с этим сделать как национальные, так и международные средства правовой защиты более доступными для потерпевших. С другой стороны, по мнению этого наблюдателя, это положение может создать проблему разнородных национальных подходов к применению концепции "запускающее государство".

25. Наблюдатель от Международной организации подвижной спутниковой связи высказал мнение, что режим ответственности государств на основании договоров Организации Объединенных Наций и принципов использования космического пространства все менее соответствует эпохе расширения участия частного капитала и сворачивания участия правительств в космической деятельности. Этот наблюдатель высказал мнение, что можно было бы использовать режим, аналогичный режиму, существующему в морском праве, и что в таком случае перед потерпевшим будет нести непосредственную ответственность не государство, а юридическое лицо, являющееся владельцем или оператором судна или предоставляющее груз для такого судна. Этот наблюдатель отметил, что логичнее рассматривать ответственность государств за деятельность своих граждан, чем рассматривать ответственность "запускающего государства".

26. Вместе с тем прозвучало мнение, что все еще существует значительная доля государственного вмешательства в космическую деятельность и что режим ответственности государств пока еще актуален в этой связи. Кроме того, эта делегация высказала мнение, что в той мере, в какой морские суда можно было бы считать "установками" для цели применения Конвенции об ответственности, существующие

концепции морского права являются менее актуальными.

27. Было также высказано мнение, что система ответственности государств, нашедшая отражение в принятых Организацией Объединенных Наций договорах по космосу, представляет собой своего рода сетку безопасности для возможных жертв, а не единую эксклюзивную систему. Эта делегация высказала мнение, что существующая система ответственности в морском праве является не лучшим образцом для возможного подражания в процессе формирования системы ответственности в космическом праве.

28. Некоторые делегации высказали мнение, что, хотя в соответствии со статьей V Конвенции об ответственности все "запускающие государства" несут солидарную ответственность за ущерб, причиненный космическим объектом, государства, участвующие в конкретном запуске, вполне могут заключать соглашения о разделении ответственности между ними, что можно было бы рассматривать в качестве решения вышеупомянутых вопросов в связи с применением концепции "запускающее государство". Эти делегации высказали также мнение, что эти соглашения не будут наносить ущерба праву государства, которому причинен ущерб, требовать полной компенсации от одного или от всех "запускающих государств".

29. Некоторые делегации высказали мнение, что ни документ, который должен быть подготовлен Секретариатом (см. пункт 4 выше), ни Рабочая группа не могут являться источником авторитетного толкования концепции "запускающее государство", которое содержится в соглашениях, относящихся к принятым Организацией Объединенных Наций договорам по космосу, поскольку эта задача входит в компетенцию конференций государств-участников соответствующих договоров.

30. Было высказано мнение, что никакого рода якобы неясность определения "запускающего государства" пока не привела к каким-либо отрицательным последствиям. Как государственные, так и частные предприятия продолжали осуществлять запуски, несмотря на любую возможную неясность.

Примечания

^a United Nations, *Treaty Series*, vol. 1155, p. 331.