



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
28 April 2005

Russian
Original: English

Комитет по использованию космического пространства в мирных целях

Сорок восьмая сессия

Вена, 8–17 июня 2005 года

Доклад Юридического подкомитета о работе его сорок четвертой сессии, проведенной в Вене с 4 по 15 апреля 2005 года

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–14	3
A. Открытие сессии	1–2	3
B. Утверждение повестки дня	3	3
C. Участники	4–8	4
D. Организация работы	9–12	5
E. Утверждение доклада Юридического подкомитета	13–14	6
II. Общий обмен мнениями	15–23	6
III. Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу	24–38	7
IV. Информация о деятельности международных организаций, имеющей отношение к космическому праву	39–53	10
V. Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства и характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи	54–70	12
VI. Обзор и возможный пересмотр Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве	71–81	15



	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
VII. Рассмотрение предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования, открытой для подписания в Кейптауне, Южная Африка, 16 ноября 2001 года	82–117	16
VIII. Практика регистрации космических объектов государствами и международными организациями	118–131	22
IX. Предложения Комитету по использованию космического пространства в мирных целях относительно новых пунктов для рассмотрения Юридическим подкомитетом на его сорок пятой сессии	132–149	23
Приложения		
I. Доклад Председателя Рабочей группы по пункту 6 (а) повестки дня, озаглавленному "Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства"		28
II. Доклад Председателя Рабочей группы по пункту 8 повестки дня, озаглавленному "Рассмотрение предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования, открытой для подписания в Кейптауне, Южная Африка, 16 ноября 2001 года"		30
III. Доклад Председателя Рабочей группы по пункту 9 повестки дня, озаглавленному "Практика регистрации космических объектов государствами и международными организациями"		48

I. Введение

A. Открытие сессии

1. Юридический подкомитет Комитета по использованию космического пространства в мирных целях провел свою сорок четвертую сессию с 4 по 15 апреля 2005 года в Отделении Организации Объединенных Наций в Вене под председательством Серджо Маркизио (Италия).

2. На первом (711-м по счету) заседании Председатель выступил с заявлением, в котором кратко изложил задачи Подкомитета на его сорок четвертой сессии. Заявление Председателя содержится в неотредактированном стенографическом отчете (COPUOS/Legal/T.711).

B. Утверждение повестки дня

3. На своем первом заседании Юридический подкомитет утвердил следующую повестку дня:

1. Открытие сессии и утверждение повестки дня
2. Заявление Председателя
3. Общий обмен мнениями
4. Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу
5. Информация о деятельности международных организаций, имеющей отношение к космическому праву
6. Вопросы, касающиеся:
 - a) определения и делимитации космического пространства;
 - b) характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи
7. Обзор и возможный пересмотр Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве
8. Рассмотрение предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования, открытой для подписания в Кейптауне, Южная Африка, 16 ноября 2001 года:
 - a) соображения, касающиеся возможности выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно будущему протоколу;

- b) соображения, касающиеся связи положений будущего протокола с правами и обязательствами государств согласно правовому режиму в отношении космического пространства
- 9. Практика регистрации космических объектов государствами и международными организациями
- 10. Предложения Комитету по использованию космического пространства в мирных целях относительно новых пунктов для рассмотрения Юридическим подкомитетом на его сорок пятой сессии.

С. Участники

- 4. На сессии присутствовали представители следующих государств – членов Юридического подкомитета: Австралии, Австрии, Алжира, Аргентины, Болгарии, Бразилии, Буркина–Фасо, Венгрии, Венесуэлы (Боливарианская Республика), Вьетнама, Германии, Греции, Египта, Индии, Индонезии, Ирака, Ирана (Исламская Республика), Испании, Италии, Казахстана, Канады, Китая, Колумбии, Кубы, Ливийской Арабской Джамахирии, Малайзии, Марокко, Мексики, Монголии, Нигерии, Нидерландов, Пакистана, Перу, Польши, Республики Кореи, Российской Федерации, Румынии, Саудовской Аравии, Сирийской Арабской Республики, Словакии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Таиланда, Турции, Украины, Уругвая, Филиппин, Франции, Чешской Республики, Чили, Швеции, Эквадора, Южной Африки и Японии.
- 5. На 711-м заседании 4 апреля Председатель информировал Подкомитет о том, что постоянные представители Азербайджана, Боливии, Израиля, Йемена и Туниса обратились с просьбой разрешить им присутствовать на сессии в качестве наблюдателей. Подкомитет пришел к мнению, что, поскольку предоставление статуса наблюдателя является прерогативой Комитета по использованию космического пространства в мирных целях, он не может принять какого-либо формального решения по этому вопросу, но представители этих государств могут присутствовать на официальных заседаниях Подкомитета и непосредственно обращаться к Председателю с просьбой о предоставлении им слова, если они пожелают выступить.
- 6. На сессии были представлены наблюдателями следующие организации системы Организации Объединенных Наций: Международная организация гражданской авиации (ИКАО), Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) и Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ).
- 7. Были также представлены наблюдателями следующие международные организации: Европейское космическое агентство (ЕКА), Международная астронавтическая федерация (МАФ), Ассоциация международного права (АМП), Международная организация подвижной спутниковой связи, Международная организация космической связи (ИНТЕРСПУТНИК) и Консультативный совет представителей космического поколения.
- 8. Список присутствовавших на сессии представителей государств – членов Подкомитета, государств, не являющихся членами Подкомитета, организаций

системы Организации Объединенных Наций, межправительственных организаций и других органов, а также сотрудников секретариата Подкомитета содержится в документе A/AC.105/C.2/INF.37.

D. Организация работы

9. В соответствии с решениями, принятыми на его первом заседании, Юридический подкомитет организовал свою работу следующим образом:

а) Подкомитет вновь созвал свою Рабочую группу по пункту 4 повестки дня, озаглавленному "Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу", открытую для всех членов Подкомитета, до принятия решения относительно ее Председателя;

б) Подкомитет вновь созвал свою Рабочую группу по пункту 6 (а) повестки дня, озаглавленному "Определение и делимитация космического пространства", открытую для всех членов Подкомитета, и утвердил ее Председателем Хосе Монсеррат Филью (Бразилия);

в) Подкомитет вновь созвал свою Рабочую группу по пункту 8 повестки дня, озаглавленному "Рассмотрение предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования, открытой для подписания в Кейптауне, Южная Африка, 16 ноября 2001 года", открытую для всех членов Подкомитета, и утвердил ее Председателем Владимира Копала (Чешская Республика);

г) Подкомитет создал Рабочую группу по пункту 9 повестки дня, озаглавленному "Практика регистрации космических объектов государствами и международными организациями", открытую для всех членов Подкомитета, и утвердил ее Председателем Никласа Хедмана (Швеция);

е) Подкомитет ежедневно начинал свою работу с проведения пленарного заседания для заслушивания заявлений делегаций, а затем прерывал свою работу и, при необходимости, возобновлял ее в рамках какой-либо рабочей группы.

10. На первом заседании Председатель предложил, а Подкомитет согласился, что его работа должна и далее строиться на гибкой основе, чтобы оптимально использовать имеющиеся конференционные службы.

11. Подкомитет с удовлетворением отметил, что в ходе его сорок четвертой сессии 4 апреля состоялся симпозиум по теме "Последние достижения в области дистанционного зондирования и целесообразность пересмотра Принципов Организации Объединенных Наций, касающихся дистанционного зондирования Земли из космического пространства, 1986 года", который был организован Международным институтом космического права (МИКП) МАФ в сотрудничестве с Европейским центром по космическому праву (ЕЦКП) ЕКА. Функции координатора симпозиума выполняла представитель МИКП Таня Массон–Зваан, а функции Председателя выполнял представитель Австрии Петер Янкович. На симпозиуме выступили Маулена Хофманн с докладом "Международно–правовая основа дистанционного зондирования в 2005 году: изменившиеся условия и изменившиеся потребности?"; Иоанна Габринович с

докладом "Принципы Организации Объединенных Наций 1986 года и современная государственная практика в Северной Америке"; Раджив Лочан с докладом "Принципы Организации Объединенных Наций 1986 года: о необходимости рассмотрения заново"; и Марко Феррадзани с докладом "Принципы Организации Объединенных Наций 1986 года и современная государственная практика в Европе". Подкомитет решил предложить МИКП и ЕЦКП провести очередной симпозиум по космическому праву в рамках своей сорок пятой сессии. Отчет о работе симпозиума был представлен Подкомитету в документе зала заседаний (A/AC.105/C.2/2005/CRP.8 и Add.1).

12. Юридический подкомитет рекомендовал провести свою сорок пятую сессию 3–13 апреля 2006 года.

Е. Утверждение доклада Юридического подкомитета

13. Подкомитет провел в общей сложности 20 заседаний. Мнения, высказанные в ходе этих заседаний, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.711–730).

14. На своем 730-м заседании 15 апреля 2005 года Подкомитет утвердил настоящий доклад и завершил работу своей сорок четвертой сессии.

II. Общий обмен мнениями

15. В ходе общего обмена мнениями с заявлениями выступили представители следующих государств – членов Юридического подкомитета: Бразилии, Буркина-Фасо, Германии, Индии, Индонезии, Италии, Канады, Китая, Колумбии, Марокко, Республики Кореи, Российской Федерации, Румынии, Соединенных Штатов, Таиланда, Украины, Франции и Японии. Представитель Боливии сделал заявление от имени государств – членов Организации Объединенных Наций, являющихся членами Группы государств Латинской Америки и Карибского бассейна. С заявлениями выступили также наблюдатели от МАФ и МИКП. Мнения, высказанные этими выступавшими, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/ T.711–714).

16. На 711-м заседании 4 апреля Директор Управления по вопросам космического пространства Секретариата выступила с обзором роли и работы Управления в том, что касается космического права. Подкомитет с удовлетворением принял к сведению информацию о деятельности Управления, направленной на содействие пониманию, признанию и осуществлению норм международного космического права.

17. Некоторые делегации высказали мнение, что милитаризация космического пространства может привести к подрыву стратегической стабильности и международной безопасности и вызвать гонку вооружений. По мнению этих делегаций, Подкомитету следует обсудить пути обеспечения того, чтобы космическая техника использовалась исключительно в мирных целях, в том числе путем создания всеобъемлющего и эффективного правового механизма для предотвращения милитаризации космоса и размещения оружия и гонки вооружений в космическом пространстве.

18. Было высказано мнение, что милитаризация космического пространства представляет также угрозу для безопасности человеческого общества.
19. Было высказано мнение, что, хотя космическое пространство может использоваться в оборонительных целях при условии неразмещения вооружений в космосе, космические оборонные системы являются допустимыми лишь в том случае, если они используются для контроля за соблюдением соглашений о ненападении и для предупреждения военных конфликтов.
20. Было высказано мнение о необходимости защиты космического пространства от угрозы, связанной с размещением в нем вооружений. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, частичный запрет на космические вооружения, закрепленный в Договоре о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела ("Договор по космосу", резолюция 2222 (XXI) Генеральной Ассамблеи, приложение), пора распространить на все виды вооружений.
21. Было высказано мнение, что успехи в работе Подкомитета можно объяснить отказом от обсуждения посторонних политических вопросов и его способностью сосредоточивать внимание на практических проблемах и стараться решать любые такие проблемы с помощью основанных на консенсусе и нацеленных на результаты действий.
22. Подкомитет с удовлетворением отметил, что в соответствии с резолюцией 59/116 Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 2004 года правительство Эквадора объявило о своем намерении организовать пятую Всеамериканскую конференцию по космосу, которая будет проведена в Кито в июле 2006 года. Подкомитет отметил далее, что правительство Чили планирует организовать подготовительное совещание для Конференции в ходе Международного авиационно–космического салона, который будет проведен в Сантьяго в марте 2006 года.
23. Подкомитет выразил признательность Секретариату за отличную подготовку документации для Подкомитета на его нынешней сессии.

III. Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу

24. Юридический подкомитет напомнил о том, что в своей резолюции 59/116 Генеральная Ассамблея одобрила рекомендацию Комитета по использованию космического пространства в мирных целях о том, что Подкомитету следует рассмотреть пункт повестки дня, касающийся статуса и применения пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу, в качестве постоянного пункта, и отметила, что Подкомитет в ходе своей сорок четвертой сессии вновь созывает свою Рабочую группу по этому пункту и рассмотрит вопрос о необходимости продления мандата Рабочей группы на период после завершения этой сессии Подкомитета.
25. Подкомитет с удовлетворением отметил, что Секретариат обновил и распространил документ, содержащий информацию о государствах–участниках и других сторонах, подписавших договоры Организации Объединенных Наций и

другие международные соглашения, касающиеся деятельности в космическом пространстве, по состоянию на 1 января 2005 года (ST/SPACE/11/Add.1/Rev.2).

26. Подкомитет принял к сведению следующую информацию о статусе пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу по состоянию на 1 января 2005 года:

а) Договор по космосу – 98 государств–участников и дополнительно 27 государств, подписавших Договор;

б) Соглашение о спасании космонавтов, возвращении космонавтов и возвращении объектов, запущенных в космическое пространство ("Соглашение о спасании", резолюция 2345 (XXII) Ассамблеи, приложение) – 88 государств–участников и дополнительно 25 государств, подписавших Соглашение;

в) Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами ("Конвенция об ответственности", резолюция 2777 (XXVI) Ассамблеи, приложение) – 82 государства–участника и дополнительно 25 государств, подписавших Конвенцию;

г) Конвенция о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство ("Конвенция о регистрации", резолюция 3235 (XXIX) Ассамблеи, приложение) – 45 государств–участников и дополнительно 4 государства, подписавшие Конвенцию;

д) Соглашение о деятельности государств на Луне и других небесных телах ("Соглашение о Луне", резолюция 34/68 Ассамблеи, приложение) – 11 государств–участников и дополнительно 5 государств, подписавших Соглашение.

27. Подкомитет отметил, что одна международная организация заявила о принятии прав и обязанностей, предусмотренных в Соглашении о спасании; две международные организации заявили о принятии ими прав и обязанностей, предусмотренных в Конвенции об ответственности; и две международные организации заявили о принятии ими прав и обязанностей, предусмотренных в Конвенции о регистрации.

28. Подкомитет приветствовал ратификацию Бельгией в 2004 году Соглашения о Луне, а также доклады государств–членов о ходе проводимой ими работы в связи с присоединением к пяти договорам Организации Объединенных Наций по космосу, разработкой национального законодательства по космической деятельности и заключением двусторонних и многосторонних соглашений о сотрудничестве в области космонавтики. Подкомитет отметил, что этой работе содействует проведение мероприятий Управления по вопросам космического пространства.

29. Подкомитет счел преждевременным проводить заседания Рабочей группы по пункту 4 повестки дня в ходе текущей сессии, поскольку государствам–членам и международным организациям требуется время, чтобы ответить на разосланные им письма относительно пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу и выполнить рекомендацию Генеральной Ассамблеи, содержащуюся в ее резолюции 59/115 от 10 декабря 2004 года, относительно представления государствами–членами на добровольной основе информации о практике, которой они в настоящее время придерживаются, в

отношении передачи прав собственности на космические объекты, находящиеся на орбите.

30. В этой связи Подкомитет на своем 714-м заседании 5 апреля решил приостановить деятельность Рабочей группы по пункту 4 повестки дня и вновь созвать ее на своей сорок пятой сессии в 2006 году. Подкомитет решил, что на своей сорок пятой сессии он рассмотрит также вопрос о необходимости продления мандата Рабочей группы на период после завершения этой сессии.

31. Подкомитет решил, что государствам–членам следует регулярно представлять Управлению по вопросам космического пространства информацию об их национальном космическом законодательстве и политике, с тем чтобы Управление продолжало обновлять базу данных по этой теме.

32. Некоторые делегации высказали мнение, что договоры Организации Объединенных Наций по космосу обеспечивают согласованную и полезную основу для все более широкой и сложной деятельности правительственных и частных организаций в космосе. Высказавшие эту точку зрения делегации приветствовали продолжение процесса присоединения к договорам и выразили надежду, что государства, которые еще не ратифицировали эти договоры или не присоединились к ним, рассмотрят возможность стать их участниками в 2005 году.

33. Некоторые делегации высказали мнение, что, хотя положения и принципы договоров Организации Объединенных Наций по космосу представляют собой режим, который должен соблюдаться государствами, и что следует поощрять более широкое присоединение государств к ним, существующая правовая основа космической деятельности требует модернизации и дальнейшего развития, чтобы идти в ногу с прогрессом в области космической техники и учитывать изменение характера космической деятельности. По мнению этих делегаций, пробелы в правовой основе, обусловленные отставанием ее развития от развития космической деятельности, можно было бы устранить путем разработки универсальной всеобъемлющей конвенции по космическому праву, не разрушая при этом основополагающие принципы, которые закреплены в действующих договорах.

34. Было высказано мнение, что следует созвать неофициальную рабочую группу для рассмотрения различных вопросов, касающихся возможной разработки такой всеобъемлющей конвенции.

35. Было высказано мнение, что толкование и осуществление договоров по космосу относится исключительно к компетенции государств – участников этих договоров.

36. Было высказано мнение, что государствам–членам следует наметить меры по согласованию выполнения положений договоров Организации Объединенных Наций по космосу с целью повысить согласованность национального космического законодательства с нормами международного космического права.

37. Было высказано мнение, что немногочисленность африканских стран среди участников договоров Организации Объединенных Наций по космосу и их малоактивное участие в космической деятельности, в частности в работе Комитета и его подкомитетов, объясняются нехваткой финансовых и людских ресурсов в этих странах, а также восприятием космонавтики как деятельности,

далекой от повседневной заботы о том, чтобы выжить, с которой сталкивается население в этих странах. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, более заметная деятельность Управления по вопросам космического пространства в этих государствах—членах несомненно содействовала бы положительному изменению такого восприятия.

38. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями в ходе дискуссии по пункту 4 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.712–716).

IV. Информация о деятельности международных организаций, имеющей отношение к космическому праву

39. В соответствии с решением Юридического подкомитета, принятым на его сорок третьей сессии в 2004 году, Подкомитет предложил международным организациям представлять доклады о своей деятельности и напомнил о том, что в своей резолюции 59/116 Генеральная Ассамблея постановила, что Подкомитету следует рассмотреть вопрос об уровне участия межправительственных и неправительственных организаций, имеющих статус постоянного наблюдателя при Комитете по использованию космического пространства в мирных целях, и представить Комитету на его сорок восьмой сессии в июне 2005 года доклад о средствах активизации их участия в работе Подкомитета.

40. На рассмотрение Юридического подкомитета были представлены записка Секретариата (A/AC.105/C.2/L.254 и Согг.1 и Add.1) и документ зала заседаний (A/AC.105/C.2/2005/CRP.5), в которых содержится информация о деятельности, имеющей отношение к космическому праву, которая была получена от следующих международных организаций: ЕЦКП, ЕКА, АМП, МИКП и Международного института по унификации частного права (МИУЧП).

41. О своей деятельности, имеющей отношение к космическому праву, в ходе обсуждения Подкомитету сообщили наблюдатели от следующих международных организаций: ЮНЕСКО, ЕКА, МАФ и АМП.

42. Юридический подкомитет заслушал сообщение наблюдателя от ИНТЕРСПУТНИК о деятельности этой организации.

43. Подкомитету была представлена также информация о деятельности Международного центра космического права в Киеве, Университета Перуджи, Италия, и Индийской организации космических исследований в области космического права.

44. Подкомитет отметил усилия ЮНЕСКО и достигнутый ею прогресс в рассмотрении этических вопросов космической деятельности, а также принятое этой Организацией решение не приступать к разработке декларации по этическим принципам, а сделать упор на повышение осведомленности о моральных и этических вопросах, возникающих в связи с космической деятельностью в условиях активизации международного сотрудничества.

45. Было высказано мнение, что этические принципы, касающиеся космической деятельности, должны быть четко определенными и

рассматриваться как оказывающие моральное влияние, но не имеющие обязательного характера. В этой связи следует поддерживать тесное взаимодействие между нормами космического права и нормами космической этики и содействовать развитию тесного сотрудничества между ЮНЕСКО и Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях, особенно его Юридическим подкомитетом.

46. Подкомитет отметил, что во исполнение просьбы Комитета Межучрежденческое совещание по космической деятельности на своей двадцать пятой сессии, которая была проведена в Вене 31 января – 2 февраля 2005 года, рассмотрело вопрос о расширении участия организаций системы Организации Объединенных Наций в работе Комитета и его подкомитетов. Совещание решило, что, хотя ограниченность финансовых и кадровых ресурсов иногда не позволяет некоторым организациям системы Организации Объединенных Наций быть представленными на всех совещаниях Комитета и его подкомитетов, эти организации могут расширить свое участие путем подготовки, на основании соответствующей просьбы, письменных докладов по вопросам, касающимся конкретных пунктов повестки дня, и путем представления информации и докладов о своей деятельности, имеющей отношение к работе Комитета и его подкомитетов (см. A/AC.105/842).

47. Было высказано мнение, что межправительственным организациям, осуществляющим космическую деятельность, и их государствам–членам следует рассмотреть возможные меры, которые могут быть ими приняты, чтобы заявить о принятии прав и обязанностей, предусмотренных в Соглашении о спасании, Конвенции об ответственности и Конвенции о регистрации.

48. Подкомитет с удовлетворением отметил усилия Управления по вопросам космического пространства, направленные на создание потенциала в области космического права, и высоко оценил проводимую им работу в связи с подготовкой документа "Возможности получения образования в области космического права: справочник" (см. A/AC.105/C.2/2005/CRP.4) подготовкой электронного издания "Space Law Update" и организацией практикумов по космическому праву. Подкомитет отметил также, что Управление намерено усовершенствовать на своем веб–сайте (www.unoosa.org) страницы, посвященные космическому праву.

49. Подкомитет с удовлетворением отметил, что справочник по возможностям получения образования в области космического права был обновлен и будет размещен на веб–сайте Управления по вопросам космического пространства. Подкомитет выразил признательность учебным заведениям, представившим информацию о своих программах, и призвал эти и другие учебные заведения и далее представлять такую информацию.

50. Подкомитет выразил признательность Бразильской ассоциации воздушного и космического права и правительству Бразилии за участие в организации практикума Организации Объединенных Наций/Бразилии по космическому праву по теме "Распространение и развитие международного и национального космического права: точка зрения Латинской Америки и Карибского бассейна", который был проведен в Рио–де–Жанейро, Бразилия, 22–25 ноября 2004 года (см. A/AC.105/847).

51. Подкомитет с удовлетворением отметил, что этот практикум содействовал пониманию, признанию и осуществлению договоров и принципов Организации Объединенных Наций, касающихся космического пространства, особенно в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна. Подкомитет с удовлетворением отметил также, что практикум внес положительный вклад в распространение и развитие международного и национального космического права и в обеспечение универсальности пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу.

52. Подкомитет с удовлетворением отметил, что следующий практикум Организации Объединенных Наций по космическому праву будет проведен в Абудже, Нигерия, 14–17 ноября 2005 года.

53. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями в ходе дискуссии по пункту 5 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.713–718).

V. Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства и характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи

54. Юридический подкомитет напомнил о том, что в своей резолюции 59/116 Генеральная Ассамблея одобрила рекомендацию Комитета по использованию космического пространства в мирных целях о том, что Юридическому подкомитету на его сорок четвертой сессии с учетом интересов всех стран, особенно развивающихся стран, следует рассмотреть вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства, а также характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи (МСЭ).

55. В распоряжении Юридического подкомитета находились следующие документы:

а) записка Секретариата, озаглавленная "Вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов: ответы государств-членов" (A/AC.105/635 и Add.1–12, Add.7/Corr.1 и Add.11/Corr.1). Компиляция ответов государств-членов на вопросник размещена на веб-сайте Управления по вопросам космического пространства (<http://www.oosa.unvienna.org/aero>);

б) записка Секретариата, озаглавленная "Аналитическое резюме ответов на вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов" (A/AC.105/C.2/L.249 и Corr.1 и Add.1);

с) записка Секретариата, озаглавленная "Аналитическое резюме ответов на вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов: предпочтения государств-членов" (A/AC.105/849).

56. Некоторые делегации высказали мнение, что использование геостационарной орбиты, которая представляет собой ограниченный природный ресурс, должно быть не только рациональным, но и открытым для всех стран независимо от их нынешнего технического потенциала, с тем чтобы они имели возможность доступа к орбите на справедливых условиях, особенно с учетом нужд и интересов развивающихся стран, а также географического положения определенных стран и с учетом процедур МСЭ.

57. Некоторые делегации высказали мнение, что геостационарная орбита является ограниченным природным ресурсом с характеристиками *suí generis*, для которого существует опасность насыщения, и что равноправный доступ к этой орбите должен поэтому гарантироваться всем государствам, учитывая, в частности, нужды развивающихся стран, а также географическое положение определенных стран.

58. Некоторые делегации выразили удовлетворение в связи с согласием, достигнутым Подкомитетом на его тридцать девятой сессии (см. A/AC.105/738, приложение III) относительно того, что координация между странами в целях использования геостационарной орбиты должна осуществляться на рациональной и справедливой основе и в соответствии с Регламентом радиосвязи МСЭ.

59. Некоторые делегации сослались на консенсус, который был достигнут Научно-техническим подкомитетом на его сорок второй сессии, и отметили, что геостационарную орбиту, учитывая ее особые характеристики, следует считать неотъемлемой частью космического пространства. Поэтому, по мнению этих делегаций, использование геостационарной орбиты должно регулироваться особым режимом.

60. Было высказано мнение, что для воплощения на практике согласия, которое было достигнуто Юридическим подкомитетом на его тридцать девятой сессии, требуется участие МСЭ и принятие им эффективных мер по реализации. В этой связи необходимо, чтобы отношения между МСЭ и Комитетом стали более тесными и были организованы таким образом, чтобы обеспечивалось эффективное выполнение решений Комитета.

61. Некоторые делегации высказали мнение, что геостационарная орбита представляет собой неотъемлемую часть космического пространства и что ее использование регулируется положениями договоров Организации Объединенных Наций по космосу.

62. Было высказано мнение, что действующие Устав и Конвенция МСЭ^a и Регламент радиосвязи МСЭ, а также установленные в этих документах процедуры осуществления международного сотрудничества между странами и группами стран по вопросам, касающимся геостационарной орбиты и других орбит, в полной мере учитывают интересы государств в связи с использованием геостационарной орбиты и радиочастотного спектра.

^a United Nations, *Treaty Series*, vol. 1825, No. 31251.

63. Было высказано мнение, что положения статей I и II Договора по космосу ясно указывают на то, что стороны Договора по космосу не могут присваивать какую-либо часть космического пространства, например положение на геостационарной орбите, ни путем провозглашения суверенитета, ни путем использования или даже многократного использования.
64. Некоторые делегации высказали мнение, что научно–технический прогресс, коммерциализация космонавтики, возникновение правовых вопросов и все более широкое использование космического пространства в целом обуславливают необходимость рассмотрения Юридическим подкомитетом вопроса об определении и делимитации космического пространства.
65. Некоторые делегации высказали мнение, что отсутствие определения или делимитации космического пространства создает правовую неопределенность в отношении применимости космического права и воздушного права и что для снижения возможности возникновения споров между государствами необходимо прояснить вопросы, касающиеся государственного суверенитета и линии раздела между воздушным пространством и космическим пространством.
66. Было высказано мнение, что государствам следует и далее действовать в рамках нынешней системы, которая функционирует приемлемо, до тех пор пока не возникнут явная необходимость и практическая основа для разработки определения или делимитации космического пространства. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, попытка решить в настоящее время вопрос об определении и делимитации космического пространства имела бы чисто теоретическое значение, могла бы усложнить осуществляемую деятельность и не учитывала бы дальнейшее развитие техники.
67. Подкомитет с интересом отметил, что на сорок второй сессии Научно–технического подкомитета в 2005 году представитель Колумбии от имени временного секретариата четвертой Всеамериканской конференции по космосу выступил с докладом "Инструментальное средство анализа геостационарной орбиты", в котором проиллюстрировал неоднородность использования орбитальных и спектральных ресурсов, что повышает опасность насыщения для некоторых районов.
68. Как отмечено в пункте 9(b) выше, на своем 711-м заседании Юридический подкомитет вновь созвал свою Рабочую группу по пункту 6(a) повестки дня. На своем 715-м заседании Подкомитет избрал Хосе Монсеррат Фильу (Бразилия) Председателем Рабочей группы. В соответствии с решением, принятым Подкомитетом на его тридцать девятой сессии и одобренным Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях на его сорок третьей сессии, Рабочая группа была создана лишь для рассмотрения вопросов, касающихся определения и делимитации космического пространства.
69. Рабочая группа по пункту 6(a) повестки дня провела семь заседаний. На своем 726-м заседании 13 апреля Юридический подкомитет одобрил доклад Рабочей группы, который содержится в приложении I к настоящему докладу.
70. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями в ходе дискуссии по пункту 6 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.715–720 и 726).

VI. Обзор и возможный пересмотр Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве

71. Юридический подкомитет напомнил о том, что в своей резолюции 59/116 Генеральная Ассамблея одобрила рекомендацию Комитета по использованию космического пространства в мирных целях о том, что Юридическому подкомитету на его сорок четвертой сессии с учетом интересов всех стран, особенно развивающихся стран, следует рассмотреть вопрос об обзоре и возможном пересмотре Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве (резолюция 47/68 Ассамблеи), в качестве отдельного вопроса/пункта для обсуждения.

72. Подкомитет отметил, что на своей сорок второй сессии Научно-технический подкомитет Комитета по использованию космического пространства в мирных целях одобрил рекомендацию своей Рабочей группы по использованию ядерных источников энергии в космическом пространстве относительно организации совместно с МАГАТЭ технического практикума для рассмотрения цели, сферы охвата и общих параметров возможных технических норм безопасности использования ядерных источников энергии в космическом пространстве, который будет проведен в рамках сорок третьей сессии Научно-технического подкомитета в 2006 году.

73. Подкомитет отметил также, что для организации и проведения совместного практикума Научно-технический подкомитет решил внести изменения в многолетний план работы, который был принят на его сороковой сессии в связи с включением этого пункта в повестку дня.

74. Некоторые делегации высказали мнение, что работа, проводимая Научно-техническим подкомитетом, имеет важное значение для достижения международного консенсуса в отношении технически обоснованных рамок обеспечения безопасности использования ядерных источников энергии в космическом пространстве.

75. Некоторые делегации высказали мнение, что Юридическому подкомитету необходимо расширить рамки обсуждения по пункту 7 и рассмотреть необходимость пересмотра Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве, путем сбора максимально полной информации по этому вопросу и путем рассмотрения проводимой работы и будущих результатов Научно-технического подкомитета в связи с разработкой международных технически обоснованных рамок для использования ядерных источников энергии в космическом пространстве.

76. Было высказано мнение, что, учитывая работу, проводимую Научно-техническим подкомитетом, открытие в настоящее время дискуссии по вопросу о пересмотре Принципов не является оправданным.

77. Было высказано мнение, что Юридический подкомитет мог бы рассмотреть вопрос о возможности пересмотра Принципов и что в случае проведения такого пересмотра Подкомитет сможет использовать опыт МАГАТЭ и тех государств, которые уже разработали соответствующие нормы законодательства.

78. Было высказано мнение, что сотрудничество с МАГАТЭ имеет важное значение для объединения технических знаний и эффективных процедур МАГАТЭ в области обеспечения ядерной безопасности на Земле с имеющимся у Комитета опытом и знанием вопросов, касающихся исследования и использования космического пространства. В этой связи высказавшая это мнение делегация призвала обеспечить координацию деятельности Рабочей группы по использованию ядерных источников энергии в космическом пространстве и Рабочей группы по космическому мусору Научно-технического подкомитета в том, что касается вопросов возможного столкновения космических объектов, имеющих ядерные источники энергии на борту, с космическим мусором.

79. Было высказано мнение, что ядерные источники энергии могут иметь важное значение для реализации в будущем некоторых программ исследования Солнечной системы.

80. Подкомитет решил, что необходимо продолжить обсуждение этого вопроса и что его следует сохранить в повестке дня Юридического подкомитета.

81. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями в ходе дискуссии по пункту 7 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.717-720).

VII. Рассмотрение предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования, открытой для подписания в Кейптауне, Южная Африка, 16 ноября 2001 года

82. Юридический подкомитет напомнил о том, что в своей резолюции 59/116 Генеральная Ассамблея одобрила рекомендацию Комитета по использованию космического пространства в мирных целях о том, что Подкомитету следует рассмотреть пункт повестки дня, озаглавленный "Рассмотрение предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования, открытой для подписания в Кейптауне, Южная Африка, 16 ноября 2001 года", в качестве отдельного вопроса/пункта для обсуждения. В соответствии с этой резолюцией Подкомитет рассмотрел в рамках пункта 8 повестки дня следующие два подпункта:

а) соображения, касающиеся возможности выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно будущему протоколу;

б) соображения, касающиеся связи положений будущего протокола с правами и обязательствами государств согласно правовому режиму в отношении космического пространства.

83. В распоряжении Подкомитета имелись следующие документы:

a) доклад специальной рабочей группы открытого состава по вопросу о возможности выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно будущему протоколу по вопросам, касающимся космического имущества, представленный Нидерландами в качестве координатора рабочей группы (A/AC.105/C.2/L.256);

b) Note by the Secretariat: report of the Unidroit secretariat on the second session of the Unidroit committee of governmental experts for the preparation of a draft protocol to the Convention on International Interests in Mobile Equipment on matters specific to space assets (A/AC.105/C.2/2005/CRP.3);

c) Results of the preliminary exchange of views on the report of the open-ended ad hoc working group on the question of the appropriateness of the United Nations serving as the supervisory authority under the future protocol on matters specific to space assets, submitted by the Netherlands as coordinator of the working group (A/AC.105/C.2/2005/CRP.7);

d) Report on the question of the United Nations serving as the supervisory authority under the future protocol on matters specific to space assets (A/AC.105/C.2/2005/CRP.7/Rev.1 and Rev.2);

e) Statement submitted by the secretariat of Unidroit (A/AC.105/C.2/2005/CRP.9).

84. Подкомитет отметил, что государства – члены Комитета по использованию космического пространства в мирных целях были приглашены на организованную МИУЧП в Риме 26–28 октября 2004 года вторую сессию комитета правительственных экспертов, на которой основное внимание было уделено не рассмотрению текста проекта протокола по космическому имуществу, а фундаментальным вопросам политики, касающимся практической целесообразности этого протокола.

85. Подкомитет отметил, что в октябре 2005 года в Риме будет проведена третья сессия комитета правительственных экспертов МИУЧП, на которую также будут приглашены государства – члены Комитета.

86. Подкомитет приветствовал создание специальной рабочей группы открытого состава, работу которой в межсессионный период координировала делегация Нидерландов и которая рассмотрела вопрос о целесообразности выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно будущему протоколу. Подкомитет с удовлетворением принял к сведению проект доклада, который подготовил координатор Рене Лефебер, и прогресс, достигнутый на основе предварительного обмена мнениями по этому докладу.

87. Некоторые делегации выразили поддержку принятию на себя Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа и выразили надежду на то, что Подкомитет на его текущей сессии примет решение рекомендовать Генеральной Ассамблее согласиться, в принципе, взять на себя эту роль. По мнению этих делегаций, в случае невозможности достижения согласия относительно такого подхода Подкомитету следует по крайней мере согласовать процедуру дальнейшей работы по этому вопросу, поскольку для Ассамблеи важно иметь возможность рассмотреть фундаментальные и практические вопросы, связанные с принятием на себя Организацией

Объединенных Наций этой функции, включая обеспечение соответствующих привилегий и иммунитетов, покрытие всех расходов, которые будут связаны с выполнением функции контролирующего органа, и требование к регистратору обеспечить достаточное страхование.

88. Другие делегации высказали мнение, что обсуждение какого-либо официального предложения Генеральной Ассамблее является преждевременным до тех пор, пока Подкомитет должным образом не рассмотрит все практические вопросы, связанные с принятием на себя Организацией Объединенных Наций функции контролирующего органа.

89. Некоторые делегации высказали мнение, что для принятия на себя Организацией Объединенных Наций функции контролирующего органа нет никаких юридических препятствий и что такая функция согласуется со всеми задачами Организации Объединенных Наций, которые изложены в ее Уставе.

90. Некоторые делегации высказали мнение, что прежде чем может быть принято решение относительно возможности принятия на себя Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно будущему протоколу, необходимо надлежащим образом рассмотреть вопросы, затронутые Секретариатом в его докладе (A/АС.105/С.2/L.238), который был подготовлен на основе консультаций с Юрисконсультантом Организации Объединенных Наций. Эти делегации указали на те части доклада Секретариата, в которых, по их мнению, подчеркивается несовместимость функций Организации Объединенных Наций с ролью контролирующего органа, и на содержащуюся в пункте 52 рекомендацию о том, что следовало бы рассмотреть другие варианты, а также продолжить изучение практического опыта ИКАО в том, что касается осуществления функций контролирующего органа согласно Протоколу по вопросам, касающимся авиационного оборудования, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования, прежде чем принимать окончательное решение относительно выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно будущему протоколу по космическому имуществу.

91. Некоторые делегации заявили о том, что поддерживают усилия МИУЧП по разработке правового документа, призванного облегчить частное финансирование космической деятельности в интересах применения космических технологий в рамках коммерческих и государственных программ. По мнению этих делегаций, частное финансирование космической деятельности принесло бы пользу как развитым, так и развивающимся странам.

92. Некоторые делегации высказали мнение, что будущий протокол может не только вызвать коллизию с другими договорами по космосу, но и нанести ущерб национальным интересам. По мнению этих делегаций, выполнение Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа неприемлемо и противоречит основополагающему мандату Организации. Эти делегации высказали также мнение, что согласно будущему протоколу Генеральному секретарю потребуется, возможно, запрашивать или получать инструкции от внешних органов, что противоречило бы статье 100 Устава Организации Объединенных Наций.

93. Некоторые делегации высказали мнение, что будущий протокол призван регулировать лишь один важный вопрос о финансировании коммерческой

космической деятельности, не затрагивая права и обязанности сторон договоров по космосу или права и обязанности государств – членов МСЭ в соответствии с его Уставом, Конвенцией и Регламентом. Эти делегации высказали также мнение, что Подкомитет и его члены обладают специальным опытом и знаниями, которые могут оказаться полезными для разработки будущего протокола, но что сам протокол в конечном счете будет разрабатываться государствами – членами МИУЧП в рамках предусмотренной им процедуры.

94. Некоторые делегации отметили, что делегации, принимающие участие в работе созванной МИУЧП группы правительственных экспертов для рассмотрения будущего протокола, рассматривают несколько вариантов контролирующего органа, в частности МСЭ, а также возможность учреждения комитета государств–участников.

95. Было высказано мнение, что, хотя в ходе обсуждения и выдвигаются предложения в отношении альтернатив выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа, эти предложения не подвергаются обстоятельному анализу. По мнению этой делегации, пока такой подробный анализ не будет проведен, ничто не помешает принятию на себя Организацией Объединенных Наций таких функций.

96. Было высказано мнение, что окончательное решение о том, какой орган будет выполнять функции контроля, должно быть принято на дипломатической конференции, которая будет созвана для принятия будущего протокола. Эта делегация высказала также мнение, что потребуются покрывать лишь разумные расходы, связанные с выполнением функций контролирующего органа.

97. Было высказано мнение, что в докладе специальной рабочей группы не содержатся четкие ответы на вопросы о правовых и финансовых последствиях выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа или о последствиях предлагаемого реформирования структуры Секретариата Организации Объединенных Наций.

98. Некоторые делегации высказали мнение, что если Организация Объединенных Наций возьмет на себя функции контролирующего органа в соответствии с будущим протоколом, то в этом случае необходимо будет обеспечить, чтобы исходные финансовые средства были мобилизованы за счет добровольных взносов, выделенных заблаговременно и не из регулярного бюджета Организации Объединенных Наций. Эти делегации высказали также мнение о сохранении опасности того, что Организации Объединенных Наций, возможно, придется компенсировать затраты, если будет принято решение о выполнении ею функций контролирующего органа.

99. Было высказано мнение, что во избежание любых правовых последствий следует предусмотреть возможность создания под эгидой Организации Объединенных Наций специализированного космического агентства, которое могло бы выполнять функции контролирующего органа, а также другие функции, такие как рассмотрение проблемы космического мусора и других вопросов глобального характера.

100. Было высказано мнение, что вопрос о создании специализированного космического агентства требует глубокого изучения. В любом случае процесс

создания такого агентства будет длительным, а вопрос о подходящем контролирующем органе является более насущным.

101. Некоторые делегации высказали мнение, согласно которому, учитывая комплексный институциональный характер вопроса о выполнении Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа, данный вопрос до его передачи в Четвертый комитет следует направить в Шестой комитет Генеральной Ассамблеи.

102. Было высказано мнение, что передача данного вопроса в Шестой комитет не является необходимой и может даже иметь отрицательные последствия для работы Юридического подкомитета.

103. Было высказано мнение, что, поскольку консенсус в отношении выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа отсутствует, следует серьезным образом рассмотреть альтернативные варианты. Что касается вопроса о контролирующем органе и возможности создания международной организации по координации мер по предупреждению и ликвидации последствий стихийных бедствий, то следует тщательно проанализировать уставные документы Комитета по использованию космического пространства в мирных целях в контексте реформы Организации Объединенных Наций.

104. Было высказано мнение, что в будущем протоколе необходимо подчеркнуть публичный характер обеспечиваемых спутниками услуг, особенно в развивающихся странах, и предусмотреть гарантии для защиты жизненно важных национальных интересов таких государств в случае неисполнения долговых обязательств или передачи права собственности на спутник.

105. Было высказано мнение, что осуществление положений будущего протокола не должно затрагивать участки орбит и диапазоны частотного спектра, выделяемые государствам в соответствии с установленными МСЭ правилами, поскольку не исключено, что в случае несостоятельности финансирующая сторона, получающая контроль над космическим имуществом, будет стремиться использовать эти участки орбит и диапазоны частот.

106. Было высказано мнение, что будущий протокол должен учитывать внутреннее законодательство государств, поскольку некоторые из предусмотренных в будущем протоколе средств правовой защиты от несостоятельности не могут применяться на национальном уровне. По мнению высказавшей эту точку зрения делегации, вопрос интеллектуальной собственности и определение "космического имущества" заслуживают серьезного рассмотрения.

107. Некоторые делегации высказали мнение, что положения, касающиеся преимущественной силы договоров по космосу, следует более энергично отразить в пунктах постановляющей части будущего протокола, с тем чтобы обеспечить его совместимость с договорами Организации Объединенных Наций по космосу, и что в случае любой коллизии с договорами по космосу последние будут иметь преимущественную силу.

108. Было высказано мнение, что третий пункт преамбулы предварительного проекта протокола и включение в проект статьи XXI бис на первой сессии комитета правительственных экспертов МИУЧП должным образом отражают

связь между договорами Организации Объединенных Наций по космосу и предварительным проектом протокола несмотря на то, что точная формулировка статьи XXI бис все еще обсуждается.

109. Было высказано мнение, что, хотя в предварительном проекте протокола подробно рассмотрены права и интересы финансирующей стороны в случае несостоятельности должника, в нем недостаточно урегулированы вопросы, связанные с обязательствами кредитора и государства финансирующей стороны, особенно в отношении обязательств государств согласно статьям VI и VII Договора по космосу и пункту 1 статьи II Конвенции о регистрации.

110. По мнению ряда делегаций, положения о несостоятельности, предусматривающие передачу космического имущества согласно будущему протоколу, могут привести к эрозии прав и обязанностей согласно договорам по космосу.

111. Было высказано мнение, что, поскольку договоренность в отношении авиакосмических транспортных систем еще не достигнута, этот вопрос может стать причиной для возникновения коллизий между Организацией Объединенных Наций и ИКАО, если каждая из этих организаций будет выполнять функции контролирующего органа согласно соответствующим протоколам.

112. Было высказано мнение, что, если Организация Объединенных Наций не будет выполнять функции контролирующего органа, она тем не менее должна иметь неограниченный доступ ко всей информации, содержащейся в реестре, который будет создан согласно будущему протоколу.

113. Было высказано мнение, что целесообразно отложить принятие Подкомитетом решения до тех пор, пока подкомитет МИУЧП, учрежденный для разработки предложений относительно международной системы регистрации, не завершит рассмотрение вопроса о роли контролирующего органа.

114. Консенсуса по принципиальному вопросу о целесообразности выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа достичь не удалось.

115. Подкомитет решил, что название пункта 8 повестки дня следует поменять на "Рассмотрение и обзор хода работы над проектом протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования" и что этот пункт в его измененной форме следует сохранить в повестке дня сорок пятой сессии Подкомитета.

116. Как отмечено в пункте 9(с) выше, на своем 711-м заседании 4 апреля Подкомитет вновь создал свою Рабочую группу по пункту 8 повестки дня и избрал Владимира Копала (Чешская Республика) Председателем этой Рабочей группы. Рабочая группа провела восемь заседаний. На своем 729-м заседании 15 апреля Подкомитет одобрил доклад Рабочей группы, который содержится в приложении II к настоящему докладу.

117. Полные тексты заявлений, сделанных делегациями в ходе дискуссии по пункту 8 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.721–727 и 729).

VIII. Практика регистрации космических объектов государствами и международными организациями

118. Юридический подкомитет напомнил о том, что в своей резолюции 59/116 Генеральная Ассамблея одобрила рекомендацию Комитета по использованию космического пространства в мирных целях о том, что Подкомитету следует рассмотреть практику регистрации космических объектов государствами и международными организациями в соответствии с планом работы, утвержденным Комитетом.

119. В распоряжении Подкомитета имелся подготовленный Секретариатом справочный документ, озаглавленный "Практика регистрации космических объектов государствами и международными организациями" (A/AC.105/C.2/L.255 и Согг.1 и 2).

120. Подкомитет с удовлетворением отметил, что проводимая им работа по пункту 9 повестки дня будет стимулировать присоединение государств к Конвенции о регистрации, содействовать улучшению применения и повышению эффективности Конвенции и способствовать разработке и укреплению норм внутреннего законодательства, касающихся регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство.

121. Подкомитет был информирован о практике государств в отношении внутреннего законодательства для осуществления Конвенции о регистрации; создании и ведении национальных регистров объектов, запускаемых в космическое пространство; и передаче информации из этих регистров в Реестр объектов, запускаемых в космическое пространство, который ведется Организацией Объединенных Наций. Подкомитет был информирован также о двусторонних соглашениях между государствами, в которых учитываются положения Конвенции о регистрации.

122. Подкомитет был информирован о прогрессе в принятии государствами мер для присоединения к Конвенции о регистрации.

123. Подкомитет отметил, что Институт воздушного и космического права Кельнского университета и Германский аэрокосмический центр в рамках своего "Проекта–2001 плюс: глобальные и европейские задачи в области воздушного и космического права в начале XXI века" организовали практикум по теме "Современные проблемы в области регистрации космических объектов", который был проведен в Берлине 20 и 21 января 2005 года.

124. Некоторые делегации высказали мнение, что Подкомитету следует определить практические пути и средства для повышения эффективности применения Конвенции о регистрации, чтобы обеспечить отлаженность процесса регистрации в будущем и содействовать продуктивному и выгодному использованию космического пространства.

125. Было высказано мнение, что в последние годы произошло заметное сокращение регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство, и что нерегистрация таких объектов подрывает действующие договоры по космосу.

126. Было высказано мнение, что единообразное и полное применение Конвенции о регистрации имеет важное значение как для государственной, так и коммерческой космической деятельности.

127. Было высказано мнение, что повышению эффективности осуществления и применения Конвенции о регистрации могли бы способствовать такие факторы, как стандартизация формы и содержания информации, которую государства направляют Организации Объединенных Наций; обеспечение государствами регистрации всех запускаемых объектов; установление разумного предельного срока для регистрации космических объектов; повышение доступности национальных регистров, например, через Интернет; широкое распространение информации среди юридических лиц в государствах о существовании Реестра Организации Объединенных Наций; предоставление дополнительной информации, например об изменении положения на орбите; и, когда будет создан международный реестр согласно будущему протоколу о космическом имуществе к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования, внесение в Реестр Организации Объединенных Наций названия компании или юридического лица – обладателя зарегистрированных прав на космический объект.

128. Было высказано мнение, что Подкомитету следует рассмотреть вопросы, касающиеся единообразия информации, сопровождаемой для включения в Реестр Организации Объединенных Наций; учета международного характера запуска космических объектов, когда в запуске участвует более одного государства; и регистрации космических объектов в течение разумного срока после их запуска.

129. Было высказано мнение, что резолюция 59/115 Генеральной Ассамблеи, которая является результатом работы, проделанной Рабочей группой по рассмотрению концепции "запускающее государство", служит хорошим примером того, каким образом следует добиваться положительных результатов по таким вопросам.

130. Как отмечено в пункте 9(d) выше, на своем 711-м заседании 4 апреля Подкомитет вновь созвал свою Рабочую группу по пункту 9 повестки дня и избрал Никласа Хедмана (Швеция) Председателем Рабочей группы. Рабочая группа провела пять заседаний. На своем 729-м заседании 15 апреля Подкомитет одобрил доклад Рабочей группы, который содержится в приложении III к настоящему докладу.

131. Полные тексты заявлений, сделанных в ходе дискуссии по пункту 9 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COUPUOS/Legal/T.721–729).

IX. Предложения Комитету по использованию космического пространства в мирных целях относительно новых пунктов для рассмотрения Юридическим подкомитетом на его сорок пятой сессии

132. Юридический подкомитет напомнил, что в своей резолюции 59/116 Генеральная Ассамблея отметила, что Подкомитет на своей сорок четвертой

сессии представит свои предложения Комитету по использованию космического пространства в мирных целях в отношении того, какие новые пункты должны быть рассмотрены Подкомитетом на его сорок пятой сессии в 2006 году.

133. Председатель напомнил, что на своей сорок третьей сессии Подкомитет рассмотрел следующие предложения о включении новых пунктов в повестку дня Юридического подкомитета, которые были сохранены их авторами с целью обсуждения в ходе будущих сессий Подкомитета (см. A/АС.105/826, пункт 134):

а) целесообразность и желательность разработки универсальной всеобъемлющей конвенции по международному космическому праву – по предложению Греции, Китая, Российской Федерации и Украины;

б) пересмотр Принципов использования государствами искусственных спутников Земли для международного непосредственного телевизионного вещания с целью возможного преобразования этого документа в договор в будущем – по предложению Греции;

с) обзор действующих норм международного права, применимых к космическому мусору – по предложению Греции и Чешской Республики;

д) анализ современной практики дистанционного зондирования в рамках Принципов, касающихся дистанционного зондирования Земли из космического пространства – по предложению Бразилии;

е) проблема космического мусора – по предложению Франции, поддержанному членами и сотрудничающими государствами ЕКА.

134. Некоторые делегации подчеркнули важность включения новых пунктов в повестку дня Юридического подкомитета. Было высказано мнение, что необходимо оказывать поддержку постоянному развитию международного космического права.

135. Было высказано мнение, что для активизации работы Подкомитета Секретариат вместе с постоянными наблюдателями при Комитете по использованию космического пространства в мирных целях мог бы подготовить список новых и возникающих правовых вопросов, касающихся космического пространства, которые можно было бы рассмотреть с целью включения в повестку дня будущих сессий Подкомитета.

136. Некоторые делегации высказали мнение, что существующий правовой режим, регулирующий деятельность государств по исследованию и использованию космического пространства, отстает от современного развития науки и техники. По мнению этих делегаций, следует на сбалансированной основе разработать универсальную всеобъемлющую конвенцию, которая могла бы найти решение существующим проблемам, придать юридически обязательный характер принципам, касающимся космического пространства, и дополнить положения действующих договоров Организации Объединенных Наций по космосу.

137. Было высказано мнение, что при разработке универсальной всеобъемлющей конвенции по космосу следует включить положения о недопущении размещения вооружений в космическом пространстве и милитаризации космоса.

138. Некоторые делегации высказали мнение, что существующая правовая основа, созданная договорами Организации Объединенных Наций по космосу, позволяет должным образом удовлетворять потребности международного сообщества в решении вопросов, связанных с космонавтикой. По мнению этих делегаций, укреплению правовой основы глобальной космической деятельности способствовало бы более широкое участие и присоединение к действующим договорам и принципам Организации Объединенных Наций, касающимся космического пространства, и что подготовка всеобъемлющей конвенции является нежелательной.

139. Было высказано мнение, что рассмотрение универсальной всеобъемлющей конвенции по космосу приведет к подрыву работы Юридического подкомитета и создаст неопределенность в отношении статуса и действительности существующих договоров и принципов, касающихся космического пространства.

140. Подкомитет отметил, что авторы предложения о включении в повестку дня Подкомитета пункта, озаглавленного "Целесообразность и желательность разработки универсальной всеобъемлющей конвенции по международному космическому праву", согласились временно приостановить рассмотрение их предложения ввиду того, что Подкомитет на данной сессии не сможет достичь консенсуса по вопросу о включении этого пункта в свою повестку дня. Эти делегации информировали Подкомитет о том, что предложение о рассмотрении Рабочей группой по пункту 4 повестки дня вопросника относительно перспектив дальнейшего развития международного космического права будет представлено в форме рабочего документа.

141. Некоторые делегации высказали мнение, что Юридическому подкомитету следует изучить правовые аспекты вопроса о предупреждении образования космического мусора. Некоторые делегации высказали мнение, что, учитывая прогресс, достигнутый Научно-техническим подкомитетом в отношении предупреждения образования космического мусора, целесообразно включить этот вопрос в повестку дня Юридического подкомитета.

142. Некоторые делегации высказали мнение, что, учитывая работу по проблеме космического мусора, которую еще предстоит проделать Научно-техническому подкомитету, включение Юридическим подкомитетом в свою повестку дня пункта, касающегося космического мусора, является преждевременным.

143. Юридический подкомитет отметил, что автор предложения о включении пункта, озаглавленного "Анализ современной практики дистанционного зондирования в рамках Принципов, касающихся дистанционного зондирования Земли из космического пространства", снял свое предложение ввиду того, что Подкомитет не сможет достичь согласия по вопросу о включении этого пункта в свою повестку дня. Эта делегация отметила далее, что вопрос об улучшении доступа к выгодам, связанным с использованием технологий дистанционного зондирования, вызывает широкий интерес и что наличие соответствующих правовых рамок имело бы важное значение для разработки и распространения прикладных технологий дистанционного зондирования.

144. Юридический подкомитет решил предложить Комитету по использованию космического пространства в мирных целях следующие пункты для включения в повестку дня сорок пятой сессии Подкомитета:

Постоянные пункты

1. Открытие сессии, выборы Председателя и утверждение повестки дня
2. Заявление Председателя
3. Общий обмен мнениями
4. Статус и применение пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу
5. Информация о деятельности международных организаций, имеющей отношение к космическому праву
6. Вопросы, касающиеся:
 - a) определения и делимитации космического пространства;
 - b) характера и использования геостационарной орбиты, включая рассмотрение путей и средств обеспечения рационального и справедливого использования геостационарной орбиты без ущерба для роли Международного союза электросвязи

Отдельные вопросы/пункты для обсуждения

7. Обзор и возможный пересмотр Принципов, касающихся использования ядерных источников энергии в космическом пространстве
8. Рассмотрение и обзор хода работы над проектом протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования

Пункты повестки дня, рассматриваемые в соответствии с планами работы

9. Практика регистрации космических объектов государствами и международными организациями
2006 год: Выявление рабочей группой общих элементов практики и разработка рекомендаций по улучшению выполнения Конвенции о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство

Новые пункты

10. Предложения Комитету по использованию космического пространства в мирных целях относительно новых пунктов для рассмотрения Юридическим подкомитетом на его сорок шестой сессии.

145. Юридический подкомитет решил вновь созвать на своей сорок пятой сессии рабочие группы по пунктам 4, 6(а) и 9 повестки дня.

146. Подкомитет принял к сведению рабочий документ, представленный Казахстаном, Российской Федерацией и Украиной под названием "Вопросник относительно перспектив дальнейшего развития международного космического права" (A/AC.105/C.2/L.259), и решил, что этот рабочий документ может быть обсужден Рабочей группой по пункту 4 повестки дня "Статус и применение пяти

договоров Организации Объединенных Наций по космосу". Подкомитет отметил, что к авторам этого рабочего документа присоединились Греция, Таиланд и Чили.

147. Подкомитет решил, что на своей сорок пятой сессии вновь рассмотрит вопрос о необходимости продления мандата Рабочей группы по пункту 4 повестки дня на период после завершения этой сессии Подкомитета.

148. Подкомитет отметил, что авторы следующих предложений относительно новых пунктов для включения в повестку дня намерены сохранить свои предложения с целью их возможного обсуждения в ходе будущих сессий:

а) обзор Принципов использования государствами искусственных спутников Земли для международного непосредственного телевизионного вещания с целью возможного преобразования этого документа в договор в будущем – по предложению Греции;

б) обзор действующих норм международного права, применимых к космическому мусору – по предложению Греции и Чешской Республики;

с) обсуждение вопросов, связанных с Принципами, касающимися дистанционного зондирования Земли, – по предложению Колумбии и Чили;

д) проблемы космического мусора – по предложению Франции, поддержанному членами и сотрудничающими государствами ЕКА;

е) обзор Принципов, касающихся дистанционного зондирования, с целью их преобразования в договор в будущем – по предложению Греции.

149. Полные тексты заявлений, сделанных в ходе дискуссии по пункту 10 повестки дня, содержатся в неотредактированных стенографических отчетах (COPUOS/Legal/T.725–728).

Приложение I

Доклад Председателя Рабочей группы по пункту 6 (а) повестки дня, озаглавленному "Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства"

1. На своем 711-м заседании 4 апреля 2005 года Юридический подкомитет Комитета по использованию космического пространства в мирных целях вновь созвал Рабочую группу по пункту 6 (а) повестки дня, озаглавленному "Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства". На своем 715-м заседании 6 апреля Подкомитет избрал Хосе Монсеррат Фильу (Бразилия) Председателем Рабочей группы.
2. Председатель обратил внимание Рабочей группы на то, что в соответствии с решением, принятым на тридцать девятой сессии Юридического подкомитета, одобренным Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях на его сорок третьей сессии и впоследствии одобренным Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 59/116 от 10 декабря 2004 года, Рабочая группа созывается исключительно для рассмотрения вопросов, касающихся определения и делимитации космического пространства.
3. Рабочей группе были представлены следующие документы:
 - а) записка Секретариата, озаглавленная "Вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов: ответы государств-членов" (A/AC.105/635 и Add.1–12, Add.7/Corr.1 и Add.11/Corr.1). Компильция ответов государств-членов на вопросник размещена на веб-сайте Управления по вопросам космического пространства (<http://www.oosa.unvienna.org/aero>);
 - б) записка Секретариата, озаглавленная "Аналитическое резюме ответов на вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов" (A/AC.105/C.2/L.249 и Corr.1 и Add.1);
 - в) записка Секретариата, озаглавленная "Аналитическое резюме ответов на вопросник по возможным правовым вопросам, касающимся аэрокосмических объектов: предпочтения государств-членов" (A/AC.105/849).
4. Рабочая группа в рамках специальной неофициальной группы обсудила необходимость разъяснения вопросов, содержащихся в вопроснике по аэрокосмическим объектам, и пришла к выводу, что в разъяснении этих вопросов нет необходимости.
5. На основе состоявшихся обсуждений Рабочая группа решила:
 - а) предлагать и далее государствам-членам представлять ответы на вопросник по аэрокосмическим объектам;
 - б) предлагать и далее государствам-членам представлять информацию о том, каким ответам государств-членов на вопросник по аэрокосмическим объектам, резюме которых содержится в документе A/AC.105/C.2/L.249 и Corr.1 и Add.1, они отдают предпочтение;

с) предложить государствам–членам представить предложения относительно методологии рассмотрения ответов на вопросник по аэрокосмическим объектам с целью выработки приемлемого общего понимания относительно определения и делимитации космического пространства;

д) рекомендовать Комитету по использованию космического пространства в мирных целях предложить Научно–техническому подкомитету рассмотреть возможность подготовки доклада о технических характеристиках аэрокосмических объектов, учитывая современный уровень технического прогресса и возможное развитие событий в обозримом будущем;

е) предложить государствам–членам представить информацию о национальном законодательстве или какой-либо возможно существующей или разрабатываемой национальной практике, которые имеют прямое или косвенное отношение к определению и/или делимитации космического пространства.

6. Некоторые делегации высказали мнение, что делимитация космического пространства является необходимой, учитывая фундаментальные различия между правовыми режимами, соответственно воздушного пространства и космического пространства.

7. Некоторые делегации высказали мнение, что вопрос об определении и делимитации космического пространства остается актуальным и важным и что Рабочей группе следует продолжить его рассмотрение.

8. Было высказано мнение, что для содействия обсуждению вопросов, касающихся определения и делимитации космического пространства, следует рассмотреть следующие вопросы:

а) необходимость разработки определения понятия "космическая деятельность" ввиду того, что, как показали полученные от государств–членов ответы на вопросник по аэрокосмическим объектам и обсуждения в Подкомитете по этому пункту повестки дня, превалируют два подхода к данной проблеме, а именно пространственный и функциональный. В этой связи эта делегация предложила изменить название пункта повестки дня на следующее: "Вопросы, касающиеся определения и делимитации космического пространства, и определение понятия "космическая деятельность"";

б) количество ответов на вопросник по аэрокосмическим объектам или количество государств, указавших предпочитаемые ими ответы, не имеет большого *-значения, поскольку решения Комитета по использованию космического пространства в мирных целях и его вспомогательных органов принимаются на основе консенсуса, а не на основе большинства голосов;

с) при рассмотрении вопросов, касающихся аэрокосмических объектов, важное значение имеет вопрос о том, хотят ли государства–члены сохранить принцип абсолютного суверенитета над своим национальным воздушным пространством в качестве императивной нормы международного права.

Приложение II

Доклад Председателя Рабочей группы по пункту 8 повестки дня, озаглавленному "Рассмотрение предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования, открытой для подписания в Кейптауне, Южная Африка, 16 ноября 2001 года"

1. В соответствии с пунктом 9 резолюции 59/116 Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 2004 года Юридический подкомитет Комитета по использованию космического пространства в мирных целях на своем 711-м заседании 4 апреля 2005 года учредил Рабочую группу по пункту 8 повестки дня, озаглавленному "Рассмотрение предварительного проекта протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования, открытой для подписания в Кейптауне, Южная Африка, 16 ноября 2001 года". Владимир Копал (Чешская Республика) исполнял обязанности Председателя Рабочей группы.

2. Также в соответствии с пунктом 9 резолюции 59/116 Генеральной Ассамблеи Рабочая группа отдельно рассмотрела вопросы, отраженные в подпункте 8(a), озаглавленном "Соображения, касающиеся возможности выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно будущему протоколу", и подпункте 8(b), озаглавленном "Соображения, касающиеся связи положений будущего протокола с правами и обязательствами государств согласно правовому режиму в отношении космического пространства".

3. Рабочая группа провела восемь заседаний.

4. На своей сорок третьей сессии Юридический подкомитет Комитета по использованию космического пространства в мирных целях одобрил рекомендацию Рабочей группы относительно создания специальной рабочей группы открытого состава, включающей по меньшей мере по два представителя от каждой региональной группы, для продолжения в период между сорок третьей и сорок четвертой сессиями Подкомитета с помощью электронных средств связи обсуждения вопроса о целесообразности выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно будущему протоколу по вопросам, касающимся космического имущества, с целью подготовки доклада, включая текст проекта резолюции, для представления на рассмотрение Подкомитета на его сорок четвертой сессии. Юридический подкомитет также одобрил решение Рабочей группы о назначении Нидерландов координатором специальной рабочей группы открытого состава.

5. В работе специальной рабочей группы открытого состава приняли участие представители следующих государств-членов: Алжира, Аргентины, Бразилии, Германии, Греции, Индии, Индонезии, Испании, Италии, Казахстана, Канады, Китая, Колумбии, Мексики, Нидерландов, Республики Кореи, Российской

Федерации, Соединенных Штатов Америки, Уругвая, Франции, Чешской Республики и Японии.

6. Специальная рабочая группа открытого состава продолжила рассмотрение данного пункта повестки дня с помощью электронных средств связи и подготовила проект доклада, содержащийся в документе A/AC.105/C.2/L.256. Специальная рабочая группа открытого состава предложила Юридическому подкомитету рассмотреть проект доклада с целью его представления Комитету по использованию космического пространства в мирных целях для дальнейшего рассмотрения.

7. В ходе дискуссий в специальной рабочей группе выяснилось, что необходимо продолжить изучение вопроса о том, следует ли представлять проект резолюции по данному вопросу вместе с проектом доклада.

8. После обстоятельного рассмотрения в Рабочей группе проекта доклада специальной рабочей группы открытого состава был принят окончательный текст под названием "Доклад Рабочей группы по вопросу о целесообразности выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно будущему протоколу по вопросам, касающимся космического имущества", который воспроизводится в добавлении I к настоящему докладу.

9. Делегации Венгрии, Германии, Испании, Италии, Канады, Нидерландов, Соединенных Штатов Америки, Франции, Чешской Республики и Швеции 14 апреля представили рабочий документ, содержащий предлагаемый проект резолюции, для возможного будущего рассмотрения с целью содействия рассмотрению и последующему принятию такой резолюции Генеральной Ассамблеей (A/AC.105/C.2/L.258). Этот рабочий документ не обсуждался и воспроизводится в добавлении II к настоящему докладу.

10. Было высказано мнение, что прогресс, достигнутый на последней сессии комитета правительственных экспертов Международного института по унификации частного права (МИУЧП), свидетельствует о том, что будущий протокол не будет несовместим с правовым режимом в отношении космического пространства. По мнению этой делегации, пункт 2 статьи II будущего протокола должным образом учитывает обеспокоенности в отношении непредвиденных случаев передачи правительственных лицензий, а статья XVI предусматривает ограничения в отношении средств правовой защиты в интересах защиты публичного права и услуг. Эта делегация также высказала мнение, что будущий протокол не будет противоречить правилам Международного союза электросвязи (МСЭ), учитывая ответы МСЭ, представленные Юридическому подкомитету.

11. Консенсуса по принципиальному вопросу о целесообразности выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа достичь не удалось.

12. Заявление, представленное секретариатом МИУЧП, 12 апреля, было распространено в документе зала заседаний (A/AC.105/C.2/2005/CRP.9) и обобщено Председателем Рабочей группы.

13. Рабочая группа решила, что ввиду отсутствия на текущей сессии Юридического подкомитета представителя МИУЧП, любые вопросы, которые делегации захотят довести до сведения МИУЧП, могут быть представлены ему через Директора Управления по вопросам космического пространства.

14. Было решено также, что в переписке с МИУЧП Директору Управления по вопросам космического пространства следует сослаться на предложенную к проведению в октябре 2005 года третью сессию комитета правительственных экспертов, а также на возможность того, что сроки ее проведения совпадут со сроками проведения других совещаний, представляющих интерес для государств – членов Комитета по использованию космического пространства в мирных целях.

Добавление I

Доклад Рабочей группы по вопросу о целесообразности выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно будущему протоколу по вопросам, касающимся космического имущества

I. Введение

1. В своей резолюции 55/122 от 8 декабря 2000 года Генеральная Ассамблея одобрила рекомендацию Комитета по использованию космического пространства в мирных целях о том, что Юридическому подкомитету следует рассмотреть в качестве отдельного вопроса/пункта для обсуждения пункт, озаглавленный "Проект конвенции Международного института по унификации частного права о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования и предварительный проект протокола к ней по вопросам, касающимся космического имущества". После принятия Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования, открытой для подписания в Кейптауне, Южная Африка, 16 ноября 2001 года, Ассамблея в своей резолюции 56/51 от 10 декабря 2001 года вновь рекомендовала Подкомитету рассмотреть данный вопрос в качестве отдельного вопроса/пункта для обсуждения. В своих резолюциях 57/116 от 11 декабря 2002 года, 58/89 от 9 декабря 2003 года и 59/116 от 10 декабря 2004 года Генеральная Ассамблея подтвердила эту рекомендацию, выделив два отдельных вопроса для обсуждения, в том числе соображения, касающиеся возможности выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно предварительному проекту протокола.

2. С сороковой по сорок четвертую сессию Юридический подкомитет изучал возможность выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно будущему протоколу по вопросам, касающимся космического имущества, к Кейптаунской конвенции. В период между сороковой и сорок первой сессиями данный вопрос был рассмотрен в рамках специального консультативного механизма на совещаниях в Париже (сентябрь 2001 года) и Риме (январь 2002 года). На своей сорок второй сессии Юридический подкомитет рассмотрел доклад Секретариата, подготовленный на основе консультаций с Юрисконсультком Организации Объединенных Наций (A/AC.105/C.2/L.238). Настоящий доклад был подготовлен специальной рабочей группой открытого состава и впоследствии принят Юридическим подкомитетом на его сорок четвертой сессии.

3. Переговоры относительно протокола по космическому имуществу в настоящее время ведутся под эгидой Международного института по унификации частного права (МИУЧП). Сформированный в этих целях комитет правительственных экспертов к настоящему времени провел два совещания в Риме (декабрь 2003 года и октябрь 2004 года), к участию в которых были приглашены все государства – члены Комитета по использованию космического пространства в мирных целях. Как ожидается, контролирующему органу

согласно протоколу по космическому имуществу будет предложено принять на себя эти функции в ходе дипломатической конференции для принятия протокола по космическому имуществу. МИУЧП начал переговоры с Организацией Объединенных Наций как с потенциальным кандидатом на роль контролирующего органа согласно протоколу по космическому имуществу, учитывая следующее:

a) желательность передачи данных функций уже существующей и пользующейся доверием международной организации;

b) возложенную на Организацию Объединенных Наций главную ответственность за расширение международного сотрудничества в использовании космического пространства в мирных целях;

c) выполнение Управлением по вопросам космического пространства Секретариата функций секретариата Комитета по использованию космического пространства в мирных целях и его подкомитетов;

d) ведение Управлением по вопросам космического пространства от имени Генерального секретаря Реестра объектов, запускаемых в космическое пространство, в соответствии с Конвенцией о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство (резолюция 3235 (XXIX) Генеральной Ассамблеи, приложение).

Хотя МИУЧП обратился с предложением рассмотреть возможность принятия функций контролирующего органа только к Организации Объединенных Наций, другие кандидаты также могут принять участие в конкурсе. Вышеупомянутый комитет правительственных экспертов рассматривает заявки от других потенциальных кандидатов. Выбор лучшей кандидатуры или введение процедуры отбора лучшей кандидатуры станет прерогативой дипломатической конференции, созданной для принятия проекта протокола по космическому имуществу.

4. Для принятия Организацией Объединенных Наций на себя функций контролирующего органа потребуется соответствующая резолюция Генеральной Ассамблеи. Задачей настоящего доклада является содействие рассмотрению вопроса о принятии на себя таких функций Организацией Объединенных Наций.

II. Функции контролирующего органа

5. Конвенция о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования была открыта для подписания в Кейптауне, Южная Африка, 16 ноября 2001 года и вступила в силу 1 апреля 2004 года, однако только в отношении конкретной категории объектов, на которые распространяется протокол. Целью Конвенции является облегчение финансирования приобретения и использования подвижного оборудования, имеющего большую ценность или особое экономическое значение, такого как авиационное оборудование, железнодорожный подвижной состав и космическое имущество. Для того чтобы Конвенция была применима к определенной категории подвижного оборудования, данная категория должна быть обозначена в протоколе. Протокол в отношении авиационного оборудования к Конвенции был открыт для подписания 16 ноября 2001 года (Протокол по авиационному оборудованию);

при этом в отношении воздушных судов Конвенция еще не вступила в силу. Международной организации гражданской авиации (ИКАО) после вступления в силу Конвенции применительно к воздушным судам было предложено стать контролирующим органом по Международному регистру в соответствии с Протоколом по авиационному оборудованию. Совет ИКАО принял решение дать согласие в принципе на выполнение этих функций еще до созыва Дипломатической конференции, направившей данное предложение, и в настоящее время этот орган осуществляет руководство и контроль за деятельностью Подготовительной комиссии, учрежденной Дипломатической конференцией, в качестве Временного контролирующего органа до вступления в силу Конвенции применительно к воздушным судам. В отношении космического имущества применение Конвенции предусмотрено в проекте протокола по космическому имуществу. По оценкам, первоначально в рамках протокола по космическому имуществу будут регистрироваться 12–18 спутников в год, однако число ожидаемых регистраций в какой-либо год может быть и выше. Есть основания предполагать, что это число будет расти, так как укрепление правовой стабильности, по всей вероятности, будет способствовать притоку на финансовые рынки обеспеченных активами средств, необходимых для финансирования связанных с космическим имуществом операций.

6. Кейптаунская конвенция предусматривает учреждение международного регистра с целью установления приоритетов среди конкурирующих правомерных претензий в плане гарантий в отношении подвижного оборудования. В контексте протокола по космическому имуществу это потребует создания международного регистра космического имущества. Приоритет конкурирующих правомерных претензий будет зависеть от даты, с которой какая-либо гарантия становится доступной для поиска в международном регистре, при этом сам факт регистрации не является ни предварительным условием, ни аспектом правомерности конкурирующих претензий. Споры относительно правомерности какой-либо претензии будут решаться в компетентной судебной инстанции. Регистрация информации в международном регистре будет служить лишь уведомлением для всех сторон–заявителей о наличии предъявленных и предполагаемых гарантий в отношении космического имущества. Зарегистрированная информация, вероятно, будет включать: а) наименования сторон; б) контактные реквизиты указанных сторон; в) тип и срок действия регистрации; и г) описание космического имущества. Представленную для регистрации информацию будет обрабатывать регистратор, в функции которого не входит проверка достоверности ни представляемой для регистрации информации, ни полномочий регистрирующейся стороны на такие действия. Данная система будет разработана с целью: а) минимизации риска несанкционированной регистрации; и б) предотвращения регистрации, которая является очевидно неправдоподобной или не содержит требуемой информации.

7. Кейптаунская конвенция предусматривает также назначение органа для осуществления контроля за деятельностью регистратора и функционированием международного регистра. Согласно Кейптаунской конвенции, контролирующий орган в соответствии с протоколом по космическому имуществу должен:

- а) создать или предусмотреть создание международного регистра;
- б) если иное не предусмотрено протоколом по космическому имуществу, назначать или освобождать от должности регистратора;

- c) обеспечивать, чтобы все права, необходимые для эффективного функционирования международного регистра в случае смены регистратора, были предусмотрены или могли быть переданы новому регистратору;
- d) после консультаций с договаривающимися государствами принимать или утверждать и обеспечить опубликование правил во исполнение протокола по космическому имуществу, касающихся работы международного регистра;
- e) устанавливать административные процедуры, регулирующие порядок обращения в контролирующий орган с жалобами на работу международного регистра;
- f) осуществлять надзор за деятельностью регистратора и функционированием международного регистра;
- g) по запросам регистратора отдавать регистратору такие указания, которые контролирующий орган сочтет целесообразными;
- h) установить и периодически пересматривать тарифы сборов за операции и услуги, предоставляемые международным регистром;
- i) делать все необходимое, чтобы обеспечить функционирование эффективной уведомительной электронной системы регистрации для выполнения целей Конвенции и протокола по космическому имуществу;
- j) регулярно отчитываться перед договаривающимися государствами о выполнении своих обязанностей согласно Конвенции и протоколу.

8. В случае несоответствия между Кейптаунской конвенцией и будущим протоколом по космическому имуществу преимущественную силу имеет протокол. Данное положение позволяет внести изменения в функции контролирующего органа в проекте протокола по космическому имуществу, с тем чтобы учесть те или иные вопросы, вызывающие озабоченность кандидатов, которые рассматривают возможность принятия на себя функций контролирующего органа.

III. Основополагающие вопросы, связанные с принятием функций контролирующего органа

9. Будущий протокол по космическому имуществу обладает значительным потенциалом, позволяющим содействовать развитию деятельности в космическом пространстве путем обеспечения более широкого доступа к коммерческому финансированию такой деятельности, что принесет выгоду всем странам, находящимся на любом уровне экономического и технического развития. Организации Объединенных Наций надлежит принять решение, располагает ли она возможностями продолжать деятельность в этом направлении и следует ли ей делать это. В частности, необходимо оценить, правомочна ли Организация Объединенных Наций выполнять функции контролирующего органа согласно будущему протоколу по космическому имуществу и оправданно ли с политической точки зрения выполнение Организацией Объединенных Наций таких функций.

10. В отношении того, носят ли функции контролирующего органа коммерческий характер, были высказаны различные точки зрения. По мнению некоторых делегаций, эти функции носят коммерческий характер, поскольку связаны с контролем оказания регистратором услуг коммерческим организациям. По мнению других делегаций, функции контролирующего органа носят не коммерческий, а исключительно публичный характер. Таким образом, необходимо проанализировать, соответствует ли такая деятельность целям Организации Объединенных Наций, и особенно полномочиям и функциям Генеральной Ассамблеи, в том виде, как они закреплены в Уставе Организации Объединенных Наций. В этом плане необходимо оценить, насколько правомерно сравнение Комитета по использованию космического пространства в мирных целях как вспомогательного органа Генеральной Ассамблеи и Управления по вопросам космического пространства как составной части Секретариата с ИКАО – специализированным учреждением в системе Организации Объединенных Наций. ИКАО в принципе приняла на себя функции контролирующего органа в соответствии с Протоколом по авиационному оборудованию (см. пункт 5). С одной стороны, было упомянуто об особом положении ИКАО в отношении целей Протокола по авиационному оборудованию. С другой стороны, было отмечено, что в рамках системы Организации Объединенных Наций ответственность за международное сотрудничество в области использования космического пространства в мирных целях возложена не на одно из специализированных учреждений, а на саму Организацию Объединенных Наций.

11. Были высказаны различные точки зрения по поводу того, правомочна ли Организация Объединенных Наций выполнять функции контролирующего органа согласно протоколу по космическому имуществу. Было высказано мнение, что принятие на себя какой-либо функции коммерческого характера несовместимо с Уставом Организации Объединенных Наций. Другая, противоположная, точка зрения состоит в том, что принятие на себя подобной функции может способствовать реализации целей Организации Объединенных Наций в осуществлении международного сотрудничества по разрешению международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера, как это закреплено в пункте 3 статьи 1 Устава. Некоторые делегации высказали мнение, что Юридический подкомитет не может дать в этой связи каких-либо рекомендаций до тех пор, пока не будут проанализированы все вопросы организационного и административного характера относительно возможности выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно протоколу по космическому имуществу, а также их финансовые последствия и пока не будут найдены возможные удовлетворительные решения.

12. Различные точки зрения были высказаны также по поводу политической целесообразности возложения на Организацию Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно протоколу по космическому имуществу. Было высказано мнение, что, даже если будет подтверждена правомочность Организации Объединенных Наций на принятие таких функций, ее участие в деятельности по предоставлению услуг частным, коммерческим организациям нежелательно. Была высказана другая точка зрения, состоявшая в том, что принятие данных функций может способствовать развитию международного

сотрудничества в использовании космического пространства в мирных целях и, следовательно, целям Организации Объединенных Наций, в том числе путем:

а) содействия осуществлению международного сотрудничества в решении международных проблем экономического, социального, культурного или гуманитарного характера;

б) консолидации усилий и усилению основной ответственности Организации Объединенных Наций за международное сотрудничество в области использования космического пространства в мирных целях;

в) выполнения задачи третьей Конференции Организации Объединенных Наций по исследованию и использованию космического пространства в мирных целях (ЮНИСПЕЙС-III) относительно более активного вовлечения частного сектора в работу Организации Объединенных Наций;

г) повышения информированности частных предприятий, вовлеченных в деятельность по обеспеченному активами финансированию космического имущества, относительно важности соблюдения обязательств, согласно публичному праву, в отношении договоров Организации Объединенных Наций по космосу;

е) предупреждения коллизий между положениями международного регистра, предусмотренного протоколом по космическому имуществу, и Реестром объектов, запускаемых в космическое пространство, который ведется в соответствии с Конвенцией о регистрации.

13. Необходимо сохранить примат договоров по космосу. Кроме того, Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций выполняет также функции депозитария договоров по космосу и ведет Реестр объектов, запускаемых в космическое пространство, согласно Конвенции о регистрации. Некоторые делегации высказали мнение, что в определенных обстоятельствах возможны противоречия между правовым режимом, установленным договорами по космосу, и существующим текстом протокола по космическому имуществу и что в таком случае принятие на себя Генеральным секретарем функций контролирующего органа согласно протоколу по космическому имуществу может создать ложное впечатление, что между двумя режимами нет никаких противоречий. Таким образом, по мнению этих делегаций, Генеральному секретарю, возможно, нецелесообразно выполнять функции контролирующего органа согласно космическому протоколу. По мнению некоторых других делегаций, между правовым режимом, установленным договорами по космосу, и предлагаемым протоколом по космическому имуществу нет никакого противоречия.

IV. Практические вопросы, связанные с принятием функций контролирующего органа

A. Разделение обязанностей в рамках Организации Объединенных Наций

14. В случае принятия Организацией Объединенных Наций на себя функций контролирующего органа согласно будущему протоколу по космическому имуществу в рамках Организации Объединенных Наций должен быть назначен соответствующий орган для выполнения данных функций. С учетом основных функций главных органов Организации Объединенных Наций и текущего распределения обязанностей в рамках Организации Объединенных Наций в сфере международного сотрудничества в использовании космического пространства в мирных целях представляется, что Генеральная Ассамблея и Генеральный секретарь имеют наиболее всеобъемлющие мандаты. Ассамблея может частично или полностью делегировать данные функции Комитету по использованию космического пространства в мирных целях или какому-либо из его подкомитетов; Генеральный секретарь может частично или полностью делегировать данную функцию Управлению по вопросам космического пространства. В связи с тем что принятие данных функций каким-либо из указанных органов связано с ограничениями уставного характера, надлежит в первую очередь изучить упомянутые ограничения.

15. Генеральная Ассамблея уполномочена обсуждать любые вопросы или любые проблемы в пределах Устава Организации Объединенных Наций (см. статью 10). Как показывает многолетний практический опыт, сюда входят и вопросы, связанные с международным сотрудничеством в использовании космического пространства в мирных целях. Согласно будущему протоколу по космическому имуществу, в функции контролирующего органа будут входить оказание содействия надлежащему выполнению протокола и, следовательно, дальнейшее укрепление международного сотрудничества в использовании космического пространства в мирных целях. Из этого следует, что, по всей видимости, в отношении Ассамблеи не существует каких-либо ограничений уставного характера для принятия ею на себя данных функций.

16. Генеральный секретарь выполняет такие функции, какие возлагаются на него, среди прочего, Генеральной Ассамблеей (см. статью 98 Устава). Ввиду того что международное сотрудничество в использовании космического пространства в мирных целях является одной из основных сфер ответственности Ассамблеи в рамках Организации Объединенных Наций, представляется, что Генеральный секретарь не может принять на себя функции контролирующего органа в отсутствие соответствующего решения Ассамблеи.

17. В ходе выполнения какой-либо функции Генеральный секретарь не может быть поставлен в положение, когда он должен запрашивать или получать указания от какого бы то ни было правительства или органа власти помимо Организации Объединенных Наций (см. пункт 1 статьи 100 Устава). Характер функций контролирующего органа, как это оговорено в Кейптаунской конвенции и проекте протокола по космическому имуществу, не предусматривает каких-либо обстоятельств, при которых договаривающиеся стороны протокола или какое-либо иное государство или орган должны будут давать указания

контролирующему органу или при которых контролирующий орган должен запрашивать указания от какой-либо внешней организации. Некоторые делегации высказали мнение, что рассмотрение договаривающимися государствами–участниками протокола отчетов, представляемых контролирующим органом, об исполнении своих функций в соответствии с Конвенцией и протоколом не может привести к действиям, представляющим собой указания.

18. В Кейптаунской конвенции определены функции контролирующего органа, который, в частности, периодически отчитывается перед договаривающимися государствами об исполнении своих обязанностей в соответствии с Конвенцией и протоколом. Кроме того, как представляется, решающим условием для обеспечения постоянного функционирования регистра является способность действовать без промедления, при этом любые вопросы, касающиеся выполнения функций и оперативных процедур должны рассматриваться в короткий срок. Хотя положение Генерального секретаря и его персонала может способствовать выполнению таких функций, само их исполнение, по мнению некоторых делегаций, будет предметом рассмотрения государствами – участниками Кейптаунской конвенции и будущего протокола по космическому имуществу. По мнению этих делегаций, это может поставить Генерального секретаря в положение, когда он должен запрашивать или получать указания от какой-либо власти, посторонней для Организации Объединенных Наций, что противоречит пункту 1 статьи 100 Устава Организации Объединенных Наций. Эти делегации высказали также мнение, что это противоречило бы также содержащемуся в том же пункте положению о том, что Генеральный секретарь и персонал Секретариата являются ответственными только перед Организацией Объединенных Наций. По мнению некоторых других делегаций, не будет никакого нарушения ни пункта 1 статьи 100 Устава, ни обязанностей Генерального секретаря Организации Объединенных Наций.

19. Рабочей группой был рассмотрен вопрос о том, не приведет ли принятие Генеральным секретарем на себя функций контролирующего органа к коллизии обязанностей Генерального секретаря как старшего административного должностного лица Организации Объединенных Наций в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций и функций контролирующего органа вследствие того факта, что данные функции включают функции законодательного характера. Учитывая Кейптаунскую конвенцию и проект протокола в его существующем виде, представляется, что функции контролирующего органа носят в большей мере административный характер, нежели квазизаконодательный или квазисудебный. Административный характер функций контролирующего органа может быть более полно разъяснен в будущем протоколе по космическому имуществу или в прилагающихся к нему документах (см. раздел В, ниже, в частности пункт 22).

20. После обсуждения того, могут ли быть ограничения уставного характера в отношении принятия на себя согласно протоколу по космическому имуществу функций контролирующего органа как для Генерального секретаря, так и для Генеральной Ассамблеи, необходимо рассмотреть практические требования к исполнению данной функции. Как представляется, решающим условием для надлежащего и постоянного ведения функционального регистра является способность к незамедлительным действиям. Любые вопросы, связанные с

исполнением функций и процедурами работы, должны обсуждаться в срочном порядке. Генеральный секретарь и его персонал имеют необходимые возможности для исполнения такого рода функции. Исполнение данной функции Генеральным секретарем может стать предметом рассмотрения Генеральной Ассамблеей или каким-либо вспомогательным органом, таким как Комитет по использованию космического пространства в мирных целях. Некоторые делегации высказали мнение, что такого рода рассмотрение должно проводиться одним из органов Организации Объединенных Наций, поскольку рассмотрение каким-либо внешним органом может привести к даче указаний контролирующему органу.

В. Принятие функций контролирующего органа в соответствии с Кейптаунской конвенцией

21. Было отмечено, что будущий протокол о космическом имуществе должен иметь преимущественную силу в случае любых расхождений между Кейптаунской конвенцией и данным протоколом. Функции контролирующего органа могут быть изменены в проекте протокола по космическому имуществу, с тем чтобы учесть моменты, вызывающие озабоченность кандидатов, которые рассматривают возможность принятия на себя этой роли (см. пункт 8, выше).

22. Одной из планируемых функций контролирующего органа является создание или обеспечение создания международного регистра (пункт 2(а) статьи 17 Кейптаунской конвенции). Ввиду того что для создания международного регистра требуется соответствующий профессиональный опыт, в случае принятия на себя Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа может быть рассмотрена возможность привлечения для этого специалистов со стороны.

23. Другой намечаемой функцией контролирующего органа является назначение и освобождение от должности регистратора. В соответствии с Кейптаунской конвенцией регистратора назначает и освобождает от должности контролирующий орган, за исключением случаев, когда в протоколе предусматривается иное (пункт 2(b) статьи 17 Конвенции). Одним из вариантов является возможность выбора регистратора путем проведения международного тендера. Организация Объединенных Наций располагает практическим опытом участия в открытых процедурах выбора поставщиков для закупок, поэтому привлечение внешних специалистов для осуществления данной функции не представляется необходимым. Следует отметить, что Протокол по авиационному оборудованию предусматривает назначение регистратора контролирующим органом, то есть ИКАО, на пятилетний срок (пункт 5 статьи XVII Протокола по авиационному оборудованию).

24. Третьей намечаемой функцией контролирующего органа является принятие или утверждение правил в соответствии с будущим протоколом по космическому имуществу (пункт 2(d) статьи 17 Конвенции). Однако на практике, судя по всему, правила будут выработать договаривающиеся государства протокола по космическому имуществу, а роль контролирующего органа сведется лишь к их опубликованию. Это может быть прямо оговорено в одном из пунктов протокола по космическому имуществу, с тем чтобы не создавалось впечатление, будто

контролирующий орган может принять на себя какую-либо законодательную функцию.

С. Финансирование контролирующего органа

25. Принятие Организацией Объединенных Наций на себя функций контролирующего органа потребовало бы расходов, включая организационные расходы на создание международного регистра, расходы по персоналу и расходы на проведение заседаний. Поскольку Организация Объединенных Наций может взять на себя данную функцию по просьбе дипломатической конференции, которая примет проект протокола по космическому имуществу, необходимо предусмотреть, чтобы данные расходы покрывались за счет внебюджетных средств, а не за счет регулярного бюджета Организации Объединенных Наций. Для покрытия расходов на начальном этапе, включая расходы по созданию международного регистра и выбору первого регистратора, потребуется начальное добровольное предоставление средств или финансирование. Поэтому все расходы, понесенные Организацией Объединенных Наций, должны покрываться за счет платежей пользователей или из других источников поступлений. Хотя установление тарифов сборов с пользователей является одной из функций контролирующего органа (пункт 2(h) статьи 17 Кейптаунской конвенции), очевидно, что ожидаемые поступления будут зависеть от операций с космическим имуществом в соответствии с протоколом по космическому имуществу. Помимо неопределенности, связанной с операциями с космическим имуществом, будут произведены затраты в течение организационного периода еще до получения каких-либо поступлений. Необходимо провести оценку того, можно ли полагаться на добровольные взносы заинтересованных государств и заинтересованных частных организаций, как в случае с организационными расходами в связи с Международным регистром в соответствии с Протоколом по авиационному оборудованию, или же необходимо обеспечить иные источники дохода для устранения такой неопределенности. Условия для полного покрытия расходов могут стать предметом дальнейших договоренностей с договаривающимися государствами – участниками протокола. Кроме того, в контракте с регистратором должны содержаться положения, регулирующие осуществление регистратором выплат Организации Объединенных Наций для покрытия расходов контролирующего органа и должно быть указано, что все начальные капиталовложения, расходы и затраты, необходимые для создания и функционирования международного регистра, ложатся на регистратора. Некоторые делегации высказали мнение, что, несмотря на вышеуказанные возможности покрытия расходов, такая модель деловой деятельности может оказаться нежизнеспособной, учитывая немногочисленность ожидаемых регистраций в соответствии с протоколом по космическому имуществу. Было высказано мнение, что должны покрываться лишь разумные расходы.

Д. Пользование привилегиями и иммунитетами

26. Ввиду того что, согласно будущему протоколу по космическому имуществу, функции контролирующего органа носят международный публичный характер, было бы уместным, чтобы как контролирующий орган, так и его представители

и должностные лица пользовались привилегиями и иммунитетами, требуемыми для надлежащего выполнения указанных функций. В Кейптаунской конвенции предусмотрено, что контролирующий орган и его должностные лица и служащие "пользуются таким иммунитетом от судебных или административных действий, какой определен в Протоколе" (пункт 2 статьи 27 Конвенции), а также "такими другими привилегиями, которые могут быть предоставлены по соглашению с государством пребывания" (пункт 3(а) статьи 27 Конвенции).

27. В случае принятия Организацией Объединенных Наций на себя функций контролирующего органа в целях содействия решению соответствующих задач было бы целесообразным, чтобы Организация Объединенных Наций, представители государств-членов и должностные лица Организации Объединенных Наций пользовались привилегиями и иммунитетами, предусмотренными Кейптаунской конвенцией и протоколом по космическому имуществу. Желательно, чтобы Организация Объединенных Наций подтвердила пользование привилегиями и иммунитетами, если она примет решение о принятии на себя функций контролирующего органа. Кроме того, в контракте с регистратором должно быть предусмотрено, что ничто в контракте и ничто, имеющее отношение к контракту, не должно считаться явно выраженным или подразумеваемым отказом от любого иммунитета от исковых или иных процессуальных действий или отказом от любых привилегий, льгот или иного рода иммунитета, которыми пользуется или может пользоваться Организация Объединенных Наций.

28. С учетом применимых положений Кейптаунской конвенции было бы полезным оговорить в проекте протокола по космическому имуществу предоставление иммунитетов контролирующему органу, представителям государств-членов и должностным лицам контролирующего органа. Это можно было бы сделать, включив в него положение, согласно которому контролирующий орган и его должностные лица и служащие пользуются таким иммунитетом от судебных или административных действий, какой определен правилами, применимыми к ним как к международной организации, или иным образом (см. пункт 3 статьи XVII Протокола по авиационному оборудованию). Что касается привилегий, то Кейптаунская конвенция предусматривает применимость соответствующего соглашения с государством пребывания, т.е. с государством, в котором будет находиться контролирующий орган, и дальнейшая конкретизация данного положения в протоколе по космическому имуществу не представляется необходимой. Соответственно, Организация Объединенных Наций, представители государств-членов и должностные лица Организации Объединенных Наций будут пользоваться привилегиями и иммунитетами, предусмотренными статьей 105 Устава Организации Объединенных Наций, Конвенцией о привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций 1946 года (резолюция 22 А (I) Генеральной Ассамблеи) и соответствующими применимыми соглашениями.

29. Неприкосновенность и иммунитет имущества, документов, баз данных и архивов международного регистра предусмотрены в Кейптаунской конвенции и не требуют дальнейшего утверждения (пункт 4 статьи 27 Конвенции). Всеми имущественными правами на базы данных и архивы международного регистра обладает контролирующий орган (пункт 4 статьи 17 Кейптаунской конвенции), и

это может сделать ненужными положения о неприкосновенности и иммунитете имущества, документов, баз данных и архивов (пункт 6 статьи 27 Конвенции).

Е. Защита Организации Объединенных Наций от ответственности за убытки в связи с ущербом, причиненным контролирующим органом

30. В соответствии с Кейптаунской конвенцией регистратор может нести ответственность за возмещение убытков в связи с ущербом, причиненным какому-либо лицу и непосредственно вытекающим из ошибочных действий или бездействия регистратора, его должностных лиц и служащих или из ненадлежащего функционирования международной системы регистрации (пункт 1 статьи 28 Конвенции). Хотя данная ответственность будет возложена на регистратора и регистратор должен будет изыскать финансовые гарантии, покрывающие его ответственность в размере, который определяет контролирующий орган, риск того, что понесшее убытки лицо потребует само или в числе других сторон возмещения убытков от контролирующего органа, пусть и маловероятен, но не может быть исключен. Будут ли достаточные основания для возложения ответственности на контролирующий орган на практике, зависит в конечном счете от оснований для возбуждения иска и от характера взаимоотношений между регистратором и контролирующим органом.

31. Несмотря на то что в таких случаях Организация Объединенных Наций могла бы пользоваться иммунитетом от рассмотрения подобных дел муниципальными судами, Конвенция о привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций (резолюция 22 А (I) Генеральной Ассамблеи) требует, чтобы Организация Объединенных Наций предусмотрела надлежащий способ разрешения споров, вытекающих из контрактов, или иных споров гражданско-правового характера, стороной которых является Организация Объединенных Наций (раздел 29). Таким образом, нельзя исключать риск того, что Организации Объединенных Наций придется возмещать убытки в связи с осуществлением ею функций контролирующего органа.

32. Выплата компенсации за убытки относится к затратам, связанным с функционированием международного регистра. Выше уже было отмечено, что любые расходы и, следовательно, расходы в связи с ответственностью, возникшей при осуществлении функций контролирующего органа, должны покрываться из внебюджетных средств, а не из регулярного бюджета Организации Объединенных Наций, независимо от того, установлена ли халатность со стороны контролирующего органа. Кроме того, в контракте с регистратором должно содержаться положение о возмещении. Оно должно предусматривать, что регистратор предоставляет возмещение, без какой-либо дальнейшей ответственности, и осуществляет защиту, за собственный счет, Организации Объединенных Наций, ее должностных лиц, агентов, служащих и сотрудников в отношении любых исков, претензий, требований и ответственности любого рода, в том числе в отношении их собственных затрат и расходов, вытекающих из действий или бездействия регистратора или сотрудников, должностных лиц, агентов или субподрядчиков регистратора при выполнении контракта.

V. Выводы

33. Консенсуса по принципиальному вопросу о целесообразности выполнения Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа достичь не удалось.

34. По мнению некоторых делегаций, если Организация Объединенных Наций примет на себя функцию контролирующего органа согласно будущему протоколу по космическому имуществу и дипломатическая конференция, созванная для его принятия, решит предложить Организации Объединенных Наций возложить на себя эту функцию, Генеральной Ассамблее необходимо будет принять соответствующую резолюцию (см. пункт 4).

35. По мнению других делегаций, если Организация Объединенных Наций не примет на себя функцию контролирующего органа согласно будущему протоколу по космическому имуществу или дипломатическая конференция, созванная для его принятия, решит не предлагать Организации Объединенных Наций возложить на себя эту функцию, то вопрос о принятии резолюции не возникнет.

Добавление II

Рабочий документ по проекту резолюции о принятии на себя Организацией Объединенных Наций функций контролирующего органа согласно протоколу по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования, представленный Венгрией, Германией, Испанией, Италией, Канадой, Нидерландами, Соединенными Штатами Америки, Францией, Чешской Республикой и Швецией

Авторы настоящего рабочего документа представляют следующий проект резолюции с целью содействовать рассмотрению и возможному принятию такой резолюции Генеральной Ассамблеей.

Генеральная Ассамблея,

принимая во внимание цель Организации Объединенных Наций по осуществлению международного сотрудничества в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера, как это предусмотрено в пункте 3 статьи 1 Устава Организации Объединенных Наций,

ссылаясь на свою резолюцию 1472 (XIV) А от 12 декабря 1959 года и последующие резолюции, в которых она выразила убежденность в том, что Организация Объединенных Наций должна содействовать международному сотрудничеству в области использования космического пространства в мирных целях,

будучи убеждена в необходимости и значимости дальнейшего укрепления международного сотрудничества для достижения широкого и эффективного взаимодействия в этой области к взаимной выгоде и в интересах всех участвующих сторон,

признавая, в соответствии с документом "Космос на рубеже тысячелетий: Венская декларация о космической деятельности и развитии человеческого общества", принятым на третьей Конференции Организации Объединенных Наций по исследованию и использованию космического пространства в мирных целях (ЮНИСПЕЙС-III), проходившей в Вене с 19 по 30 июля 1999 года^a, что во всем мире в структуре и содержании космической деятельности произошли значительные изменения, что нашло отражение в расширении числа участников космической деятельности на всех уровнях и в росте вклада частного сектора в развитие и осуществление космической деятельности,

считая, что Конвенция о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования, открытая для подписания в Кейптауне, Южная Африка, 16 ноября 2001 года, и Протокол к ней по вопросам, касающимся

^a Доклад третьей Конференции Организации Объединенных Наций по исследованию и использованию космического пространства в мирных целях, Вена, 19–30 июля 1999 года (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.00.I.3), глава I, резолюция I.

космического имущества, открытый для подписания в [...] [...], могут обладать значительным потенциалом для содействия развитию космической деятельности, поскольку они расширяют доступ к финансированию такой деятельности, принося тем самым пользу государствам, находящимся на любых уровнях экономического и технического развития,

принимая во внимание предложение Дипломатической конференции, созванной в [...] [...] для принятия Протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции 2001 года о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования, о том, чтобы Организация Объединенных Наций приняла на себя функцию контролирующего органа в соответствии с указанными документами,

1. *постановляет* принять предложение Дипломатической конференции, созванной для принятия Протокола по вопросам, касающимся космического имущества, к Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования, открытой для подписания в Кейптауне, Южная Африка, 16 ноября 2001 года, о том, чтобы Организация Объединенных Наций приняла на себя функцию контролирующего органа в соответствии с указанными документами, при условии что обоснованные расходы, понесенные Организацией Объединенных Наций в ходе исполнения ее функций, осуществления ее полномочий и выполнения ее обязанностей в качестве контролирующего органа, будут покрываться в полном объеме, в том числе за счет сборов, установленных в соответствии с пунктом 2(h) статьи 17 Конвенции и определенных в соответствии с пунктом 3 статьи XIX Протокола, на условиях, согласованных между договаривающимися государствами указанного Протокола;

2. *подтверждает*, что во всех аспектах осуществления указанной функции Организация Объединенных Наций, представители государств-членов и должностные лица Организации Объединенных Наций имеют право на привилегии и иммунитеты в соответствии со статьей 105 Устава Организации Объединенных Наций, Конвенцией о привилегиях и иммунитетах Организации Объединенных Наций^b и с соответствующими применимыми соглашениями;

3. *просит* Генерального секретаря исполнять данную функцию и ежегодно представлять Генеральной Ассамблее доклад об исполнении данной функции.

^b Резолюция 22 А (I) Генеральной Ассамблеи.

Приложение III

Доклад Председателя Рабочей группы по пункту 9 повестки дня, озаглавленному "Практика регистрации космических объектов государствами и международными организациями"

1. В соответствии с пунктом 11 резолюции 59/116 Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 2004 года Юридический подкомитет Комитета по использованию космического пространства в мирных целях на своем 711-м заседании 4 апреля 2005 года учредил Рабочую группу по пункту 9 повестки дня, озаглавленному "Практика регистрации космических объектов государствами и международными организациями". Функции Председателя Рабочей группы выполнял Никлас Хедман (Швеция).
2. С 11 по 15 апреля 2005 года Рабочая группа провела пять заседаний. На ее первом заседании Председатель напомнил, что в соответствии с планом работы, который был принят Комитетом на его сорок шестой сессии в 2003 году, Рабочей группе предстоит рассмотреть представленные государствами-членами и международными организациями доклады о применяемой ими практике регистрации космических объектов. Председатель также напомнил, что в 2006 году на сорок пятой сессии Подкомитета Рабочей группе надлежит выявить общие элементы практики и внести рекомендации по улучшению выполнения Конвенции о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство ("Конвенция о регистрации", резолюция 3235 (XXIX) Генеральной Ассамблеи, приложение). Председатель отметил актуальность выводов Рабочей группы Юридического подкомитета по рассмотрению концепции "запускающее государство" и резолюции 59/115 Генеральной Ассамблеи от 10 декабря 2004 года о применении концепции "запускающее государство".
3. Рабочей группе был представлен справочный документ Секретариата под названием "Практика регистрации космических объектов государствами и международными организациями" (A/AC.105/C.2/L.255 и Corr.1 и 2). Рабочая группа с признательностью приняла к сведению представленную в этом документе информацию в качестве важного вклада в ее работу.
4. Рабочая группа также рассмотрела документ зала заседаний (A/AC.105/C.2/2005/CRP.10), содержащий статистические данные о количестве запущенных, зарегистрированных и незарегистрированных космических объектов за период с 1957 по 2004 год.
5. Рабочая группа заслушала следующие сообщения:
 - а) "Выводы практикума в рамках "Проекта-2001 плюс" по теме "Современные проблемы в области регистрации космических объектов"", с которым выступил представитель Германии;
 - б) "Регистрационная политика Европейского космического агентства", с которым выступил представитель Европейского космического агентства.
6. Рабочая группа была проинформирована о применяемой государствами практике регистрации космических объектов и осуществления Конвенции о

регистрации. В частности, Рабочей группе была представлена информация об учреждении и ведении национальных регистров объектов, запускаемых в космическое пространство; о деятельности полномочных органов, ответственных за ведение национальных регистров и правовое регулирование вопросов регистрации космических объектов; о критериях включения объектов в национальные регистры; о применяемых процедурах в случае участия в запуске объекта нескольких сторон или частных компаний или международных организаций; о практике регистрации функциональных и нефункциональных объектов; а также о представлении дополнительной информации в Реестр объектов, запускаемых в космическое пространство, который ведется Генеральным секретарем в соответствии с Конвенцией о регистрации. Рабочую группу также проинформировали о применяемой государствами практике при включении в двусторонние соглашения между государствами, а также между государствами и международными организациями положений, связанных с Конвенцией о регистрации.

7. Некоторые государства проинформировали Рабочую группу о ходе ратификации ими Конвенции о регистрации или присоединения к ней и о своей практике представления информации во исполнение резолюции 1721 В (XVI) Генеральной Ассамблеи от 20 декабря 1961 года.

8. Рабочая группа настоятельно рекомендовала государствам – участникам Конвенции о регистрации представлять информацию Генеральному секретарю в соответствии с этой Конвенцией.

9. Рабочая группа предложила государствам – участникам Конвенции о регистрации учредить национальные регистры и информировать об этом Генерального секретаря.

10. Рабочая группа предложила тем государствам – членам Организации Объединенных Наций, которые еще не ратифицировали Конвенцию о регистрации или не присоединились к ней, стать участниками этой Конвенции, а также представлять информацию в соответствии с резолюцией 1721 В (XVI) Генеральной Ассамблеи, не дожидаясь того времени, когда они станут участниками Конвенции.

11. Рабочая группа решила, что с учетом справочного документа Секретариата (A/АС.105/С.2/L.255 и Согг.1 и 2) и обсуждений, состоявшихся в Рабочей группе, на сорок пятой сессии Юридического подкомитета в 2006 году Рабочая группа могла бы сосредоточить свое внимание на следующих вопросах:

- a) согласование практики (административной и исполнительной);
- b) нерегистрация космических объектов;
- c) практика в отношении передачи прав собственности на космические объекты, находящиеся на орбите;
- d) практика в отношении регистрации/нерегистрации "иностраннных" космических объектов.

12. Рабочая группа решила, что государствам следует предложить изучить справочный документ Секретариата (A/АС.105/С.2/L.255 и Согг.1 и 2), а также представить информацию и свои мнения по вопросам, упомянутым в пункте 11 выше.

13. Рабочая группа решила, что международным межправительственным организациям следует вновь предложить представить информацию о применяемой ими практике регистрации космических объектов.

14. Рабочая группа решила, что для изучения ею выгод, связанных с присоединением к Конвенции о регистрации, Секретариату следует подготовить документ для рассмотрения Рабочей группой на основе ориентировочного перечня выгод, прав и обязательств участников договоров Организации Объединенных Наций по космосу, как это было решено Рабочей группой по статусу и применению пяти договоров Организации Объединенных Наций по космосу на сорок третьей сессии Подкомитета (см. A/АС.105/826, приложение I, добавление I), а также обобщить соответствующие элементы обсуждений в ходе ряда практикумов Организации Объединенных Наций по космическому праву.

15. Рабочая группа решила, что Секретариату следует подготовить перечень всех государств, запустивших объекты в космическое пространство.

16. Было высказано мнение, что увеличение числа проблем при регистрации космических объектов связано с расширением видов коммерческой деятельности в космическом пространстве, о чем свидетельствует нерегистрация "иностраных" объектов государством, с территории или стартовой площадки которого космический объект был запущен, а также передача прав собственности на космический объект после его запуска и вывода на орбиту. В связи с проблемой нерегистрации эта делегация отметила, что выполнению Конвенции о регистрации способствовало бы установление государством, с территории или стартовой площадки которого был запущен объект, контакта с другим соответствующим государством или международной организацией в целях определения того, какому именно государству или международной организации, из числа причастных к запуску, надлежит зарегистрировать космический объект. По мнению этой делегации, вопросы передачи прав собственности на космический объект после его запуска и вывода на орбиту, могли бы быть решены на основе более строгого выполнения положений Конвенции о регистрации. После передачи прав собственности государство регистрации могло бы представлять Организации Объединенных Наций дополнительную информацию на основе пункта 2 статьи IV Конвенции, что позволит обновлять соответствующие новые данные в Реестре объектов, запускаемых в космическое пространство.

17. Было высказано мнение, что с целью совершенствования практики регистрации государствам и международным межправительственным организациям можно было бы предложить обнародовать свои национальные регистры, разместив их в Интернете, и назначить координаторов, ответственных за ведение таких регистров. По мнению этой же делегации, Управление по вопросам космического пространства могло бы включить в свой онлайн-индекс ссылки на национальные регистры, к которым имеется доступ через Интернет, а также информацию для установления контактов с координаторами. Назначение координаторов и обнародование информации для установления с ними контактов способствовало бы поддержанию связей между государствами и международными организациями, а также между Управлением и государствами и международными организациями.

18. Было отмечено, что в интересах эффективного выполнения государствами своих обязательств по содействию присоединению к Конвенции о регистрации, весьма важно, чтобы они первыми подали пример путем присоединения к Конвенции и участия в работе Юридического подкомитета на постоянной основе.

19. Было высказано мнение, что задача Рабочей группы состоит не в изменении или толковании Конвенции о регистрации, а в совершенствовании ее применения и в поощрении присоединения к ней государств, которые еще не сделали этого.
