

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: Limited
14 April 2015
Russian
Original: English and Russian

Комитет по использованию космического пространства в мирных целях**Пятьдесят восьмая сессия**

Вена, 10-19 июня 2015 года

Соображения относительно модальностей консолидации понимания по вопросам совершенствования практики регистрации космических объектов в связи с необходимостью обеспечения безопасности космических операций**Рабочий документ, представленный Российской Федерацией***

1. Настоящий рабочий документ подготовлен с учетом должной высокой оценки и без ущерба для итогов всестороннего обзора и анализа практики регистрации космических объектов государствами и международными организациями, которые были предприняты и в 2007 году завершены соответствующей рабочей группой Юридического подкомитета Комитета по использованию космического пространства в мирных целях. Его не следует воспринимать в плоскости ретроспекции или реконструкции уже состоявшихся дискуссий по вопросам, которые по внешним признакам считаются решенными, – скорее речь идет о приглашении обсудить деликатно, но последовательно те проблемы, которые сдерживают применение на практике идей более качественного регулирования вопросов регистрации, и выработать функциональный подход к решению указанных проблем.

2. Работа над концепцией и руководящими принципами обеспечения долгосрочной устойчивости космической деятельности актуализирует вопрос об определении путей и средств существенного повышения уровня предсказуемости ситуации на околоземной орбите и открывает новый диапазон для диалога по различным аспектам регистрации. Спектр задач, которые в связи с этим необходимо решить, носит широкий характер. В принципиальном

* Текст настоящего документа впервые был представлен на английском и русском языках в качестве документа зала заседаний на пятьдесят второй сессии Научно-технического подкомитета (A/AC.105/C.1/2015/CRP.23).



плане многие из таких задач напрямую связаны с повышением уровня и качества взаимной информированности об объектах и событиях в околоземном космическом пространстве. Это обстоятельство сохраняет важность темы повышения эффективности практики исполнения Конвенции о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство, 1975 года. Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций, придав посредством такого статусного события, как принятие ею резолюции 62/101 от 17 декабря 2007 года, характер приоритета этому вопросу, в достаточной степени позаботилась о том, чтобы сформулировать задачу совершенствования практики регистрации и предложить государствам сообща обеспечить ее решение.

3. При том что общее согласие по поводу возможности и целесообразности совершенствования практики регистрации было формализовано, все же очевидна также необходимость в определении модальностей достижения такой цели. Собственно, отсутствие механизма осуществления рекомендаций Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, который был бы продуман во всех нюансах, отчасти объясняет то обстоятельство, что переход к использованию расширенного формата уведомлений о запущенных космических объектах, по большому счету, находится в "подвешенном" состоянии. Имеется потребность в выработке четкого и разделяемого всеми понимания того, как наилучшим образом перевести определенную Генеральной Ассамблеей целевую установку в плоскость успешной практики, пользующейся широкой поддержкой. Между тем некоторые национальные практики, по всей видимости, недостаточно адекватно отражают конвенционное требование к государствам надлежащим образом регистрировать объекты под их юрисдикцией и контролем, а то и противоречат таким требованиям. В условиях, когда сохраняется практика нерегистрации (прежде всего, обращающие на себя особое внимание случаи преднамеренной нерегистрации) и не удается преодолеть избирательные и произвольные (даже с точки зрения критериев Конвенции о регистрации) подходы к формату (объемам) предоставляемой информации, было бы проблематично ожидать, что решения о следовании принципиально новым и более высоким стандартам в рассматриваемой области будут широко и с готовностью приняты государствами.

4. Перспектива предоставления расширенных сведений о космических объектах на исключительно добровольной основе и вне процедуры внесения поправок в Конвенцию о регистрации ставит перед государствами задачу оптимального соотнесения новых потребностей в сфере представления информации с их интересами в космическом пространстве, которые по-своему понимаются и формулируются каждым из таких государств. Указанные интересы – существенный фактор в определении национальных практик регистрации космических объектов, причем гораздо более значимый, чем это обычно предполагается.

5. Рекомендации Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, очевидно, исходят из того понимания, что регистрации подлежат все запускаемые космические объекты, и, соответственно, не содержат четкой установки на недопущение любых случаев нерегистрации таких объектов. Между тем прослеживаются случаи, когда регистрационные данные на

успешно запущенные космические объекты либо в принципе отсутствуют (при том, что тот или иной запуск может освещаться в средствах массовой информации), либо регистрационные данные представлены в весьма ограниченном объеме, не имеющем практической пользы и/или не соответствующем статье IV Конвенции о регистрации. К примеру, в регистрационных данных по космическому объекту, запущенному в область геостационарной орбиты, могут быть указаны параметры низкой опорной орбиты, на которой объект по программе полёта в действительности находился весьма непродолжительное время. Подобные несоответствия и расхождения было бы весьма проблематично относить лишь на счет недостаточной предусмотрительности. Некоторые страны считают для себя возможным не предоставлять в Организацию Объединенных Наций информацию о базовых параметрах конечной орбиты выведения, на основе которых как раз и можно составить понимание о том, в какой области космического пространства размещён объект. Очевидно, что реальные причины, по которым допускаются подобные практики, лежат в плоскости конкретного понимания теми или иными государствами собственных интересов в сфере национальной безопасности. Посредством нерегистрации и/или предоставления данных, которые требуются для надлежащей регистрации космических объектов, не в полном объеме (например, без указания параметров орбиты) космические объекты фактически лишаются признаков и характеристик, позволяющих однозначно установить их принадлежность и, собственно, то, как они оказались на орбите. Это позволяет достигать вполне определенных целей, обусловленных соответствующими политическими установками. Безотносительно к тому, какое объяснение в подобных ситуациях может показаться логичным, заслуживающим доверия и предпочтительным, очевидно, что такая практика самым серьёзным образом ограничивает полноту, точность и достоверность сведений об объектах и событиях в околоземном космическом пространстве и, как следствие, создает риски возникновения непредвиденных обстоятельств и негативно влияет на безопасность в космосе. Нельзя исключать ситуации, при которых незаявленные или не вполне корректно заявленные космические объекты могут стать причиной происшествий и конфликтов или даже способствовать усилению конфронтационных ожиданий. В частности, по этим причинам в отношении преднамеренного уклонения от регистрации космических объектов не может быть веского оправдания.

6. Проблема нерегистрации побуждает уделить внимание вопросу о том, как поступать с отработавшими ступенями ракет-носителей. Известно, что в докладе Генерального секретаря Организации Объединенных Наций относительно обзора действия Конвенции 1975 года (A/AC.105/382) практика нерегистрации ступеней (которой по-прежнему придерживается большинство государств) была признана соответствующей указанной Конвенции. Можно констатировать, что, воздерживаясь от регистрации ступеней, государства были мотивированы главным образом тем обстоятельством, что ступени сами по себе, как правило, не являются функционирующими космическими объектами. Вместе с тем можно, в принципе, предположить, что подобные однозначные оценки не в полной мере отражают современное положение дел ввиду того, что развитие технологий позволяет использовать отработавшие ступени ракет-носителей в качестве платформ для размещения неотделяемых

полезных нагрузок, продолжающих функционировать в течение длительного времени после завершения работы самой ступени. Следует отметить, что регулирование на национальном уровне вопроса регистрации ступеней со временем претерпевает изменения и в ряде случаев отмечено вполне определённой динамикой в том смысле, что государства принимают решение регистрировать ступени. В этом может усматриваться, в частности, стремление обеспечить приверженность Руководящим принципам предупреждения образования космического мусора, принятым Комитетом по использованию космического пространства в мирных целях.

7. Представляется, что до настоящего времени отсутствует полная ясность относительно того, каким образом можно было бы комплексно подойти к созданию политических предпосылок для применения единого подхода, который исключал бы неупорядоченное развитие и разброс практики в этой области и позволил бы перейти к расширенному формату регистрации. Должны быть дополнительно обсуждены модальности обеспечения уверенности, что государства в условиях выбора – ведь формально речь идет о рекомендациях – смогут действовать консолидированно в плане единообразного совершенствования и задействования адаптационных возможностей национальных практик регистрации. По существу, нужен механизм перевода выработанных рекомендаций в практику государств, которая носила бы максимально широкий характер и была коллективной по своей сути. Решение по обновлению системы регулирования необходимо заключить в надежную формулу, которая позволяла бы государствам реализовывать разделяемые ими стандарты поведения и действовать в едином ключе.

8. Предоставление дополнительной информации о космических объектах и выполняемых ими функциях, равно как сведений об особенностях их орбитального движения, действительно, может затрагивать сферу интересов национальной безопасности. Вместе с тем предоставление информации об орбитальном положении космических объектов и её своевременное использование являются основой как для обеспечения общей безопасности космических операций, так и для всей системы безопасности космической деятельности. Соответственно, государствам надлежит на практике предпринять совместные меры с тем, чтобы должным образом выстроить систему приоритетов.

9. Ключевое значение для достижения целей, сформулированных Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций, имело бы обеспечение одновременного участия в более совершенной процедуре регистрации космических объектов всех запускающих государств, прежде всего тех, которые реально осуществляют запуски (в том числе предоставляют услуги по запускам). В этом общем контексте они должны способствовать недопущению случаев нерегистрации космических объектов. Нельзя исключать, что при определенном стечении политических или иных обстоятельств устойчивое следование новым практикам в рассматриваемой области не будет гарантировано. Сами же подобные практики окажутся недолговременными, если они не будут реализовываться достаточно слаженно и эффективно значительным числом государств, прежде всего теми

государствами, которые осуществляют юрисдикцию и/или контроль в отношении операторов (поставщиков) услуг по запускам.

10. Анализ всего многообразия практических ситуаций, возникающих в процессе осуществления деятельности в космическом пространстве, выявляет проблемы, которые в разной степени затрагивают регистрацию и по своему характеру являются довольно сложными в организационном, техническом и правовом отношениях. Регулирование вопросов регистрации (в том числе посредством реализации рекомендаций Генеральной Ассамблеи, изложенных в резолюции 62/101) в значительной степени по-прежнему выстроено под практику осуществления космической деятельности, которая была характерна для прошлых лет и объективно была проще в организационно-технологических отношениях. Возникающие ныне ситуации обусловлены использованием принципиально новых технологических решений, возрастающей конструкционной сложностью космических объектов, расширением числа участников космической деятельности. Кроме того, всё более усиливающееся воздействие соображений коммерческой выгоды на практике часто приводит к тому, что к заказчикам запусков и операторам космических объектов не всегда предъявляются достаточно чёткие требования в отношении выполнения всех применимых условий регистрации. Случаи переуступок прав и обязательств в отношении космических объектов также могут иметь своим результатом накладки в регистрационной практике. Наряду с этим остаются проблемы, связанные с возможными отказами космической техники.

11. При просмотре онлайн-каталога космических объектов, поддержание которого обеспечивается Управлением Организации Объединенных Наций по вопросам космического пространства (УВКП), обнаруживается целый ряд принятых на национальном уровне решений по схеме регистрации космических объектов, ожидать которых, казалось бы, не было оснований. В ряде случаев государство, предоставлявшее услуги по запускам, выступает в качестве государства регистрации в отношении запущенных им объектов, несмотря на то что юрисдикция и контроль в отношении этих объектов, очевидно, осуществляется другим государством. Подобная практика не соответствует требованию, предусмотренному статьей VIII Договора по космосу 1967 года. Космические объекты, которые являются собственностью некоторых частных компаний, осуществляющих свою деятельность в рамках законодательства одного государства, вносятся в Реестр Организации Объединенных Наций от имени другого государства, провоцируя тем самым вполне резонные вопросы насчёт правомерности подобных решений. Имеются случаи, когда государства без очевидных оснований фактически пренебрегают своими обязательствами по Конвенции о регистрации, предпочитая не заносить в собственные национальные регистры те объекты, которые по всем правовым критериям должны были бы числиться в них. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций в таких ситуациях просто ставится в известность о факте запуска. Подобная практика отмечена в случаях некоторых запусков спутников бывших международных организаций в области спутниковой связи, а ныне – частных компаний. Схема осуществления функции регистрации применительно к ситуациям, которые затрагивают территории с особым статусом, может быть охарактеризована как в значительной степени запутанная и по существу представляющая собой

"серую зону". Резолюция Генеральной Ассамблеи 68/74 от 11 декабря 2013 года "Рекомендации по национальному законодательству, имеющему отношение к исследованию и использованию космического пространства в мирных целях" может оказаться полезной в функциональном отношении и с точки зрения практического содействия более упорядоченному регулированию некоторых из обозначенных выше проблемных ситуаций. Потребуется серьезные дискуссии с тем, чтобы определить практические решения, позволяющие обеспечить положение, при котором практики, очевидно не являющиеся безупречными с правовой точки зрения, не воспроизводились бы.

12. Эффективную практику регистрации было бы возможно обеспечить в общем нормативном контексте, который, как можно рассчитывать, будет создан руководящими принципами долгосрочной устойчивости космической деятельности. Предварительно подготовленный текст руководящего принципа, посвященного регистрации, сводится к ссылке на резолюцию Генеральной Ассамблеи 62/101 и лишен какой-либо регулятивной составляющей. Очевидно, однако, что итоговый проект принципа должен быть иным. Требуется совместно поработать с деталями регулирования и сверстать текст, имеющий свое логическое начало и четкий функциональный стержень.

13. К резолюции Генеральной Ассамблеи 62/101 следует относиться как к документу, представляющему собой достаточно логично и убедительно выстроенное единое целое. Подобная констатация, впрочем, не означает, что на этапе трансформации содержащихся в этой резолюции рекомендаций в новое качество руководящего принципа, призванного придать предложенному регулированию практическое измерение, по некоторым позициям не стоило бы в необходимых случаях достигнуть дополнительного понимания по техническим аспектам, по терминологии (включая уточнения перевода на все официальные языки Организации Объединенных Наций), а также в части согласования процедур имплементации.

14. Ряд из тех рекомендаций, которые вынесла Генеральная Ассамблея, продиктован благим стремлением обеспечить более качественный учёт объектов, запущенных в космос. Достижение такой цели связано с необходимостью предоставления совокупности данных, позволяющих прояснить происхождение, принадлежность и местонахождение объектов и систематизировать их по тем признакам, которые имеют непосредственное отношение к формированию информационной основы для обеспечения безопасности космических операций. В нижеследующих пунктах 15-19 на рассмотрение вносятся соображения, которые могли бы способствовать нахождению эффективных решений вопросов технического характера.

15. К настоящему времени фактически прекращена практика ведения централизованного учёта орбитальных запусков. До июля 2011 года такой учёт осуществлялся Мировым центром данных по ракетам и спутникам Международного комитета научных союзов. С учетом этого обстоятельства Комитету по использованию космического пространства в мирных целях, очевидно, потребуется определиться в вопросе относительно путей и средств возобновления централизованной практики на новой международной основе (к примеру, на базе УВКП) и в обновлённом формате (на основе прямого взаимодействия государств с УВКП). В случае если такие функции предположительно взяло бы на себя УВКП, то все государства, которые

осуществляют орбитальные запуски, могли бы в целях содействия этой деятельности предоставлять в оперативном порядке подтверждение факта проведения запуска и возникновения новых объектов на орбите. Такое решение вопроса в полной мере обеспечило бы требуемую централизацию функции присвоения орбитальным запускам международного обозначения в соответствии с системой КОСПАР и создало практическую основу для выполнения государствами рекомендации относительно включения международного обозначения космических объектов в состав регистрационной информации. В рассматриваемом контексте полезность и функциональность российского предложения о создании под эгидой Организации Объединенных Наций единого Центра информации по мониторингу околоземного космического пространства подтверждаются достаточно убедительно в том смысле, что в рамках подобной информационной платформы можно было бы реализовать функцию учёта запусков космических объектов на основе информации, предоставляемой государствами.

16. В резолюции Генеральной Ассамблеи 62/101 приводится достаточно широкий перечень рекомендуемых к представлению характеристик космических объектов. Эти характеристики по ряду позиций перекликаются с требованиями Конвенции о регистрации или способны дополнить существующее регулирование новыми элементами. Некоторые из таких элементов (указание положения на геостационарной орбите и любого изменения положения на орбите), равно как и параметры орбиты, указанные в Конвенции, будут иметь реальную ценность с точки зрения целей и задач обеспечения безопасности космических операций только в том случае, когда они будут дополнены информацией о привязке их значений к шкале всемирного координированного времени. Такой подход, пока не реализованный в нынешней практике регистрации космических объектов, должен был бы найти отражение в руководящих принципах обеспечения долгосрочной устойчивости космической деятельности.

17. Не вызывает сомнений то обстоятельство, что по ряду позиций резолюция Генеральной Ассамблеи 62/101 содержит достаточно широкие рекомендации. Тем не менее проработка вопросов безопасности космических операций побуждает к тому, чтобы в интересах их эффективного регулирования в разумно необходимой степени детализировать рекомендации, обратив при этом внимание на то, что в версиях указанной резолюции на различных официальных языках Организации Объединенных Наций используются некоторые термины, эквивалентность которых вызывает вопросы (расхождение в терминологии, используемой в версиях документа на русском и английском языках, очевидно). Так, резолюция поощряет государства рассматривать возможность представления информации в отношении "любого изменения статуса операций" ("any change of status in operations"). На всех разумных основаниях эту рекомендацию можно понимать прежде всего как указание на желательность предоставления информации об изменениях в характере функционирования космического объекта и/или информации об изменении в функциональности космического объекта в целом. В этом отношении возможны следующие варианты детализации этого "статуса": "работает"/"не работает"; "применяется по целевому назначению"/"выведен в резерв"/"проходит испытания". Кроме того, в этом же контексте может подразумеваться также информация о любом изменении в режимах

функционирования объекта (в том числе в режимах ориентации, стабилизации, использования радиолиний). С тем чтобы, во-первых, не превратить в проблему объективно имеющиеся вопросы интерпретационного плана и, во-вторых, не нанести ущерба целям резолюции, в руководящих принципах обеспечения долгосрочной устойчивости космической деятельности следовало бы чётко предусмотреть, что государства и международные межправительственные организации, действуя ответственным образом, должны в интересах обеспечения безопасности космических операций предоставлять в максимальной практически возможной степени информацию исходя из следующего индикативного перечня обстоятельств полёта космического объекта:

- прекращение или возобновление функционирования;
- потеря функциональности ввиду технических сбоев или иных причин;
- потеря возможности управления полётом с одновременным возникновением риска создания радиочастотных помех другим функционирующим космическим объектам и/или риска опасных сближений с другими функционирующими объектами;
- отделение (если предусмотрено) спутников и/или технологических элементов;
- развёртывание (если предусмотрено) элементов конструкции, значительно изменяющих свойства космического объекта с точки зрения оценки времени его баллистического существования (данная характеристика особенно актуальна применительно к малым и сверхмалым космическим объектам, функционирующим на низких орбитах);
- перевод космического объекта на орбиту захоронения или орбиту с сокращённым сроком баллистического существования.

В случае отражения такого перечня в проекте руководящего принципа, посвященного выполнению резолюции, у УВКП появилось бы формальное основание детализировать соответствующий раздел Формы предоставления регистрационной информации, разработанной этим Управлением в порядке исполнения резолюции.

18. Необходимо отдельно осветить проблему предоставления информации о способности космического объекта реализовывать функцию целенаправленного изменения орбиты, которая имеет большое значение для предотвращения столкновения объектов. Декларирование государством наличия такой функции у космического объекта под его юрисдикцией и контролем делает это государство в определённой мере уязвимым в том смысле, что может служить основанием для предъявления ему другим государством требования, базирующегося на его собственных расчетах, осуществить изменение траектории движения во избежание столкновения с космическим объектом этого другого государства. Не существует универсального критерия и общепризнанной процедуры, которые позволили бы в каждом конкретном случае определять, за каким космическим объектом будет "приоритет", какое из двух государств должно будет осуществить изменение траектории движения собственного космического объекта. Более

того, вряд ли такие критерии и процедуры будет реально возможно разработать в обозримом будущем. Разумно возможное функциональное решение этой проблемы можно было бы планировать в рамках единого Центра информации по мониторингу околоземного космического пространства. Такой Центр накапливал бы эфемеридную информацию из многих источников, описывающую траекторию движения космических объектов, которая абсолютно необходима с точки зрения количественного определения возможных рисков и установления предполагаемой последовательности действий (с тем пониманием, что эти действия подлежат дальнейшему уточнению в соответствии с рекомендациями предварительно согласованного проекта руководящего принципа по оценке сближений).

19. Вне рамок регулирования остаются вопросы регистрации в двух ситуациях, которые возникают при запуске, предусматривающем одновременный вывод на орбиту нескольких космических объектов. Первая из них является результатом того, что операция по отделению объектов от ступени ракеты-носителя фактически не происходит из-за сбоя. В этом случае на орбите образуется космический объект, де-факто являющийся "конгломератом" из нескольких космических объектов, которые могут находиться под юрисдикцией одного или нескольких государств. В свою очередь, эта ситуация порождает проблему регистрации каждого из объектов, являющихся частью такого "конгломерата". Иная ситуация возникает, когда при запуске нескольких космических объектов операция по их разделению в технологическом/операционном отношении носит "отложенный" характер. В рамках анализа практики регистрации не удалось выявить случаев, когда регистрировались бы объекты, которые фактически доставлены на орбиту в составе других объектов, не совершают самостоятельный орбитальный полёт и находятся в "режиме ожидания" начала операции по отделению. Между тем в соответствии с рекомендацией, зафиксированной в резолюции Генеральной Ассамблеи 62/101, при любом подобном запуске каждый космический объект должен быть зарегистрирован отдельно. Сообразуясь с Конвенцией о регистрации, резолюция оставляет открытым вопрос о том, должен ли объект регистрироваться только в случае, когда он совершает самостоятельный орбитальный полёт, или же регистрация должна быть произведена уже на этапе, когда он находится на орбите в составе другого объекта. Запуск объектов в режиме их "отложенного отделения", не сопровождаемый нотификацией о том, что такое отделение впоследствии будет иметь место, может привести к вполне осязаемым рискам для космических операций, спровоцированным внезапным образованием новых орбитальных объектов. В принципиальном плане эту проблему можно решить, достигнув и должным образом оформив понимание относительно того, что при заполнении соответствующего раздела Формы предоставления регистрационной информации, разработанной УВКП в соответствии с резолюцией, должны, среди прочего, конкретно указываться наименования объектов, планируемых к отделению.

20. Если государства серьёзно настроены на то, чтобы изложить рекомендации Генеральной Ассамблеи в качественно новом контексте руководящего принципа, появится возможность дополнительно сверить техническое содержание ключевых понятий, составляющих основу рекомендаций, в версиях резолюции на всех официальных языках Организации

Объединенных Наций. Преимущество такого подхода выражается в том, что текст руководящего принципа будет носить завершённый характер с точки зрения субстантивного наполнения и обеспечения абсолютной точности терминологии.

21. С учетом вышеизложенного Российская Федерация вносит на рассмотрение Научно-технического подкомитета следующий текст потенциального руководящего принципа (в оригинальных версиях на русском и английском языках), который способен обеспечить решение целого ряда актуальных проблем, связанных с регистрацией космических объектов:

Проект руководящего принципа

Последовательное развитие практики регистрации космических объектов

Государства и международные межправительственные организации, действуя в поддержку целей Конвенции о регистрации объектов, запускаемых в космическое пространство, от 14 января 1975 года, должны на постоянной основе принимать меры с тем, чтобы обеспечивать эффективное и всеобъемлющее исполнение процедуры регистрации, предусмотренной указанной Конвенцией. В этом контексте им также следует посредством практических механизмов и нормативного регулирования предпринимать усилия к тому, чтобы решение задач совершенствования практики регистрации космических объектов, определенных в соответствующих резолюциях и рекомендациях Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, переводилось в плоскость успешных политических действий с тем, чтобы практика предоставления информации по регистрации в расширенном формате получала широкое международное признание и поддерживалась в долгосрочном плане. Государствам и международным межправительственным организациям следует действовать в этой области в духе ответственности, рассматривая надлежащую регистрацию космических объектов в качестве важного фактора безопасности в космическом пространстве, и, соответственно, руководствоваться и обуславливать собственную политику следующими основными принципами и оговоренными условиями.

На уровне приводимых государствами и международными межправительственными организациями в исполнение нормативных документов, относящихся к космической политике, должно убедительно подразумеваться и/или предусматриваться, что им не следует формально или на практике пренебрегать или ненадлежащим образом осуществлять процедуру регистрации и что нерегистрация космических объектов может иметь серьезные негативные последствия для обеспечения безопасности космических операций. Государствам и международным межправительственным организациям надлежит препятствовать возникновению побудительных мотивов для нерегистрации, и им не следует провоцировать, поддерживать или допускать какую-либо практику нерегистрации, вне зависимости от целей, которые она преследует. Необходимо также стремиться к выработке решений во всех случаях, когда конкретные запуски космических объектов вызывают вопросы правового или технического характера, требующие проявления добросовестности при осуществлении процедур регистрации.

В случае наличия основания для обоснованного утверждения, что какой-либо космический объект не был зарегистрирован в соответствии с критериями, предусмотренными Конвенцией о регистрации и резолюциями Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, государства и международные межправительственные организации могут направить запрос государству/международной межправительственной организации, предположительно воздержавшимся от регистрации, с просьбой прояснить свои намерения или официально опровергнуть факт нерегистрации. Любое предположение относительно нерегистрации должно быть соответствующим образом обосновано. На такие запросы следует предоставлять ответ, а предполагаемый факт нерегистрации надлежит комментировать с тем, чтобы устранить любые возможные недоразумения и/или озабоченности. В порядке осуществления надлежащих мер реагирования государства/международные межправительственные организации, которым направляется запрос, должны, когда это уместно, предоставлять заверения относительно отсутствия скрытых мотивов и/или определенного умысла в связи с имевшей место нерегистрацией. Государства и международные межправительственные организации обязаны поступать таким образом, чтобы не допускать злоупотребления правом направлять подобные запросы.

УВКП должно быть на постоянной основе наделено соответствующими полномочиями предпринимать действия по установлению и поддержанию имплементационного механизма, позволяющего успешно достигать цель поощрения и обеспечения приверженности государств и международных межправительственных организаций консолидированной практике по предоставлению информации по регистрации в расширенном формате. В частности, УВКП следует быть эффективно вовлеченным в осуществление интегрированных функций, относящихся к: сбору информации по проведенным орбитальным запускам (т.е. фактически осуществленным запускам, имеющим своим результатом размещение объектов на орбите вокруг Земли или дальше в космическом пространстве) и орбитальным объектам (т.е. космическим объектам, в действительности запущенным на орбиту вокруг Земли или дальше в космическое пространство); присвоению орбитальным запускам и орбитальным объектам международных обозначений в соответствии с системой обозначений КОСПАР, а также предоставлению таких обозначений государствам регистрации.

Запускающие государства и, в надлежащих случаях, международные межправительственные организации должны принять на себя обязанность выставлять на правомерных основаниях поставщикам и пользователям услуг по космическим запускам требование соблюдать все условия регистрации, предусмотренные Конвенцией о регистрации и резолюциями Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, а также поощрять их готовность признавать целесообразность и рассматривать возможность предоставления регистрационных данных в расширенном формате. Государства и международные межправительственные организации после подведения институциональной основы под практику предоставления регистрационных данных в расширенном формате должны стремиться к поддержанию такой практики. В случае если такая практика перестает соответствовать интересам государства, в частности, в сфере политики в области национальной безопасности, или интересам международной

межправительственной организации, в частности, относящимся к безопасности, этому государству или этой международной межправительственной организации следует в рамках официального заявления, направляемого в УВКП, указать обстоятельства, которые не позволяют продолжать такую практику.

Государства и международные межправительственные организации, действуя ответственным образом в интересах обеспечения безопасности космических операций, должны в максимальной практически возможной степени предоставлять информацию, содержащую описание состояния (статуса) космического объекта и изменения положения космического объекта на орбите. Описание состояния (статуса) космического объекта должно приводиться в соответствии с нижеследующим индикативным перечнем обстоятельств его полета, который надлежит рассматривать как непосредственным образом отвечающий задаче обеспечения безопасности космических операций и в функциональном отношении равнозначный событиям, презюмируемым пунктом 2 (b) (ii) резолюции Генеральной Ассамблеи 62/101:

a) прекращение или возобновление функционирования космического объекта;

b) потеря функциональности космического объекта ввиду технических сбоев или по иным причинам;

c) потеря возможности управления полётом космического объекта с одновременным возникновением риска создания вредных радиочастотных помех другим функционирующим космическим объектам и/или риска потенциально опасных сближений с другими функционирующими космическими объектами;

d) отделение (если предусмотрено) субспутников и/или технологических элементов космических объектов;

e) развёртывание (если предусмотрено) элементов конструкции, целенаправленно изменяющих свойства космического объекта с точки зрения продолжительности его баллистического существования.

Государства и международные межправительственные организации, действуя аналогичным образом, должны в максимальной практически возможной степени предоставлять информацию, презюмируемую пунктом 4 (a) (iii) резолюции Генеральной Ассамблеи 62/101 и содержащую данные об изменении положения космического объекта на орбите, в соответствии с нижеследующим индикативным перечнем:

a) целенаправленное изменение параметров орбиты космического объекта, в результате которого такой космический объект перемещается в другую область околоземного пространства;

b) перевод космического объекта на орбиту захоронения или орбиту с сокращённым сроком баллистического существования;

c) изменение положения на геостационарной орбите;

d) изменение номинального положения (без существенных изменений базовых орбитальных параметров) космического аппарата, функционирующего в составе спутниковой системы, в орбитальной структуре этой спутниковой системы.

В случае если в составе запущенного космического объекта находятся другие космические объекты, планируемые к отделению и самостоятельному орбитальному полёту в будущем, государства и международные межправительственные организации в ходе регистрации основного космического объекта (при внесении его в свой регистр и при подаче регистрационных данных на имя Генерального секретаря Организации Объединенных Наций) должны указывать (например, в форме примечания) количество и наименования космических объектов, планируемых к отделению от основного, при том понимании, что на этапе последующей регистрации указанным космическим объектам не должны присваиваться иные или модифицированные наименования.
